

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202575
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202575.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobkyne W. Ď., L.. XX.XX.XXXX, bytom G., Q. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Martin Bicko, advokát s.r.o., IČO: 53 559 002, so sídlom Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3, proti žalovanému Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 8A, o určenie, neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

rozhodol:

U r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná.

Žalobu o určenie, že úver poskytnutý zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, z a m i e t a.

Žalobu o určenie, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, z a m i e t a.

Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoCsp/41/2020-40 zo dňa 09.12.2020 p o n e c h á v a v platnosti.

Žalovaná má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,34 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala 1/ určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, uzavretá medzi ňou a žalovaným je neplatná, 2/ určenia, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, uzavretej medzi ňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, 3/ určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, uzavretá medzi ňou a žalovaným je neplatná. Uviedla, že so žalovaným uzatvorila spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že

neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyňa považuje za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Predmetná dohoda neurčuje výšku zabezpečenej pohľadávky, nakoľko vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená výška pohľadávky, ale len výška poskytnutého úveru. Zamestnávateľom žalobkyne je Tatra banka, a.s., ktorému bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 28.04.2020. Uviedla, že na veci má naliehavý právny záujem. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým neprípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem. Žalovaný dojednal podmienku, že banka je oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškani s úhradou pohľadávky. Táto dohoda zabezpečuje pohľadávku banky voči dlžníkovi, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 15.000 eur a na zaplatení úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je presná výška zabezpečenej pohľadávky, a preto je podľa názoru žalobkyne pre jej neurčitosť absolútne neplatným právnym úkonom. Žalobkyňa uviedla, že nemala možnosť odmietnuť Dohodu o zrážkach zo mzdy, pokiaľ chcela uvedený úver získať. Obsah dohody pripravil žalovaný bez možnosti namietat, resp. meniť ktorékoľvek zmluvné dojednanie. Ak by Dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným neuzatvorila, žalovaný by jej neposkytol úver. Zo žiadosti o realizáciu zrážok zo mzdy, ktorú žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne je zrejmé, že žalovaný neuviedol ani len výšku aktuálneho dlhu dlžníka, ktorý by mal byť zrážkami uspokojený ale žiada, aby zrážky boli vykonávané až do doby, kým zamestnanec (žalobkyňa) nepredloží oznámenie od žalovaného, že je dlh splatený. Žalobkyňa takéto správanie žalovaného považuje za nemorálne a v rozpore s dobrými mravmi. Predmetná dohoda má síce oporu v zákone, no v predmetnom prípade hrozí riziko, že na základe realizácie dohody o zrážkach zo mzdy by došlo k vymoženiu plnení zo zmluvy o úvere, na ktoré veriteľ nemá nárok. Podľa názoru žalobkyne v zmluve o úvere chýba obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i), f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to dojednanie o podmienkach, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, a tiež aj dobu trvania zmluvy. Uvedené ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, alebo na dobu určitú a je potrebné uviesť presnú dobu trvania zmluvy. Je pritom nevyhnutné, aby údaj o dobre trvania zmluvy bol uvedený priamo v samotnej spotrebiteľskej zmluve, teda na listine, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vzhľadom k uvedenému, žalobkyňa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa rovnako považuje zmluvu o úvere za neplatnú pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, a to: čl. 6 body 6.4, 6.3, čl. 4 body 4.3, 4.5, 4.6.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila žalobkyňa k žalobe nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 (ďalej aj len ako „zmluva o úvere“), Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.11.2016 (ďalej aj len ako „dohoda“), Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.04.2020.

3. Žalobkyňa spolu so žalobou spojila i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa povinnosti uplatňovať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 a zároveň povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle spomínanej dohody o zrážkach zo mzdy. Tunajší súd uznesením č.k. 3Csp/39/2020-14 zo dňa 26.10.2020 tento návrh zamietol, avšak odvolací Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5CoCsp/41/2020-40 zo dňa 09.12.2020 prvoinštančné rozhodnutie zmenil a vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom vyjadrení zo dňa 10.11.2020 uviedol, že žiada žalobu zamietnuť. Potvrdil, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa

07.11.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka a v rovnaký deň uzavrela so žalovaným aj dohodu o zrážkach zo mzdy postupom podľa § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalovaný popiera tvrdenie žalobkyne uvedené v žalobe o tom, že uzavretá dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že dohoda nie je súčasťou zmluvy o úvere, bola uzavretá ako samostatný právny úkon realizovaný v písomnej forme, žalobkyňa ho uzavrela ako prejav jej slobodnej a vážnej vôle, čo deklarovala v článku 3 „Záverečné ustanovenia“ bod 3.3 uzavretej dohody. V zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa viazne dôkazné bremeno na žalobkyňu, aby preukázala, že dohoda nespĺňa nasledovné parametre: a) samostatnosť b) poučenie o následkoch c) možnosť jej odmietnutia. Žalobkyňa sa v žalobe predmetnými skutočnosťami vôbec nezaoberala, pričom dohoda všetky požadované náležitosti spĺňa. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka je dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov platná ak bola uzavretá v písomnej forme a spĺňa požiadavky na platnosť právneho úkonu. Žalobkyňa netvrdí a ničím nepreukázala, že by takéto požiadavky neboli splnené. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy legálnym právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo že ide o neprijateľné dojednanie. Žalobkyňa v žalobe tvrdí, že bola nútená uzatvoriť popri Zmluve o úvere aj dohodu, resp. podpísanie dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. Zo zmluvy o úvere nevyplýva povinnosť žalobkyne uzatvoriť dohodu. Takáto povinnosť nevyplýva ani zo žiadosti o úver. Nakoľko dohoda je sama o sebe samostatným úkonom, žalobkyňa mala možnosť predmetnú dohodu kedykoľvek odmietnuť. Žalobkyňa v žalobe nijako nepreukázala, že by žalovaný poskytnutie úveru podmienil podpísaním dohody. Žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ podpísala dobrovoľne a platne dohodu. Táto predstavuje dokument obsiahnutý na nie viac ako jednej strane formátu A4. Nejde teda o obsahovo rozsiahly dokument, ktorý by bol náročný na preštudovanie a pochopenie priemernému spotrebiteľovi. Žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ podpísala aj body 3.3 a 3.4 dohody. Žalobkyňa podpisom dohody potvrdila, že bola oboznámená o následkoch dohody a týmto porozumela. Vzhľadom na dikciu zákona tak žalovaný splnil všetky zákonné predpoklady pre platnosť dohody. Žalobkyňa tvrdí, že dohoda umožňuje veriteľovi svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie jeho majetku. Dohoda pritom obmedzuje veriteľa na vymoženie aktuálneho dlhu z uzatvorenej Zmluvy o úvere. Z uvedeného vyplýva, že zrážkami zo mzdy dôjde k splateniu rovnakej výšky dlhu, ako by dlžník splácal bez výkonu zrážok. Neexistuje svojvôľa, pokiaľ medzi stranami zmluvy boli riadne dohodnuté všetky náležitosti a tieto žalobkyňa pri uzatvorení Zmluvy o úvere poznala. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle dohody majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky (podľa článku 2 bod 2.3 dohody vo výške 203,88 eur, ktorá výška je totožná s výškou mesačnej splátky dohodnutou v článku 2 bod 2.2 Zmluvy o úvere vo výške 203,88 eur). Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobkyňa pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z poskytnutého úveru, jej ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, jej bude tá istá suma zrážaná priamo z jej mzdy na základe dohody. Takáto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo Zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobkyňa súhlasila pri podpise zmluvy, t.j. vo výške splátok, s ktorými pred podpisom Zmluvy o úvere súhlasila tak, aby nijako nesťažili jej ekonomické postavenie. Znamená to, že ak by žalobkyňa ako dlžník riadne splácala úver, jej mesačná splátka by zodpovedala výške mesačnej zrážky zo mzdy, ktorú žalovaný ako veriteľ použil z dôvodu, že žalobkyňa ako dlžník riadne úver nesplácala. Dlžná suma je pritom vyjadrená najurčiteľnejším spôsobom, aký pre daný prípad bolo možné použiť (článok 2 bod 2.1 dohody). Je zrejme, že v prípade zabezpečenia splácania úveru vopred nie je možné vymedziť konkrétnym číslom výšku dlhu. Jedinou možnou cestou je tak oprieť určenie výšky dlhu o ustanovenia zmluvy o úvere. Žalovaný tvrdí, že jeho postupom pri uzatváraní dohody nedošlo k porušeniu ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ani ustanovenia § 9 ods. 13 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je uzavretá dohoda platným právnym úkonom. K absencii náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z., (doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere) žalovaný poukázal na skutočnosť, že v zmluve o úvere je uvedený dátum jej podpisu, splatnosť prvej mesačnej splátky (10.12.2016) a dátum konečnej splatnosti (10.11.2024), z ktorých údajov jednoduchým matematickým výpočtom mohla žalobkyňa zistiť dobu trvania zmluvy, ktoré údaje sú plne súladné so zákonom predpísanou náležitosťou. Citoval časť 2 bod 2.2. zmluvy o úvere. Zo všetkých vyššie uvedených údajov a informácii vyplýva, že zmluva o úvere obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Tvrdenie žalobkyne o absencii údajov o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preto nedôvodné. K absencii náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z.z., žalovaný uvádza, že časť 2 v bodoch 2.1 až 2.3 jasne a zrozumiteľne uvádza podmienky, za ktorých žalovaný poskytol úver vrátane údajov o fixnej úrokovej sadzbe. Žalovaný ďalej

poukázal na znenie časti 4 bod 4.6 zmluvy o úvere, v ktorom sa žalobkyňa zaviazala platiť úroky vo výške špecifikovanej v článku 2 bod 2.2 zmluvy o úvere z nesplatennej istiny odo dňa poskytnutia úveru až do úplného splatenia istiny, ďalej na znenie článku 6 bod 6.2 zmluvy o úvere, v ktorom je riešená situácia zmeny úrokovej sadzby, alebo výšky poplatkov. Žalovaný má za to, že tieto údaje obsiahnuté v zmluve spoločne predstavujú zákonom predpísanú náležitosť vytykanú žalobkyňou. Žalobkyňa uviedla viaceré údajne neprijateľné podmienky uvedené v zmluve o úvere. Žalovaný má za to, že všetky zmluvné podmienky uvedené žalobkyňou v žalobe sú v súlade s právnou úpravou platnou v čase uzavretia zmluvy o úvere, žiadna z nich nespôsobuje nerovnováhu medzi žalobkyňou a žalovaným ako zmluvnými stranami. Žalovaný je toho názoru, že ak by aj súd po vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní dospel k záveru, že ktorákoľvek žalobkyňou označená zmluvná podmienka je neprijateľná (a teda neplatná), takýto záver by spôsobil len neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, nie však neplatnosť celej zmluvy o úvere ako právneho úkonu. Žalovaný považuje uzavretú zmluvu o úvere za platný právny úkon, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný popiera tvrdenie žalobkyne o tom, že značne obmedzil jej schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by pri dostatku informácii inak neurobila a že v dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu. Žalovaný k uvedenému tvrdeniu žalobkyne poukázal na obsah článku 6 bodu 6.3 zmluvy o úvere. Žalovaný v procese uzatvárania zmlúv poskytuje záujemcom (žiadateľom) o úver všetky požadované informácie, je im umožnené v prípade ich záujmu nahliadnuť do ponúkaných dokladov, tieto sú navyše dostupné na všetkých obchodných miestach žalovaného a taktiež na jeho webovom sídle (rovnaká situácia bola aj v čase uzavretia zmluvy o úvere), čo vytvára dostatok možností a časový priestor na zoznámenie sa s ich obsahom, teda žiadateľ o úver už môže pred uzavretím zmluvy prísť do ním vybranej pobočky žalovaného zoznámený s obsahom dokladov pripojených k zmluve. Žalovaný nemôže „donútiť“ žiadateľa o úver, aby sa riadne oboznámil s obsahom dokladov súvisiacich so zmluvou o úvere pred jej podpísom. Rovnaké podmienky mala aj žalobkyňa, ktorá v čase uzavretia zmluvy nenamietala jej neznalosť pripojených dokladov, toto účelovo tvrdí až v súdnom konaní (po takmer 4 rokoch trvania zmluvného vzťahu), zmluvu vrátane v nej obsiahnutých vyhlásení slobodne a vážne uzavrela, od tejto v ponúknutej lehote (14 kalendárnych dní od uzavretia Zmluvy o úvere) neodstúpila, poskytnutý úver prijala a splácala. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že zmluva o úvere, hoci ide o spotrebiteľský vzťah, nestráca charakter absolútneho obchodu.

5. Žalovaný k písomnému vyjadreniu pripojil nasledovné listinné dôkazy: Aktuálny stav medziúveru ku dňu 29.10.2020.

6. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila v replike zo dňa 07.12.2020, v ktorej okrem skutočností uvádzaných v žalobe uviedla, že pri podpise zmluvy o úvere nebola informovaná o tom, že dohodu môže odmietnuť s tým, že keď jej bol úver schválený, pracovník žalovaného jej predložil doklady, ktoré musela podpísať a úver jej bol vyplatený. Mala za to, že ak chcela úver získať, musela žalovanému podpísať všetky predložené doklady. Dohodu uzavrela v rovnaký deň ako zmluvu o úvere.

7. Strany sporu na pojednávaní zotrvali na svojich písomných podaniach.

8. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení ako i listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, a ktoré listinné dôkazy neboli protistranou spochybnené, ako i výstupov z interaktívnej kalkulačky, ktoré zabezpečil súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 a v rovnaký deň i Dohodu o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016. Taktiež bolo medzi stranami nesporné, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu dohody.

10. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy o úvere bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany žalovaného ako banky vo výške 15.000 eur, ktorý bol určený na refinancovanie pre žalobkyňu ako dlžníka. V bode 2., 2.2 sú uvedené základné parametre úveru, a to: počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti 10.11.2024, výška mesačne splátky 203,88 eur (úroky + istina úveru), fixná úroková sadzba 6,9% p.a., RPMN 7,2% p.a., priemerná RPMN na trhu 10,10% p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť

19.571,75 eur, splatnosť prvej mesačnej splátky 10.12.2016, splatnosť mesačnej splátky vždy k 10.dňu v mesiaci, doba trvania zmluvy o úvere: je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. V prípade splácania úveru v zmysle zmluvy o úvere zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru.

V bode 2., 2.3 sa nachádza rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle zmluvy o úvere, v zmysle ktorého mala žalobkyňa úver splácať vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 10.12.2016 a končiac poslednou 96. splátkou splatnou dňa 10.11.2024. Splátky splatné v období od 10.12.2016 do 10.10.2024 vrátane boli vo výške 203,88 eur, posledná splátka splatná dňa 10.11.2024 bola vo výške 203,15 eur.

Podľa bodu 4., 4.3 veta prvá zmluvy o úvere: „Poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté) a plniť ostatné povinnosti v zmysle ZoÚ a Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“).“

Podľa bodu 4., 4.5 zmluvy o úvere: „Banka a dlžník/spoludlžník sa dohodli, že banka si môže započítať svoje pohľadávky zo ZoÚ voči pohľadávke dlžníka/spoludlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi/spoludlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka/spoludlžníka alebo s vkladom dlžníka/spoludlžníka, s čím dlžník/spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí.“

Podľa bodu 4., 4.6 zmluvy o úvere: „V prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: (i) vyhlásiť Úver sa predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník/spoludlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, (ii) úročiť úver úrokom uvedeným v bode 2.2 ZoÚ, (iii) úročiť sumu, s ktorej úhradou je dlžník/spoludlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia, (iv) uplatniť si úhradu skutočných nákladov s vymáhaním úveru, (v) realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený, (vi) je oprávnená uplatniť si pohľadávku zo ZoÚ žalobou. Oprávnenia uvedené v tomto bode ZoÚ je banka oprávnená si uplatniť jednotlivo aj kumulatívne.“

Podľa bodu 6., 6.3 zmluvy o úvere: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami Úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a OP, ktorý dostal pred podpisom ZoÚ a svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkými začiatočnými písmenom definované v OP majú rovnaký význam aj v ZoÚ.“

Podľa bodu 6., 6.4 zmluvy o úvere: „Dlžník/spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky a Zmluvnú pokutu podľa ZuÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z Úveru, e) splátka istiny Úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi/spoludlžníkovi sa platby dlžníka /spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. Dlžník ÁNO X NIE “

11. Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.11.2016 súd zistil, že žalovaný ako banka uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 07.11.2016 túto dohodu.

Z bodu 2.1 dohody vyplýva, že sa ňou zabezpečuje pohľadávka banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi bankou a dlžníkom dňa 07.11.2016, najmä nárok banky na poskytnutie úveru vo výške 15.000,- eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov.

Z bodu 2.3 dohody vyplýva, že na základe tejto dohody má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 203,88 eur. V prípade ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky.

12. Listom zo dňa 28.04.2020 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne - Tatra banku, a.s. o realizáciu dohody, a to zrážok zo mzdy vo výške 203,88 eur mesačne, s prihliadnutím na výšku zrážok postihnutelným výkonom rozhodnutia v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, a to od najbližšieho výplatného termínu až do úplného vysporiadania záväzku.

13. Z výstupov interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN dostupnej na www.fininfo.sk súd zistil RPMN úveru od 6,98% do 7,18%.

14. Podľa § 497 Obch. zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ

poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

19. Podľa § 1 ods. 2,3 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje. (3) Spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, b) úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, m) úver podľa osobitných predpisov, n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnutelnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnutelnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok, r) úver

poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 2 písm. a), b), c) zákona č. 129/2010 Z. z., Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného

orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

24. Podľa § 137 písm. c), d) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Predmetom sporu sú 3 nároky žalobkyne. Právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. žaloba vo vzťahu k prvým dvom výrokom je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP (porovnaj rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.03.2019). V súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti dohody má súd za to, že na určení neplatnosti má žalobkyňa naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný predložil platiteľovi mzdy žalobkyne túto dohodu, na základe ktorej požiadal o realizáciu zrážok zo mzdy žalobkyne dôvodiac, že žalobkyňa neplní riadne a včas povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorého úveru z tejto zmluvy bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá. Za takej situácie, keď je zrejmé, že žalovaný pristúpil k uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy, prípadný určujúci výrok o neplatnosti takejto dojednania odstráni stav neistoty u žalobkyne - spotrebiteľky, nakoľko bude môcť predložiť rozsudok platiteľovi mzdy, na základe ktorého platiteľ mzdy nebude povinný vykonávať zrážky zo mzdy.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy o úvere, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvou žalovaný v rámci predmetu svojej činnosti poskytol žalobkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobkyňa sa tieto zaviazala vrátiť aj s úrokmi tak, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z.. V rovnaký deň, ako strany sporu uzavreli zmluvu o úvere, t. j. dňa 07.11.2016, uzatvorili i dohodu, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa- banky voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, najmä nárok banky na poskytnutie úveru vo výške 15.000,- eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov s tým, že banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 203,88 eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé i to, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu tejto dohody v mesačných splátkach po 203,88 eur.

27. K nároku žalobkyne, ktorým sa domáha určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, súd uvádza nasledovné:

28. Žalobkyňa oprela svoju žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere skutočnosť, že táto zmluva obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne namietala bod 4., 4.3, bod 4., 4.5, bod 4., 4.6, bod 6., 6.3 a bod 6., 6.4. Súd k danému uvádza, že skutočnosť, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorú žalovaný vopred pripravil, sama o sebe nie je dôvodom, pre ktorý by zmluva bola neplatná, a to aj v prípade, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Záleží totiž aj na charaktere neprijateľných zmluvných podmienok a na tom, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca takéto neprijateľné zmluvné podmienky ako celok obstojí alebo nie. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo dňa 3.7.2008 sp. zn. I. ÚS 242/2007 vyslovil, že „Ďalším základným princípom výkladu zmlúv je prioritá výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady.“ Ak by aj ustanovenia zmluvy o úvere označené žalobkyňou boli neprijateľnými zmluvnými podmienkami (prípadne aj iné, žalobkyňou neoznačené), táto skutočnosť sama o sebe nie je dôvodom, pre ktorý by súd musel konštatovať neplatnosť celej úverovej zmluvy. Na to, aby bola zmluva o úvere vo všeobecnosti platne uzavretá, musia sa účastníci tohto právneho úkonu platne dohodnúť na podstatných náležitostiach tejto zmluvy, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy (limitu) týchto peňažných prostriedkov (úverový limit) a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súdenom prípade zmluva o úvere zo dňa 07.11.2016 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným tieto podstatné náležitosti obsahuje, a teda i keď by boli žalobkyňou napádané ustanovenia zmluvy s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatné, tieto sú od ostatných ustanovení týkajúcich sa podstatných náležitostí zmluvy oddeliteľné, čo nespôsobuje neplatnosť zmluvy o úvere ako takej (obdobne KS Prešov sp. zn. 25Co/52/2019). Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu čo do určenia neplatnosti zmluvy o úvere.

29. Ako nedôvodný súd vyhodnotil aj žalobu žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd podrobil zmluvu o úvere prieskumu v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a síce podľa § 9 v spojení s § 11 ods. 1 b), d), keďže žalobkyňa namietala absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a i), t. j. dojednanie o podmienkach, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorých je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny ako i dobu trvania zmluvy.

30. Doba trvania zmluvy je upravená v bode 2, 2.2 zmluvy o úvere nasledovne: „Doba trvania ZoÚ: ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do platenia všetkých záväzkov dlžníka/spoludlžníka voči banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru.“ Zároveň je v zmluve uvedená splatnosť prvej mesačnej splátky - 10.12.2016 ako aj termín konečnej splatnosti úveru - 10.11.2024. Súd má za to, že takto dohodnutá doba trvania zmluvy je dostatočná. Vychádzajúc z definície pojmu „doba“ = je dlhšie časové obdobie ohraničené začiatkom a koncom, pričom ak zo zmluvy o úvere zo dňa 07.11.2016 jednoznačne vyplýva, že sa jedná o zmluvu uzavretú na dobu určitú od 10.12.2016 do 10.11.2024, súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobkyne, že táto náležitosť v zmluve chýba. Vzhľadom na to, že v predmetnej zmluve je uvedený termín splatnosti prvej splátky a rovnako aj termín konečnej splatnosti, súd konštatuje, že úverová zmluva obsahuje zákonnú náležitosť - dobu trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z..

31. Predmetný úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov ani z dôvodu absencie náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z.z. ako tvrdí žalobkyňa, nakoľko zmluva o úvere v bode 2.,2.2 obsahuje údaj o úrokovej sadzbe 6,9% p.a. s tým, že sa jedná o fixnú úrokovú sadzbu. Na základe gramatického výkladu predmetného ustanovenia súd dospel k záveru, že povinnou náležitosťou zmluvy o úvere je buď výška úrokovej sadzby alebo dojednanie podmienok, ktoré upravujú uplatnenie úrokovej sadzby, index al. referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o úvere obsahuje výšku úrokovej sadzby, ktorá je fixná (fixný = stály, nemenný, pevný, <https://slovník.juls.savba.sk>) námietka žalobkyne o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je v tomto smere nedôvodná.

32. Pre úplnosť súd uvádza i to, že predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov ani z dôvodu nesprávne uvedenej RPMN v neprospech spotrebiteľa podľa § 11 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. V zmluve uvedená RPMN 7,20% p.a. nie je v neprospech spotrebiteľa. RPMN

by bola v neprospech spotrebiteľa, ak by v zmluve bol uvedený nižší údaj o tejto RPMN, než by tomu bolo v skutočnosti. Výpočtom RPMN cez interaktívne kalkulačky bol zistený nižší údaj RPMN než je uvádzaný v zmluve o úvere. Ak teda žalovaný v zmluve o úvere zo dňa 07.11.2016 uviedol údaj o RPMN vyšší, nie je to v neprospech spotrebiteľa - žalobkyne, preto daný úver nie je možné považovať v zmysle citovaného ustanovenia za bezúročný a bez poplatkov.

33. Na základe uvedeného súd žalobu o určenie, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, zamietol.

34. K nároku žalobkyne, ktorým sa domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná súd uvádza nasledovne:

35. Ako vyplýva zo samotného znenia dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje sa ňou pohľadávka žalovaného voči žalobkyňi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016, najmä nárok žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 15.000,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov žalovaného spojených s uplatnením týchto nárokov (pohľadávky), pričom príslušenstvo pohľadávky - úrok, úroky z omeškania, poplatky nie sú riadne určené (vyčíslené), a zo slova „najmä“ je zrejmé, že sa jedná o demonštratívny výpočet. Na základe uvedenej dohody vzniklo žalovanému právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobkyne v mesačnej periodicite vo výške 203,88 eur, a to až do uspokojenia pohľadávky (bod 2.3 dohody o zrážkach zo mzdy). Uvedené evokuje, že je to práve žalovaný, ktorý rozhoduje o tom, kedy a dokedy žalobkyňa ešte musí platiť a kedy už nie. Takto koncipovaná dohoda o zrážkach zo mzdy oprávňuje žalovaného ako dodávateľa jednostranne rozhodnúť o celkovej výške dlhu žalobkyne, čo znamená to, že žalovaný sám rozhoduje čo je v súlade s predmetnou zmluvou o úvere. Za situácie, že by sa žalovanému umožnilo realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne (o čo sa už aj pokúsil tým, že zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy), mal by tak možnosť vymôcť aj prípadné plnenia majúce charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd má za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná.

36. Dohoda o zrážkach zo mzdy však neobstojí aj z iného dôvodu. Jedná sa o zabezpečovací inštitút peňažnej pohľadávky, pre ktorý právny úkon platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Takáto dohoda - právny úkon- musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom takéhoto inštitútu. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená - je v nej vyjadrená len suma 15.000,- eur ako suma poskytnutého úveru, hoci žalovaný v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy poznal už aj výšku úroku, resp. celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom zo slova „najmä“ je možné vyvodíť, že žalovaný mienil takýmto spôsobom zabezpečiť svoju pohľadávku voči žalobkyňi nielen titulom istiny a bližšie nešpecifikovaného úroku, poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ale aj iných, v dohode o zrážkach zo mzdy neuvedených plnení. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité, a teda podľa § 37 ods. 1 OZ neplatné (k tomuto porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/151/2019 zo dňa 18.12.2019).

37. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody potom súd konštatuje, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a preto žalobe žalobkyne v tomto smere vyhovel.

38. Nakoľko súd žalobe čo do určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyhovel a v ďalších dvoch nárokoch súd žalobu zamietol, súd zároveň v zmysle § 335 ods. 3 CSP rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoCsp/41/2020-40 zo dňa 09.12.2020, ktorým odvolací súd nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2016 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, ponecháva v platnosti, nakoľko má za to, že trvanie neodkladného opatrenia je vzhľadom na tento vyhovujúci výrok aj naďalej dôvodné.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa bola úspešná len čiastočne - vo vzťahu k jednému nároku, pričom vo vzťahu k zvyšným dvom nárokom bola neúspešná. Pomer úspechu/neúspechu žalobkyne je teda 33,33% ku 66,67%, čo predstavuje nárok žalovaného ako úspešnejšej strane sporu na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu, t. j. v rozsahu 33,34% (66,67% mínus 33,33%). O konkrétnej výške nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).