

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200118  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5621200118.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G., ul. L. č. XXXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, ul. M. Pišúta č. 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XX, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11C/1/2021-44 zo dňa 19. januára 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 11C/1/2021-51 zo dňa 29. januára 2021, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 11C/1/2021-44 zo dňa 19.01. 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 11C/1/2021-51 zo dňa 29.01.2021 rozhodol, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému nariaďuje vydať žalobkyňi osobné motorové vozidlo značky Audi A8, evidenčné číslo TV500CU, VIN: WAUZZZ4H0FN010540, čiernej metalízy vrátane príslušenstva k vozidlu a to jedného originálneho kľúča, jedného originálu malého technického preukazu a jedného originálu veľkého technického preukazu, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (výrok I.). Žalobkyňi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (výrok II.). Súd poučuje žalovaného o možnosti podať žalobu o určenie vlastníckeho práva, ak má za to, že osobné motorové vozidlo označené vo výroku I. tohto uznesenia je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, pričom na strane žalovanej bude vystupovať žalobkyňa, ktorá v tomto konaní osvedčila výlučné vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 18.01.2021 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému vydať jej osobné motorové vozidlo značky Audi A8, evidenčné číslo TV500CU, VIN: WAUZZZ4H0FN010540, čiernej metalízy vrátane príslušenstva k vozidlu, a to jedného originálneho kľúča, jedného originálu malého technického preukazu, jedného originálu veľkého technického preukazu, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Návrh odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou predmetného osobného motorového vozidla, ktoré nadobudla v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.2019 od obchodnej spoločnosti VIVAT s.r.o., so sídlom Berechovská 2214/15, Trebišov, IČO: 47 391 260, za kúpnu cenu 24.500,- eur. Kúpnu cenu uhradila podľa dohodnutých zmluvných podmienok na základe faktúry zo dňa 15.07.2019 tak, ako to vyplýva z výpisu z jej účtu. Časť kúpnej ceny vo výške 13.500,- eur bola financovaná spotrebiteľským úverom, pričom zmluvu o splátkovom úvere uzatvorila ako dlžníčka výlučne ona a úver spláca pravidelnými mesačnými splátkami po 196,97 eur. Zvyšná časť kúpnej ceny bola hrazená z jej výlučných finančných prostriedkov. Ďalej uviedla, že ona a žalovaný žili do augusta 2019

v spoločnej domácnosti a spoločne sa starali o maloletého syna. Po tom, ako už netvorili spoločnú domácnosť, prenechala dočasne žalovanému v dobrej viere motorové vozidlo do užívania v prípade, ak zabezpečoval potreby syna. V mesiaci december 2020 sa dohodli, že žalovaný môže dočasne užívať vozidlo do 06.01.2021. Žalovaný jej však v tento deň odmietol motorové vozidlo vydať s tým, že jej ho už nevráti. Doposiaľ tak užíva vozidlo neoprávnene, pričom z jeho strany ide o akt pomsty a osobného vydierania. Z uvedených dôvodov žalobkyňa navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, lebo je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným. Navyiac má dôvodnú obavu, že žalovaný úmyselne jej vozidlo poškodí, aby jej opäť raz urobil napriek, čím dôjde k zásahu do jej vlastníckeho práva. Poukázala na to, že na žalovaného podala aj trestné oznámenie, lebo ich rozchod ťažko znáša, prenasleduje ju a obťažuje veľkým množstvom sms správ. Aj nevydanie vozidla je jedným z jeho pokusov znepriemňovať jej život a citovo ju vydierať. Žalobkyňa mala za to, že v predmetnom prípade možno nariadením neodkladného opatrenia dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi ňou a žalovaným, preto je vecne správne, ak súd neuloží jej povinnosť podať žalobu vo veci samej.

V súlade s citovanými ustanoveniami (§ 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ a § 320 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“) súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z tvrdení žalobkyne a predložených listinných dôkazov vyplýva, že je výlučnou vlastníčkou označeného osobného motorového vozidla, ktoré nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.2019. V nadväznosti na predmet konania tak dostatočným spôsobom osvedčila základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania v prípade konania o žalobe o vydanie veci znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Žalobkyňa je od 06.01.2021 obmedzovaná v užívaní predmetu jej vlastníctva, pričom v čase rozhodnutia súdu je osvedčená potreba úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným týmto neodkladným opatrením. V danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené tým, že dochádza z ohrozovaniu vlastníckych práv žalobkyne, čím je zároveň daný prvok naliehavosti a nevyhnutnosti na bezodkladnú úpravu pomerov. Podľa súdu je žiaduce, aby pri zásadných zásahoch do výkonu vlastníckych práv bola poskytnutá rýchla a účinná ochrana, ktorou sa napravi nežiaduci stav. Právny poriadok nevyklučuje možnosť, aby súd neodkladným opatrením uložil predmetnú povinnosť, čím dochádza k trvalej úprave pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným. Z uvedených dôvodov nariadil neodkladné opatrenie tak, ako uviedol vo výroku I. uznesenia. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd v súlade s § 255 ods. 1 C. s. p. priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady bude podľa § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom. V súlade s ust. § 337 ods. 1 C. s. p. súd zároveň poučil žalovaného o možnosti podať žalobu o veci samej. V prípade, ak má žalovaný za to, že predmetné osobné motorové vozidlo je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a žalobkyne, ako to naznačil podľa predloženej komunikácie („G.! Auto je nepojazdné príd si pon na odťahovke aj teraz s policiu nemám problém... auto je rovnako moje ako tvoje... toto je presne to čo robíš vydieranie a vyhrážanie a nátlak alebo sa niečo napísalo na teba... si úbohý a ľutujem tá“), môže proti žalobkyňi podať žalobu o určenie vlastníckeho práva, v danom prípade spoluvlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu. Podľa § 337 ods. 3 C. s. p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým takejto žalobe vo veci samej vyhovel.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu nestotožniac sa s ním, a to z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C. s. p.), že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ C. s. p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávnej právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.). S uznesením nesúhlasil, pretože nie je vecne správne, nie je vydané na základe skutočného a objektívneho skutkového stavu a doterajšieho stavu konania. Uviedol, že pokiaľ žalobkyňa v návrhu tvrdí, že je výlučnou vlastníčkou predmetného motorového vozidla, tak pravdou je, že vozidlo bolo kupované spoločne ním a žalobkyňou, čiže ho nadobudli do podielového spoluvlastníctva. Uvedené potvrdila aj žalobkyňa v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Liptovský Mikuláš, odbore poriadkovej polície, obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP-9/OO-LM-2021, kde žalobkyňa podávala trestné oznámenie za neoprávnene užívanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona na neho, ale v zápisnici o podaní trestného oznámenia sama uviedla, že toto vozidlo platili a nadobudli spoločne. O tom, že toto vozidlo účastníci sporu nadobudli spoločne, svedčí aj takt, že táto trestná vec bola skončená bez vznesenia obvinenia jeho osobe. Výpoveď žalobkyne nemá on k dispozícii, keďže mu nebolo vznesené obvinenie, vypočutý bol len ako

podozrivá osoba a nemal teda právo nahliadnuť do spisu. Z otázok povereného príslušníka, ako aj z ním poskytnutých informácií pri výsluchu bol oboznámený so skutočnosťou, že žalobkyňa sama pri podávaní trestného oznámenia uviedla skutočnosť, že motorové vozidlo bolo nadobudnuté oboma účastníkmi a hrazené financiami oboch účastníkov. Pokiaľ ide o financie použité na kúpu vozidla je pravda, že tieto išli z účtu žalobkyne, avšak polovica z týchto financií pochádzala z predaja iného motorového vozidla, ktoré bolo financované formou leasingu a tento uhrádzal on. Uviedol, že v prílohe predkladá aj výpis z účtu o financovaní leasingu, ako aj leasingovú zmluvu, kde bolo vozidlo vedené na žalobkyňu, ktorá ho z jeho pomocou aj predala a finančné prostriedky po vzájomnej dohode použili na kúpu predmetného vozidla zn. Audi A8. Na kúpnej zmluve síce figuruje žalobkyňa sama, avšak toto bolo účelové napriek skutočnosti, že vozidlo nadobudli obaja, a to z dôvodu, že on mal v danej dobe hroziacu exekúciu a mali obavu, aby exekútor prípadne nesiahol aj na toto vozidlo. Žalovaný navrhol, aby si súd vyžiadal kópiu trestného spisu vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Liptovský Mikuláš, odbore poriadkovej polície, Obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP-9/OO-LM-2021. Ďalej uviedol, že toto všetko žalobkyňa účelovo zamlčala pri podaní návrhu v snahe poškodiť mu. Účelovo, v snahe škodiť a bez dôkazov, podala viacero trestných oznámení na Okresnom riaditeľstve PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS: ORP-669/OO-LM-2020 za údajné spáchanie trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona a pod ČVS: ORP-684/OO-LM-2020 za údajné spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Všetky tri takto podané trestné oznámenia skončili bez vznesenia obvinenia jeho osobe a jasne to preukazuje snahu žalobkyne čo najviac poškodiť mu tak, ako aj v tomto prípade. Z týchto dôvodov mal za to, že súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, pričom navyše žalobkyňa účelovo až klamlivo predložila len niektoré z existujúcich dôkazov a na ich základe dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, keď nariadil vyššie uvedené neodkladné opatrenie. Žalovaný preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a rozhodol tak, že návrh žalobkyne zamietne a prizná mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % alebo vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu a to zo dňa 15.03.2021 mala za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené všetky procesné aj hmotnoprávne podmienky. Žalovaný v doručenom odvolaní prezentuje skutkový stav zavádzajúco a klamlivo, keď odvolaciemu súdu predstiera skutkové tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde. Uviedla, že tento nijakým spôsobom neosvedčil opak ňou preukázaného, že je výlučnou vlastníčkou predmetného osobného motorového vozidla, za ktoré zaplatila celú kúpnu cenu v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.2019 z vlastných finančných prostriedkov, pričom časť kúpnej ceny bola financovaná spotrebným úverom, ktorý si brala výlučne ona a ktorý doposiaľ pravidelne mesačne spláca. Popierala názor žalovaného, že motorové vozidlo nadobudol s ňou do podielového spoluvlastníctva. Jediným argumentom, o ktorý opiera žalovaný svoj záver o podielovom spoluvlastníctve strán sporu k motorovému vozidlu je jej výpoveď v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP-9/OO/LM-2021 pre podozrenie zo spáchania trestného činu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla. Uviedla, že v predmetnom trestnom konaní nikdy netvrdila, že motorové vozidlo nadobudla spoločne so žalovaným, resp. že by sa žalovaný spolupodieľal na zaplatení kúpnej ceny. Od začiatku výsluchu tvrdila, že žalovaný zadržoval jej motorové vozidlo a nie vozidlo, ktoré by bolo spoločným majetkom jej a žalovaného. Je možné, že pri výsluchu došlo nedopatrením k zámene pojmov „spoločné užívanie“ vozidla a „spoločné vlastníctvo“ vozidla. Od počiatku tvrdila, že motorové vozidlo mali v spoločnom užívaní so žalovaným a nie v spoločnom vlastníctve. Ak by to totiž bola pravda, tak by sa na políciu a ani na súd by nikdy neobrátila. Uviedla, že podala proti uzneseniu ČVS: ORP-9/OO-LM-2021 zo dňa 02.02.2021 o odmietnutí veci sťažnosť, nakoľko mala za to, že poverený príslušník policajného zboru sa nedostatočne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré uviedol v predmetnom uznesení a celú vec nesprávne posúdil a vyhodnotil. Pokiaľ žalovaný v odvolaní zastáva názor, že peňažné prostriedky na kúpu vozidla boli síce v celom rozsahu platené z jej účtu, avšak polovica z týchto peňazí údajne pochádzala z predaja iného motorového vozidla, ktoré bolo financované formou leasingu a ktorý uhrádzal on, vo vzťahu k uvedenému skutkovému tvrdeniu žalovaný neuniesol bremeno dôkazu, nakoľko z predloženého výpisu z účtu vedeného vo H. R. uvedená skutočnosť nevyplýva (navyše ani neosvedčil, že predložený výpis je výpisom z účtu, ktorý by bol vedený na jeho meno). Pokiaľ žalovaný v tejto súvislosti spomína akúsi leasingovú zmluvu, ktorá mala tvoriť prílohu odvolania, tak jej žiadny listinný dôkaz v podobe takejto leasingovej zmluvy nebol spolu s odvolaním doručený, a preto sa nevie vyjadriť k jej obsahu. Žalobkyňa na ozrejmenie uviedla, že pôvodné vozidlo bolo taktiež v jej výlučnom vlastníctve, ktorá bola ako jediná vlastníčka a držiteľka motorového vozidla zapísaná aj v technickom preukaze k pôvodnému motorovému vozidlu. Z uvedeného je preto zrejmé, že kúpna cena získaná z jeho

predaja bola majetkom len jej. V kontexte uvedených skutočností popierala, že by sa žalovaný podieľal na financovaní kúpy motorového vozidla ako uvádza v odvolaní. Nepreukázal, že na jej účet zaplatil polovicu kúpnej ceny motorového vozidla, preto je jeho procesná obrana v tomto smere neúčinná. Taktiež popierala, že by k uzavretiu kúpnej zmluvy na motorové vozidlo len na jej meno došlo účelovo, a to v dôsledku hrozacej exekúcie na majetok žalovaného. Zotrvala na tom, že zo strany žalovaného ide o akt osobnej pomsty. Tvrdenia žalovaného, že všetky podané trestné oznámenia z jej strany skončili bez vznesenia obvinenia, nakoľko dňa 19.02.2021 podala v trestnej veci nebezpečného prenasledovania sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP/669/OO-LM-2020 zo dňa 28.01.2021 a vec je v štádiu vyšetrovania. Rovnako aj vec týkajúca sa oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy. Zároveň mala žalobkyňa dôvodné pochybnosti o tom, či bolo odvolanie žalovaného podané včas, nakoľko v odvolaní je uvedený dátum až 01.03.2021. Navrhla, aby odvolací súd vydal vo veci rozhodnutie, ktorým uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdí a prizná jej nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

4. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 29.03.2021 nesúhlasil s vyjadrením žalobkyne v celom rozsahu. Podľa neho vo svojom poslednom vyjadrení potvrdila, že v zápisnici o podaní trestného oznámenia sama uviedla, že toto vozidlo platili a nadobudli spoločne. Voči uzneseniu orgánu činného v trestnom konaní o odmietnutí veci síce podala sťažnosť, avšak túto odôvodňuje takými absurdnými dôvodmi, ako, že údajne poverený príslušník policajného zboru zle zapísal a pochopil jej výpoveď, pričom ona sama v pozícii oznamovateľky si zápisnicu údajne nemala prečítať a podpísala tak chybný text v nevedomosti a uvedený text zápisnice bol zaznamenaný omylom. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobkyne, že v predmetnom trestnom konaní nikdy netvrdila, že by bolo motorové vozidlo hradené z finančných prostriedkov oboch účastníkov konania a že by ho nadobudli spoločne. Obrana žalobkyne v sťažnosti proti uzneseniu povereného príslušníka policajného zboru ako aj v jej vyjadrení je absurdná a nelogická, keďže sama podpísala svoju výpoveď v trestnom konaní a ani argument, že nevedela čo podpisuje nemôže obstať. Pokiaľ ide o financie použité na kúpu vozidla žalovaný považoval za pravdivé, že tieto išli z účtu žalobkyne, avšak polovica z týchto financií pochádzala z predaja iného motorového vozidla, ktoré bolo financované formou leasingu a tento uhrádzal on. V prílohe predložil aj výpisy o financovaní leasingu na vozidlo zn. BMW 520d, ktoré síce bolo vedené na žalobkyňu z dôvodu, že on sa pracovne často zdržiaval v zahraničí a tiež sa bál možných exekúcií, avšak hradil ho on. Uhradil jednak akontáciu za ich predchádzajúce vozidlo zn. Seat Alhambra vo výške 11.000,- eur a tiež uhradil 16 splátok leasingu v celkovej výške 2.951,52 eur. Každé vozidlo, ktoré spolu nadobudli, neskôr on predal a žalobkyňa mu finančné prostriedky z predaja poslala na jeho účet, pričom on ich použil na kúpu iného vozidla, o čom svedčia aj výpisy z účtu. Takto sa to v minulosti stávalo s každým autom, ktoré vlastnili. Výnimkou bolo posledné nadobudnuté vozidlo, ktoré uhradila priamo žalobkyňa, avšak z prostriedkov patriacim obidvom. Časť mala z úveru a časť práve z predaja predmetného vozidla zn. BMW 520d, ktoré financoval on. Na kúpnej zmluve k vozidlu zn. Audi A 8 síce figuruje žalobkyňa sama, avšak toto bolo účelové napriek skutočnosti, že vozidlo nadobudli obaja, a to z dôvodu, že on mal v danej dobe hroziacu exekúciu a mali obavu, aby exekútor prípadne nesiahol aj na toto vozidlo. Zopakoval, že celé konanie žalobkyne je v snahe poškodiť mu. Všetky tri podané trestné oznámenia skončili odmietnutím veci.

5. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v ďalšom vyjadrení zo dňa 28.04.2021 uviedla, že nie je možné súhlasiť s tvrdením žalovaného, že ona „potvrdila“ údajné podielové spoluvlastníctvo k motorovému vozidlu v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Liptovskom Mikuláši sp. zn. ORP-9/OO/LM-2021. Popierala tvrdenie žalovaného, že v trestnom konaní vypovedala inak ako uvádza v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a tiež, že by v civilnom konaní uviedla nepravdivé skutočnosti. Rovnako aj to, že na kúpnej zmluve k motorovému vozidlu bolo účelovo uvedené len jej meno z dôvodu hrozacej exekúcie na majetok žalovaného, pričom žalovaný uvedené tvrdenie nijakým spôsobom neosvedčil. Konanie žalovaného v podobe úmyselného zadržovania v jej výlučnom vlastníctve je nezákonné. Vo svojom odvolaní neuviedol opak, nakoľko len opakovane uvádza zavádzajúce tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde.

6. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 10.05.2021 opäť nesúhlasil s vyjadrením žalobkyne v celom rozsahu. Uviedol, že trestné konanie ohľadom neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla bolo zastavené, čo len preukazuje, že napriek svojim tvrdeniam to bola žalobkyňa, kto inicioval nedôvodné trestné konanie. Zopakoval tvrdenia o použití financií na kúpu vozidla.

Považoval za nepravdivé, že by on chcel uškodiť žalobkyni, naopak, celé jej konanie je zjavne v snahe poškodiť jemu.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného (§ 380, § 379 C. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

8. Odvolací súd v prvom rade reaguje na námietku žalobkyne vo vyjadrení zo dňa 15.03.2021 ohľadom pochybnosti o tom, či bolo odvolanie žalovaného podané včas, nakoľko v odvolaní je uvedený dátum až 01.03.2021.

9. Podľa § 8 písm. a/ zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z. z. účinného od 19.01.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 vyššie citovaného zákona ustanovenie § 8 písm. a/ platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že novela zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a to zák. č. 9/2021 Z. z. pozastavuje plynutie lehôt na podanie opravného prostriedku a to od 19.01.2021 do 28.02.2021. V danej veci bolo uznesenie okresného súdu doručené žalovanému dňa 27.01.2021 (viď doručka na č.l. 47 p.v. spisu), teda počas účinnosti zák. č. 9/2021 Z. z. Lehota na podanie opravného prostriedku tak začala plynúť lehota dňa 01.03.2021 a uplynula dňa 15.03.2021. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu podal odvolanie dňa 01.03.2021 (č.l. 57 spisu) a preto bolo podané včas.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia okresného súdu, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a argumenty žalovaného v odvolaní bolo posúdiť, či v čase rozhodovania prvoinštančného súdu boli splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce žalovanému nariadiť vydať žalobkyne označené osobné motorové vozidlo vrátane príslušenstva k vozidlu.

11. Preskúmaním napadnutého uznesenia a obsahu spisu, vyhodnotením predložených listín a skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre úpravu pomerov strán sporu neodkladným opatrením v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p. Odvolací súd sa v tomto smere stotožňuje s dôvodmi uvádzanými okresným súdom.

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je 1/ potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán je nevyhnutné, aby žalobca tvrdil alebo osvedčil právny vzťah medzi stranami konania ako aj to, že tento vzťah potrebuje bezodkladnú úpravu, pričom neodkladné opatrenie nemôže neprímeraným spôsobom (podľa povahy konania o nariadenie predbežného opatrenia a povahy konania vo veci samej) zasahovať do právnych vzťahov strán konania (t. j. že strana konania nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci).?V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C. s. p.).

Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 C. s. p.). V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčovania, t. j. prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní sú však strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. C. s. p.).

13. Žalobca sa môže domáhať súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia bez toho, aby v čase podania návrhu prebiehalo na súde súvisiace konanie vo veci samej. Za určitých okolností nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia pred začatím konania nadväzovať ani podanie žaloby (§ 336 ods. 1 C. s. p.). C. s. p. výslovne pripúšťa aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C. s. p.). Ak súd dospeje k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami alebo sú tu iné reálne dôvody, pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania neuloží žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Obmedzí sa iba na poučenie strán, ktorými sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej, a aké právne následky sú s tým spojené (§ 377 C. s. p.).

14. Žalovaný v odvolaní mal za to, že súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, pričom navyše žalobkyňa účelovo, až klamlivo predložila len niektoré z existujúcich dôkazov a na ich základe dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, keď nariadil neodkladné opatrenie. Tvrdil teda, že vozidlo bolo kupované spoločne ním a žalobkyňou čiže ho nadobudli do podielového spoluvlastníctva. Odvolával sa na trestné konanie v súvislosti trestným oznámením ohľadom neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona podaným žalobkyňou, v ktorom uviedla, že toto vozidlo platili a nadobudli spoločne. Tvrdenie, že polovica z financií použitých na kúpu vozidla pochádzala z predaja iného motorového vozidla, ktoré bolo financované formou leasingu ním uhrádzajúceho, preukazoval výpisom z účtu o financovaní leasingu a leasingovou zmluvou.

15. Podľa odvolacieho súdu žalovaným uvádzané tvrdenia v odvolaní neboli spôsobilé zmeniť správnosť záverov napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených. V tejto súvislosti žalobkyňa osvedčila nadobudnutie vozidla kúpnu zmluvou zo dňa 13.07.2019, v ktorej vystupuje ako kupujúca len ona a dokladom o zaplatení. Žalovaný nedoložil relevantnými listinami svoje tvrdenia o nadobudnutí vozidla do podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou. Predložený výpis z účtu vedený vo H. R. o financovaní leasingu (č.l. 61 spisu) uvedený nepreukazuje. Nepredložil ani taký dôkaz, na ktorý sa odvolával (leasingová zmluva). Rovnako je nepreukázané tvrdené účelové uzavretie kúpnej zmluvy ohľadom motorového vozidla len na meno žalobkyne a to v dôsledku hrozacej exekúcie na jeho majetok. Na vyjadrenia žalobkyne v trestnom konaní nebolo odvolacím súdom prihliadané nakoľko tieto nielenže neboli preukázané ale rozhodnutie vyšetrovateľa o odmietnutí veci žalobkyňa napadla aj sťažnosťou. Pokiaľ žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.05.2021 uvádza aj to, že trestné konanie ohľadom neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla bolo zastavené, toto z ničoho nevyplýva. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na osobitnú povahu inštitútu neodkladného opatrenia riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. C. s. p. súd nevykonáva. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený. Z toho dôvodu odvolací nepovažoval za relevantné doplnenia dokazovania navrhované žalovaným ohľadom vyžiadania si kópie trestného spisu vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Liptovský Mikuláš, odbore poriadkovej polície, obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP-9/OO-LM-2021.

16. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správne potvrdil a to vrátane výroku o trovách konania založeného na zásade úspechu žalobkyne v spore (§ 255 ods. 1 C. s. p.). Súd aj správne poučil žalovaného o možnosti podať žalobu o určenie vlastníckeho práva, ak má za to, že označené osobné motorové vozidlo je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a jeho. Uvedené je tak v zmysle ust. § 337 ods. 1 a 2 C. s. p. v záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov strán, proti ktorým neodkladné opatrenia smeruje.

17. Nakoľko nateraz ide o rozhodnutie riešiace podstatu sporu, odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. O trovách konania na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. keď v konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto jej odvolací súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).