

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120314229  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120314229.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 9741 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: V.N. S., D.. XX. XX. XXXX, N.: H. Š. XXXX/XXX, XXX XX A.-O., v konaní o zaplatenie 373,99 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 157,39 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 27,96 eur od 19. 7. 2017 do zaplatenia, zo sumy 25,94 eur od 19. 8. 2017 do zaplatenia, zo sumy 47,75 eur od 19. 9. 2017 do zaplatenia, zo sumy 38,45 eur od 19. 10. 2017 do zaplatenia, zo sumy 17,29 eur od 21. 11. 2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### 1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 157,39 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 27,96 eur od 19. 7. 2017 do zaplatenia, zo sumy 25,94 eur od 19. 8. 2017 do zaplatenia, zo sumy 47,75 eur od 19. 9. 2017 do zaplatenia, zo sumy 38,45 eur od 19. 10. 2017 do zaplatenia, zo sumy 17,29 eur od 21. 11. 2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 216,60 eur a na náhradu trov konania, dôvodiac, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a. s., a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku a žalovaná neuhradila za poskytované telekomunikačné služby v zmysle cenníka faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Žalobca poukázal na dôkazy: faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predžalobná výzva, zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, úrokové sadzby Európskej centrálnej banky, výpis z obchodného registra žalobcu.

#### 2. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

Žalovaná bola v konaní nečinná a k žalobe sa nevyjadřila.

#### 3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, pričom žalovaná neuhradila za poskytované telekomunikačné služby dohodnutú cenu v zmysle platného cenníka podľa faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила a v konaní bola nečinná.

#### 4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to listinné dôkazy: faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predžalobná výzva, zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, úrokové sadzby Európskej centrálnej banky, výpis z obchodného registra žalobcu.

5. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP písm. a) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 21. 12. 2015 podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť a) koncovým užívateľom, vrátane užívateľov verejných telefónnych automatov, bezplatný prístup k tiesňovým službám s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ a iných národných čísel tiesňového volania, b) koncovým užívateľom so zdravotným postihnutím rovnaký prístup k tiesňovým službám, aký majú ostatní koncoví užívatelia a v čo najväčšej možnej miere prístup k službám poskytovaným v rámci číselného rozsahu začínajúceho sa číslom „116“.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 21. 12. 2015 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 21. 12. 2015 podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 21. 12. 2015 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú a na základe skutkových tvrdení žalobcu bolo preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za poskytované telekomunikačné služby v zmysle faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v lehote splatnosti, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Keďže žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu za poskytovanie služieb včas a riadne v lehote splatnosti uplatnených faktúr, dostala sa do omeškania a tým žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 157,39 eur s uplatneným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ohľadom zmluvnej pokuty vo výške 216,60 eur ako neoprávnenú. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011, v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulované zmluvy, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušila žalovaná zmluvné podmienky, a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje, že zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide o také podmienky, ktoré poškodzujú spotrebiteľa, a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neurčitá a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru, a to rozsudok KS Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011, rozsudok OS Poprad č.k. 18Csp/34/2020, rozsudok OS Poprad č. k. 18Csp/133/2017 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 2Co/7/2020. Vzhľadom na hodnotu sporu súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu, a to tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.