

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10Csp/125/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118207105  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118207105.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobkyne: S. T., L.. XX.X.XXXX, J. G., I. X, zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, zastúpený: STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, IČO: 52451747, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky a prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 255 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 255 Eur od 4.8.2018 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že zmluva o poskytovaní finančných služieb z 26.6.2015 uzatvorená k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K520151441 z 26.6.2015 j e n e p r i j a t e ľ n o u z m l u v n o u p o d m i e n k o u.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou z 22.6.2018 domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 400 Eur a úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému a žiadala tiež o určenie neprijateľných zmluvných podmienok týkajúcich sa servisného poplatku za poskytnutie úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere a tiež zmluvy o poskytovaní finančných služieb z XX.X.XXXX uzatvorenej k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. T. z toho istého dňa. V žalobe uviedla, že 26.6.2015 uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej bol poskytnutý úver 500 Eur s úrokovou sadzbou 20% z istiny a servisným poplatkom 9% z istiny. Zároveň uzavrela aj zmluvu o poskytovaní finančných služieb za osobné inkaso platieb splátok úveru za sumu 249 Eur a za výber a doručenie peňažných prostriedkov za sumu 6 Eur. Poukázala na to, že v zmluve chýbajú jej povinné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. c/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. (adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu a sťažnosť a tiež RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vrátane predpokladov použitých na výpočet RPMN). Dospela preto k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona a keďže žalovanému zaplatila celkovo 900 Eur, žiadala titulom bezdôvodného obohatenia o zaplataenie sumy 400 Eur.

2. V súvislosti so zmluvou o poskytovaní služieb poukázala na § 53 ods. 4 písm. t/ Občianskeho zákonníka. Uviedla, že tak úverová zmluva, ako aj zmluva o poskytovaní finančných služieb boli uzatvorené naraz tým istým zástupcom žalovaného, predstavuje doplnkovú službu, ktorá má vytvoriť zdanie, že spotrebiteľ si ju dobrovoľne objednal a má byť samostatne spoplatňovaná. V skutočnosti je však spotrebiteľ nútený, aby spolu s hlavnou službou prijal aj túto vedľajšiu službu, ktorej odplata predstavuje nemorálne spoplatňovanie poskytnutej služby. Ako doplnková služba mala byť zahrnutá

do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, čo však žalovaný nespľnil. Navyše predmetom zmluvy o poskytovaní finančných služieb sú bežné služby, za ktoré by sa nemala požadovať odplata, keď sú realizované v súlade so zákonom, napr. § 567 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zdôraznila, že pri uzatváraní úverovej zmluvy nebola oboznámená s povinnosťou odplaty za spomínané finančné služby.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zdôraznil, že žalobkyňa zmluvu o poskytovaní finančných služieb uzavrela s inou spoločnosťou FINWAY Sk s.r.o. a preto pri plnení z tejto zmluvy namietal svoju pasívnu vecnú legitimáciu. Uviedol, že jemu žalobkyňa zaplatila 645 Eur a nesúhlasil ani s jej tvrdením o chýbajúcich povinných náležitostiach zmluvy s tým, že tie sú uvedené v článku III bode 11 zmluvy, článkoch I a III bode 1 zmluvy.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, zmluvou o poskytovaní finančných služieb zo dňa 26.6.2015, kartou splátok so spoločnosťou Telervis a spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., vyjadreniami strán sporu, výsluchom svedkyne Viery Slávičkovej, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli sporové strany zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. T., na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 500 eur, za celkový úrok vo výške 20 % z poskytnutej istiny, t.j. vo výške 100 eur. Za poskytnutie úveru si žalovaný účtoval servisný poplatok vo výške 9 % z poskytnutej istiny, t.j. vo výške 45 eur. Žalobkyňa sa zaviazala uhradiť žalovanému čiastku vo výške 645 eur, v 13 pravidelných mesačných splátkach, a to v prvých 3 splátkach vo výške 2,50 eura a v ostatných 10 dohodnutých splátkach vo výške 63,75 eura (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 % a servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivéj splátky). Zmluvné strany sa taktiež dohodli, že prvá splátka je splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá nasledujúca splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odplata v zmysle nariadenia vlády SR č. 141/2014 Z.z. je 26,77 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v hodnote 50,22 %. Priemerná RPMN predstavovala 37,67 %.

6. V čl. III. bod 11 zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uvádza, že adresou predávajúceho v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/ zákona je adresa veriteľa uvedená v záhlaví zmluvy.

7. V čl. III. bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN.

8. Záver zmluvy je označený ako žiadosť o prevod finančných prostriedkov a obsahuje žiadosť žalovaných o bezhotovostný prevod finančných prostriedkov poskytnutých na základe predmetnej úverovej zmluvy vo výške 500 Eur na účet, číslo ktorého sa súdu nepodarilo identifikovať.

9. Dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o. zmluvu o poskytovaní finančných služieb č. XXXXXXX, podľa ktorej sa spoločnosť FINWAY SK, s.r.o. ako poskytovateľ zaviazala poskytovať žalobkyni ako prijímateľovi finančné služby v termínoch určených veriteľom, a to na základe zmluvy s príslušným veriteľom, ktorú sa prijímateľ zaväzuje predložiť poskytovateľovi pred uzavretím tejto zmluvy. Na základe tejto zmluvy si žalobkyňa objednala tieto služby - výber a doručenie finančných prostriedkov a osobné inkaso platieb splátok úveru a vedenie a evidenciu splátok podľa splátkového kalendára. Odmena za službu „výber a doručenie finančných prostriedkov“ vo výške 6 eur je splatná jednorazovo pri doručení finančných prostriedkov prijímateľovi a odmena za službu „osobné inkaso platieb splátok úveru“ vo výške 249 Eur je splatná v 3 mesačných splátkach po 83 Eur.

10. Žalobkyňa predložila k žalobe aj knihu splátok, kde na úvodnej strane je označenie FINWAY - kniha splátok (teda z neho nevyplýva, žeby išlo o označenie nejakej obchodnej spoločnosti) a uvedené meno klienta - žalobkyne a ako kontaktná osoba je uvedená E. D.. Vo vnútornej časti knihy splátok na ľavej strane je už označená spoločnosť FINWAY Sk s.r.o. pod jej označením je uvedený výber a doručenie finančných prostriedkov - 6 Eur; počet splátok - 3; splátka 83 Eur a celkovo 255 Eur. Nasledujú 3 splátky, ktoré úhrnne predstavujú 255 Eur.

11. Na pravej strane knihy splátok je označený veriteľ - TELERVIS PLUS a.s.; počet splátok - 13; prvé 3 splátky po 2,50 Eur a ďalších 10 splátok po 63,75 Eur; uvedený je úrok 100 Eur, servisný poplatok 45

Eur a celkom splatná suma 645 Eur. V tejto časti je viacero splátok, posledná 15.12.2016, úhrne bolo zaplatených 645 Eur.

12. Súd v tejto veci už raz rozhodol a to rozsudkom č.k. 10Csp/125/2018-59 zo dňa 29.11.2018 tak, že vyhovel žalobe len čiastočne a to o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 145 Eur s úrokmí z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 4.8.2018 do zaplataenia a tiež ohľadom určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúcej sa účtovania servisného poplatku za poskytnutie úveru. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. V rozsudku konštatoval, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i/ a § 2 písm. j/ zákona č. 129/ 2010 Z.z. Úroková sadzba má byť vyjadrená ako fixné alebo variabilné % , ktoré sa v ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného úveru, teda musí byť v zmluve uvedená ročná úroková sadzba, čo v prípade predmetnej zmluvy sa nestalo. V zmluve je uvedený celkový úrok z istiny vo výške 20% za 13 mesiacov, čo nezodpovedá zneniu zákona tak, ako je to upravené v § 9 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona . Súd teda dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Mal za to, že žalobkyňa zaplatila žalovanému len 645 Eur a preto vyhovel jej žalobe len čiastočne a to ohľadom sumy 145 Eur predstavujúcej rozdiel medzi týmito jej úhradami a výškou poskytnutého úveru. Vo zvyšku žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej pokuty v súvislosti so zmluvou o poskytovaní finančných služieb pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného žalobu zamietol, keďže zvýšnú sumu 255 Eur žalobkyňa zaplatila inej spoločnosti - FINWAY Sk s.r.o. na základe inej zmluvy, a to zmluvy o poskytnutí finančných služieb.

13. Voči tomuto rozsudku sa žalobkyňa odvolala a Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 17Co 41/2019 - 136 zo dňa 22.8.2019 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Znamená to, že výroky o vyslovení neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadom servisného poplatku a o zaplataenie sumy 145 Eur sa stali právoplatnými dňa 25.1.2019. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie nedostatočne zistený skutkový stav vzhľadom na žalobkyňou tvrdený spôsob kontraktácie spornej zmluvy, použítí nekalej obchodnej praktiky pri jej uzatváraní a to aj s poukazom na závery vyplývajúce z rozhodnutí Krajského súdu Prešov 17Co 163/17 z 30.1.2018a 9Co 49/17 zo dňa 15.3.2018.

14. Žalobkyňa už v žalobe poukázala na to, že spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere jej bola predložená na podpis aj zmluva o poskytovaní finančných služieb, ktorú je potrebné považovať za vedľajšie dojednanie k hlavnej - úverovej zmluve. Obe zmluvy boli uzatvorené naraz tým istým zástupcom žalovaného a ak chcela úver, bola nútená prijať aj túto vedľajšiu službu. Svedčí o tom aj výška mesačných splátok z oboch zmlúv, keďže zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere prvé tri splátky boli len po 2,50 Eur, odmena za službu osobného inkasovania splátok bola dohodnutá v 3 mesačných splátkach po 83 Eur. Žalobkyňa tiež uviedla, že pri uzatvorení zmluvy nebola oboznámená s tým, že finančné služby jej budú poskytované za odplatu, pričom išlo o bežné služby, ktoré by mala pokrývať odplata za úver tak, ako je to bežné či už u bánk alebo nebankových subjektov.

15. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení poukázal na to, že v spotrebiteľských sporoch súd môže vykonať aj dôkazy ex offa, teda bez návrhu strán sporu. Súd prvej inštancie preto vypočul ako svedkyňu E. D., ktorá v mene žalobcu, ale aj spoločnosti FINWAY Sk s.r.o. uzatvárala obe zmluvy so žalobkyňou a napokon aj osobne inkasovala ich splátky. Svedkyňa prehlásila, že žalobkyňa vyplatila úver v hotovosti. V mene žalovaného uzatvárala úverové zmluvy ako viazaný finančný agent a zároveň mala uzavretú aj mandátnu zmluvu so spoločnosťou FINWAY Sk s.r.o., preto aj so žalobkyňou uzatvorila v mene tejto spoločnosti ďalšiu zmluvu. Potvrdila, že ak klient chcel úver hotovosti, musel podpísať aj zmluvu so spoločnosťou FINWAY Sk s.r.o., čo bolo jej predmetom si však nepamätala. Uviedla, že spoločnosť FINWAY Sk s.r.o. musela zastupovať z podnetu žalovaného. Úhrady žalobkyne zasielala na účet oboch spoločností v súlade s príslušnými zmluvami.

16. V súvislosti s kartou splátok je potrebné poukázat na jej formu, ktorú súd považuje za mätúcu. Na jej úvodnej strane, ktorá obsahuje označenie tohto dokladu - „kniha splátok“ je len označenie FINWAY, čiže z toho údaju nevyplýva, že by malo ísť o obchodnú spoločnosť. Navyše ako vyplýva z vnútornej strany knihy splátok, ako veriteľ je uvedený len žalobca. Prvá strana obsahuje všetky dohodnuté údaje v úverovej zmluve vrátane výšky úveru, úrok, servisný poplatok, výška splátok, ale na ľavej strane pod označením „FINWAY Sk s.r.o., finančné služby“ už nie je uvedené načo sa majú splátky platiť, uvedený

je len výber a doručenie peňažných prostriedkov 6 Eur, 3 splátky po 83 Eur, celkovo 255 Eur. Vôbec teda nie je uvedené za čo sa platia splátky po 83 Eur. Žalobkyňa pritom zaplatila 26.6.2015 sumu 89 Eur a ďalšie 2 splátky po 83 Eur.

17. Súd sa v inom spore 11Csp/184/16 pokúsil zistiť právny vzťah medzi žalovaným a spoločnosťou FINWAY Sk s.r.o., ktorá predložila súdu zmluvu uzavretú so žalovaným dňa 28.5.2014 o poskytovaní Cloud Couputing služieb, ktorej predmetom bol prenájom servisu.

18. Už predchádzajúcim rozsudkom bolo ustálené, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje povinnú náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z., súd sa domnieva, že neobsahuje ani údaj o termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona. Tá je totiž v zmluve uvedená ako 380. deň po uzavretí zmluvy, čo je nepostačujúce. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený dátumovo, aby poskytol spotrebiteľovi jasný a konkrétny údaj o konečnej splatnosti a neponechal na spotrebiteľovi, aby komplikovane počítal tento termín výpočtom 380. dňa (napríklad rozsudok Krajského súdu v Trnave 11Co 101/10 alebo Krajského súdu v Prešove 19Co 211/13).

19. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

25. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných

zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

26. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 26.06.2015 (ďalej len ako „ZoSÚ“) Tento právny predpis v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. j) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru

29. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

32. Podľa § 9 ods. 12 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 23.12.2015, všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 9 ods. 14 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 23.12.2015, akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odpłaty podľa osobitných predpisov. Každé plnenie vybrané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu; na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

34. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

35. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Predmetom sporu po rozhodnutí odvolacieho súdu bolo posúdiť, či do úhrad žalobkyne realizovaných na základe oboch vyššie uvedených zmlúv pre účely výpočtu výšky bezdôvodného obohatenia žalovaného je potrebné zohľadniť aj úhrady žalobkyne podľa zmluvy o poskytovaní finančných služieb, ktoré realizovala vo výške 255 Eur.

40. Nepochybne zmluva o poskytovaní finančných služieb je závislá od úverovej zmluvy, ktorá sa napokon uvádza aj v jej texte. Niet dôvod spochybňovať tvrdenia žalobkyne, že pokiaľ chcela úver za ponúkaných podmienok, musela uzatvoriť aj túto súvisiacu zmluvu. To napokon potvrdila aj svedkyňa D.. Pre súd je logické, že zástupkyňa žalovaného nemohla žalobkyňu správne informovať o tejto zmluve pred jej uzatvorením vzhľadom na skutočnosť, že ak by poskytla pravdivé informácie o tom, že žalobkyňa bude musieť zaplatiť za inkasovanie splátok a vyplatenie úveru v hotovosti ešte navyše 255 Eur, čo je viac ako 50% poskytnutého úveru, súd je presvedčený, že žalobkyňa by túto zmluvu neuzatvorila. Napokon to uviedla samotná žalobkyňa aj v žalobe, že o odplate za túto službu nebola informovaná. Podľa súdu je v rozpore so zdravým úsudkom, aby žalobkyňa vedome podpísala túto zmluvu, ak by boli poskytnuté správne informácie, podľa ktorých za osobné výbery 13 splátok by mala zaplatiť viac ako 50% poskytnutého úveru a to dokonca aj v prípade, ak by úver vyplatila predčasne, a teda nemusel by sa realizovať predpokladaný počet návštev za účelom výberu splátok.

41. Za dôležité súd považoval aj zistenie v iných sporoch (11Csp/7/18, 11Csp/184/16), že účet uvedený v závere zmluvy o spotrebiteľskom úvere v žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorou spotrebiteľ žiada o bezhotovostný prevod finančných prostriedkov poskytnutých úverovou zmluvou na konkrétne číslo účtu patrí spoločnosti FINWAY Sk s.r.o.

42. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

43. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

45. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona obchodná praktika sa považuje za nekalú ak  
a/ je v rozpore so požiadavkami odbornej starostlivosti,  
b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

46. Podľa § 2 písm. r/ citovaného zákona podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

47. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z.z.).

48. Súd v prípade danej zmluvy postup žalovaného vníma ako obchádzanie zákona a nekalú obchodnú praktiku. Nasvedčuje tomu vyvolanie zdania o bezhotovostnom poskytnutí úveru na konkrétne číslo účtu, ktoré je uvedené v úverovej zmluve, ktoré však patrí spoločnosti Finway SK s.r.o., pričom finančná agentka žalovaného vypláca klientom, v danom prípade žalobkyni, úver v hotovosti.

49. V tejto súvislosti si možno osvojiť závery z rozsudku Najvyššieho súdu SR 6MCdo 9/2012, ktorý poukázal na to, že pri predkladaní návrhu spotrebiteľovi musia mu byť poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie týkajúce sa príslušného právneho úkonu. Pre platnosť každého právneho úkonu sa vyžaduje okrem iného sloboda a vážnosť vôle. Tá je výsledkom určitého psychického rozhodovacieho procesu. Osoba ktorá sa slobodne a vážne rozhodne pre určitý právny úkon má byť uzrozumená s podstatou tohto právneho úkonu a jeho dôsledkami.

50. V danom prípade žalovaný nepreukázal riadne splnenie jeho informačnej povinnosti vo vzťahu k žalobkyni ako spotrebiteľke. Je nepochybne v rozpore s čestnou obchodnou praxou enormne predražiť úver službou, ktorá spočíva či už len vo vyplatení úveru v hotovosti alebo aj v osobnom inkasovaní splátok.

51. Po zohľadnení skutočností svedčiacich o nekalej obchodnej praktike žalovaného súvisiacej s touto dohodou súd považoval za správne započítať do úhrad žalobkyne z predmetnej úverovej zmluvy aj jej úhrady zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb, ktoré mali byť poukázané spoločnosti FINWAY Sk s.r.o., teda celkovo sumy 900 Eur. Súd pripomína, že spoločnosť FINWAY Sk s.r.o. zanikla dobrovoľným výmazom 9.6.2017, ako to vyplýva z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddielu SRO vložky č. 57779/B.

52. Súd v celom rozsahu sa stotožňuje s právnym záverom, ktorý vyslovil v obdobnej veci Krajský súd v Prešove v rozsudku 14Co/28/2017-78 zo dňa 14.12.2017, ktorý uviedol: „zo strany veriteľa bola pri uzatváraní zmluvného vzťahu so žalovaným praktikovaná nekalá a neakceptovateľná obchodná praktika, keď v deň uzatvorenia zmluvy bol žalovaný v domácom prostredí navštívený finančným agentom spoločnosti TELERVIS Plus a.s. ako aj zástupkyňou spoločnosti Finway SK s.r.o. a bez toho, aby mu bola ponúknutá možnosť voľby, bol nútený podrobiť sa nekalým obchodným praktikám oboch spoločností, keď mu v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola naformulovaná klauzula, podľa ktorej mal potvrdiť žiadosť o prevod finančných prostriedkov na účet, ktorý patril obchodnej spoločnosti Finway SK s.r.o., ktorá sa ale v texte zmluvy vôbec nespomína. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nijako nevyplýva ani to, že by jej súčasťou mal byť aj ďalší zmluvný vzťah, na základe ktorého by mali byť finančné prostriedky poskytnuté inému subjektu ako žalovanému. Preto uvedenie čísla účtu Finway SK s.r.o. do žiadosti o prevod finančných prostriedkov len potvrdzuje, že jedná sa o nekalú obchodnú praktiku s úmyslom obísť právny predpis, ktorý vylučuje poskytnutie finančných prostriedkov v hotovosti. Konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi a vykazuje znaky nekalosti aj v tom, že žalovaného pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere neoboznámil s tým, že peniaze budú poskytnuté na účet inej spoločnosti, ktorej bude musieť platiť odplatu a nedal mu ani na výber, či s takouto možnosťou poskytnutia úveru súhlasí.

53. Neobstojí argument žalobcu, že pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní finančných služieb išlo o aktivity finančného agenta, o ktorých žalobca nemá vedomosť a nemá na nich ani dosah, keďže je zrejme, že postup kedy je zmluva o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou Finway SK s.r.o. uzatváraná súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatváranou so žalobcom, nie je ojedinelý. Všetko nasvedčuje tomu, že ide len o sofistikovaný spôsob žalobcu získať prostredníctvom tretej, na oko so žalobcom nijako neprepojenej spoločnosti od dlžníka - spotrebiteľa, ďalšie peňažné plnenie (v tomto prípade viac ako 50% sumy istiny úveru), ktorým sa neúmerne navyšuje jeho dlh, čo nepochybne nesie znaky nekalej obchodnej praktiky žalobcu. Je preto plne opodstatnené vyhodnotenie zmluvy o poskytovaní finančných služieb za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko obchádza zákon č. 129/2010 Z.z., keďže odplata za finančné služby nevstupuje do výpočtu RPMN, nie je zahrnutá do celkových nákladov dlžníka. Spravodlivému usporiadaniu vecí a naplneniu cieľa účinnej ochrany spotrebiteľa zodpovedá taký postup, že aj úhrady, ktorými mala byť splácaná odmena v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb je potrebné započítať na úhradu dlhu žalovaných zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere“.

54. Na podporu záveru o nekalej obchodnej praktike žalovaného možno poukázať aj na skutočnosť, ktorá je súdu známa, že v minulosti obdobnú zmluvu označenú ako zmluvu o domácom servise uzatváral so spotrebiteľom ako klientom sám žalobca, pričom súdy takúto zmluvu vyhodnocovali ako neplatnú alebo ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný týmto novým spôsobom nepochybne v súčinnosti so spoločnosťou Finway SK s.r.o. sa snažil opticky vyvolať dojem dodržania zákonného obmedzenia výšky odplaty za úver, hoci realita je iná a tento postup realizoval prostredníctvom svojho zástupcu finančného agenta, ktorý však zároveň vystupoval ako finančný agent spoločnosti Finway SK s.r.o. Nepochybne nemôže byť náhodou, že tá istá osoba vystupovala pri uzatváraní zmlúv v mene žalovaného ako aj v mene spoločnosti FINWAY Sk s.r.o. Napokon aj tá skutočnosť, že dochádza k úhrade splátok tej istej osobe, ktorú spotrebiteľ vníma ako zástupkyňu žalovaného logicky vyvoláva dojem, že všetky jeho úhrady idú žalovanému a zároveň potvrdzuje záver o nekalej obchodnej praktike žalovaného.

55. Žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa by pri závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru mala zaplatiť žalovanému len 500 Eur (istinu úveru), uhradila 900 Eur, preto žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie na jej úkor vo výške 400 Eur ako plnenie z čiastočne neplatného právneho úkonu. Keďže právoplatným rozsudkom bolo rozhodnuté o vrátení sumy 145 Eur, súd rozhodol o zaplatení zvyšku žalovanej sumy teda 255 Eur. Z prísúdenej istiny boli priznané aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému.

56. Súd považoval za dôvodné vyhovieť aj žalobe o vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadom celej zmluvy o poskytovaní finančných služieb, keďže zo všetkých vyššie uvedených okolností je zrejmé, že žalovaným bola len nastrčená do tejto závislej zmluvy iná spoločnosť po tom, čo obdobné zmluvy o tzv. domácom servise, ktorú uzatváral priamo žalovaný, súdy posúdili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navyše spoločnosť FINWAY Sk s.r.o. bola už zrušená dobrovoľným výmazom. Ako už súd uviedol, postup žalovaného, ktorým nepochybne z jeho aktivity do zmluvného vzťahu vstúpila aj iná spoločnosť, bol súdom vyhodnotený ako nekalá obchodná praktika a preto súd považoval za legitímne vyhlásiť túto zmluvu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku aj vo vzťahu k žalovanému, aby spotrebiteľovi bola poskytnutá účinná ochrana jeho spotrebiteľským právam.

57. Zmluva o poskytovaní finančných služieb je formulárová, a teda už táto skutočnosť svedčí o tom, že nebola individuálne dojednaná so žalobkyňou, opak by musel preukázať žalovaný. Jej predmetom nebol hlavný záväzok, ale vedľajšie plnenie a preto podlieha súdnemu prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako už súd konštatoval, za poskytnutie úveru 500 Eur musela žalobkyňa uzatvoriť aj túto súvisiacu zmluvu za inkasovanie splátok a poskytnutie úveru v hotovosti a to za odplatu 255 Eur, ktorú musela zaplatiť aj v prípade, ak by úver splatila predčasne. Nepochybne výška tejto odplaty aj v porovnaní so zisteniami z iných sporov predstavuje stále niečo nad 50% z poskytnutého úveru, čo taktiež len potvrdzuje záver súdu o snahe žalovaného navyšovať cenu úveru bez ohľadu na to, aké náklady pri inkasovaní splátok vzhľadom na rôzne vzdialenosti do miesta bydliska spotrebiteľa vzniknú. Napríklad so spisu 11Csp/7/18 bolo zistené, že úver bol poskytnutý vo výške 1700 Eur, v zmluve o poskytovaní finančných služieb bola odplata 855 Eur, čo je 50,29% z úveru, pričom spotrebiteľ býval v Prešove. Podľa spisu 11Csp/184/2016 pri úvere 1.000 Eur odplata zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb bola 505 Eur, čo je 50,5% z úveru, pričom spotrebiteľ býval v Hrabkove. V tomto prípade pri úvere 500 Eur bola odplata zo spomínanej zmluvy 255 Eur, čo je 51 % z poskytnutého úveru, pričom spotrebiteľka býva v Prešove.

58. Tento „servis“ je však viac v prospech veriteľa ako dlžníka. Dlžník by nemal platiť za to, že si veriteľ znižuje riziko nezaplatenia splátok tým, že ich vyberá v hotovosti. Skutočným účelom je takýmto spôsobom navýšiť odplatu za poskytnutý úver tak, aby táto suma nebola uvedená v úverovej zmluve a nebola zahrnutá do výpočtu RPMN. O vzájomnom prepojení oboch zmlúv svedčí aj výška splátok v nich dohodnutá, keďže v úverovej zmluve boli prvé tri platby dohodnuté len vo výške 2,50 Eur, ale v zmluve o poskytnutí finančných služieb boli dohodnuté len tri splátky po 83 Eur. Súd preto dospel k záveru, že zmluva o poskytovaní finančných služieb predstavuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky a preto vyhovel žalobe aj v časti o určení ako neprijateľnej zmluvnej podmienky.

59. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu úspešná a preto súd jej priznal nárok na plnú náhradu trov konania, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

60. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.