

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010262.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného I. R., nar. XX.XX.XXXX v P., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 17. júna 2021 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. mája 2021, sp. zn. 1Pp/13/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 19. mája 2021, sp. zn. 1Pp/13/2021, podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustil odsúdeného I. R. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/76/2020 zo dňa 24.06.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/3/2020 zo dňa 30.01.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/3/2020 zo dňa 15.07.2020. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným 12 (dvanásť) mesiacov a s odkazom na § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. k) Tr. zák. uložil mu aj zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v skúšobnej dobe a ustanovil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Splnenie formálnej podmienky mal súd za preukázané zo skráteného výpisu odsúdeného. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, okresný súd túto považoval taktiež za splnenú. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné, v kolektíve sa javí ako nekonfliktný a prispôsobivý, do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája, pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodnej práce i s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenia a hodnotenie vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Pokiaľ ide o tretiu zákonnú podmienku a to dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, aj túto považoval okresný súd za splnenú, pričom taktiež vychádzal z hodnotenia ústavu, z ktorého vyplynulo, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti. Okresný súd tiež dal do pozornosti skutočnosť, že odsúdený udržiaval kontakt s vonkajším prostredím formou korešpondencie a telefonovania s matkou a bratom, čo z hľadiska resocializácie vyhodnotil v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky. Vzhľadom na uvedené mal

okresný súd za to, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život a nestotožnil sa so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť, keďže tento je v rozpore s ostatnými jeho časťami. Okresný súd záverom poznamenal, že u odsúdeného sa jedná o prvý výkon trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej najmä to, že u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka podmieničného prepustenia spočívajúca v zákonnej požiadavke vedenia riadneho života v budúcnosti. Poukázal na obsah a závery hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, v ktorom sa konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a z tohto dôvodu neodporúča odsúdeného podmienične prepustiť, pričom u odsúdeného existuje stredné riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza je u odsúdeného vyhodnotená ako menej priaznivá. Podľa názoru prokurátora predchádzajúce odsúdenia na správaní odsúdeného nezaznamenali žiaduci vplyv, nevedli k jeho náprave v smere vedenia riadneho života, výchovný účinok uložených trestov sa na jeho správaní neodrazil, keď v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia opätovne spáchal úmyselný trestný čin, nevyužil tak príležitosť, ktorá mu bola ponúknutá a nevyužil možnosť preukázať, že trest splnil svoj výchovný účel. Prokurátor namietal, že u odsúdeného nebol naplnený jeden zo základných cieľov trestu, ktorým je individuálne prevenčné pôsobenie. Poukázal na to, že u odsúdeného vykonávaný trest neplní iba resocializačnú funkciu a funkciu individuálnej a generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale predovšetkým funkciu ochrannú, kedy sa ďalším výkonom trestu zabezpečuje ochrana spoločnosti. Vzhľadom na uvedené má prokurátor za to, že rozhodnutie okresného súdu nemožno vyhodnotiť za vecne správne a navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie ako nedôvodný zamietol.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 11. júna 2021, preskúmal dňa 17. júna 2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného I. R. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal polovicu uložených nepodmieničných trestov odňatia slobody dňa 09.02.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmieničného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený I. R. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale čiastočným plnením stanoveného programu zaobchádzania aj dostatočnú snahu

po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu zaobchádzania uvádza, že nedostatok bol zaznamenaný len v časti edukácie z dôvodu postoja k páchanej trestnej činnosti, pričom spáchanú trestnú činnosť priznáva, ale z hodnotenia ústavu vyplýva, že je to s prvkami racionalizácie a vykresľovania vo svoj prospech. Z hodnotenia v jeho súhrne je však zrejmé, že išlo o jediný nedostatok odsúdeného. Ostatné časti stanoveného programu plní na požadovanej úrovni. Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd je toho názoru, že nie je možné sa stotožniť so záverom hodnotenia ústavu, keďže tento je v rozpore s ostatnými jeho časťami, z ktorých vyplýva splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu. Krajský súd prizvukuje, že úroveň a kvalita vzťahov boli z hľadiska resocializácie odsúdeného vyhodnotené pozitívne, pričom kontakt udržiava s matkou a bratom všetkými dostupnými formami. Okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že u odsúdeného sa jedná o prvý výkon trestu odňatia slobody.

Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený I. R. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný, ani disciplinárne odmenený.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.