

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203174
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203174.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci navrhovateľa: P. Ž., N.. XX.XX.XXXX, bytom B. Š., W. XX, proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal: J. V., T.. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom B., C.. Č.. W., A. XXX, Č. T., za účasti maloletého dieťaťa: B. Ž., N.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo P. Ž., T.. Ž., N.. XX.XX.XXXX a J. V., T.. V., N.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX M. B. Š., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B.Ý. Š., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Na čas po rozvode sa zveruje mal. B. Ž., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého B. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 50,- Eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk otca s mal. B. súd neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.06.2020 domáhal, aby súd jeho manželstvo uzatvorené dňa 25.07.2012 rozviedol. V návrhu uviedol, že s odporkyňou sa zobrali po asi dvojročnom spolužití. Počas ich vzťahu sa im narodilo jedno dieťa. Zo začiatku bolo ich manželstvo normálne, a to až do času, keď v marci minulého roka manželka odišla so synom na návštevu k rodičom do Č. T. a vrátila sa koncom apríla. Ďalej uviedol, že jej správanie sa zmenilo, ich vzťah začal chladnúť. Po čase navrhovateľ začal bádať príznaky tehotenstva u odporkyne, chcel, aby zašla k lekárovi, čo mala odporkyňa odmietnuť. Nakoniec, keď už tehotenstvo nemohla zakryvať odišla v auguste so synom naspäť do Č. T.. Navrhovateľ uviedol, že zistil, že počas návštevy rodičov si odporkyňa našla priateľa, s ktorým otehotnela a po odchode z ich spoločnej domácnosti odišla za ním. Vzhľadom k tomu, že ich manželstvo neplní spoločenský účel, navrhol, aby súd ich manželstvo rozviedol.

2. Manžel, ktorý návrh na rozvod nepodal, sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2020 vyjadril tak, že s podaným návrhom v plnom rozsahu súhlasí.

3. Maloletému B. súd na zastupovanie v konaní uznesením č.k. 4P/34/2020-25 zo dňa 19.11.2020 ustanovil kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Otec na pojednávaní dňa 14.01.2021 uviedol, že trvá na podanom návrhu na rozvod. Súhlasí s tým, aby mal. syn bol zverený do starostlivosti matky a aby platil na neho výživné vo výške 30,- Eur pokiaľ si nájde zamestnanie, následne bude hradiť viac podľa toho ako bude zarábať. Výživné bude hradiť do 30-tého dňa v mesiaci. Styk so synom chce upraviť, no matka to odmieta. Chce, aby sa s matkou dieťať a dohodli ohľadom styku. Ako príčinu rozvratu manželstva vidí v tom, že počas manželstva sa snažil, pracoval, staral sa o rodinu, pričom manželka sedela doma. Vzal úver, manželka ho využila, sedela doma, mala počas tohto času milenca. Príčina bola nevera manželky a to počas celého roka 2018, čo sa navrhovateľ dozvedel v roku 2019. S týmto milencom odporkyňa aj otehotnela. Toto bol dôvod citového ochladenia. Spoločnú domácnosť nevedú od augusta 2019, kedy manželka utiekla za mamou a milencom do Č., kde toho času aj žije. Odmieta s ním kontakt. Navrhovateľ ďalej uviedol, že so synom sa nestretáva, pretože to odporkyňa zakazovala. Zo začiatku augusta 2019 sa so synom skontaktoval aj ho vtedy videl naposledy. Výživné nehradí, lebo matka mu nechce dať adresu, robí to účelovo a schválne, aby ho poslala do basy za neplatenie výživného. Navrhuje výživné v zákonnej výške, lebo viac t.č. nemá. Nepracuje, naposledy bol zamestnaný asi v roku 2019 od novembra, a od vtedy si hľadá zamestnanie. Doteraz pracoval v V. W. W. ako operátor výroby. Býva u svokrovcov v R. u priateľky. Plánuje s novou priateľkou sobáš, narodilo sa im X.X.XXXX spoločné dieťa - P. Ž.. Nepoberá žiadnu dávku a živia ho svokrovcí. Ďalej uviedol, že k manželke necíti žiadne city. Nie je možnosť obnovenia manželského spoluzitia.

5. Na pojednávaní dňa 14.01.2021 bolo uznesením súdu č. k. 4P/34/2020-41 rozhodnuté, že sa pojednávanie odročuje na neurčito za účelom výsluchu matky cestou dožiadaného súdu vo Frýdku-Místku.

6. Dňa 22.03.2021 bol tunajšiemu súdu doručený Protokol o vykonaní dôkazu pred dožiadaným súdom z Okresného súdu vo Frýdku-Místku, ktorého obsahom bola zápisnica z vykonaného dôkazu výsluchom matky - manželky, ktorá návrh na rozvod manželstva nepodala. V rámci výsluchu sa matka vyjadrila k výpovedi otca - (manžela, navrhovateľa), ktorú uskutočnil na pojednávaní konanom dňa 14.01.2021 na Okresnom súde Spišská Nová Ves a súčasne zodpovedala tieto otázky: 1. či súhlasí s návrhom na rozvod manželstva? 2. či súhlasí s úpravou o zverení mal. B. do jej osobnej starostlivosti? 3. či súhlasí s navrhovanou výškou výživného, ktoré otec navrhuje v sume 30,- Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku k 30. dňu v mesiaci? 4. či súhlasí s tým, že otec navrhuje styk otca s mal. B. neupraviť, teda že styk sa bude realizovať po dohode rodičov? 5. či vedú s manželom spoločne domácnosť? 6. ak nie, odkedy? 7. či spolu hospodária? 8. či sa navzájom podporujú? 9. čo je podľa jej názoru príčinou manželského rozvratu? 10. kto zabezpečuje starostlivosť o maloletého B.? 11. kde chodí mal. B. do školy? 12. aké má záujmy? 13. aké sú matkine mesačné výdavky na mal. B. na stravu, hygienické potreby, voľnočasové aktivity? 14. kde matka býva, či vo vlastnom dome/byte prípadne v inom zariadení/ u koho? 15. kto je jej zamestnávateľom? 16. aký je jej priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov? či má matka vyživovaciu povinnosť aj k iným deťom? 17. aký je podľa jej názoru vzťah otca s mal. B.? 18. či sa mal. B. s ním chce stretávať a naopak? 19. či a ako často sa stretávajú a kedy sa stretli naposledy? 20. či spolu komunikujú, ako často, akou formou a kto je iniciátor komunikácie? 21. ak sa stretávajú, ako trávia spolu čas? 22. prípadne nech uvedie ďalšie rozhodné skutočnosti týkajúce sa danej veci. 23. nech sa vyjadrí k výpovedi otca učinenej na nariadenom pojednávaní. Taktiež bola vyzvaná na predloženie dokladov týkajúcich sa jej príjmu za posledných 12 mesiacov, prípadne iných príjmov alebo vyplácaných dávkach rovnako za obdobie posledných 12 mesiacov.

7. Dňa 18.06.2021 sa konalo pojednávanie, na ktorom bol prítomný navrhovateľ a zástupca kolízneho opatrovníka. Manželka, ktorá návrh na rozvod nepodala sa pojednávania nezúčastnila. Doručenie predvolania mal súd riadne vykázané u všetkých účastníkov konania. Dokazovanie súd vykonal oboznámením s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento stav vecí:

8. Zo sobášneho listu manželov mal súd preukázané, že k uzavretiu manželstva došlo dňa XX.XX.XXXX v B. Š., manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. Š. vo zväzku X, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom X. Podľa rodného listu maloletého B. sa ten manželom narodil dňa XX.XX.XXXX.

9. Z Protokolu o vykonaní dôkazu pred dožiadaným súdom z Okresného súdu vo Frýdku-Místku, vyplynulo, že manželka, ktorá nepodala návrh na rozvod, bola oboznámená s výpoveďou navrhovateľa, pričom uviedla, že nesúhlasí s tým, čo uviedol navrhovateľ ohľadom príčin rozvratu manželstva. Odporkyňa ho opustila v auguste 2019, pretože sa nechoval ako manžel, nadával jej, hral automaty. Odišla do Č. T. aj so synom k svojej matke - starej matke B.. Potvrdila, že navrhovateľ si vzal pôžičku 5.000,- Eur, ale z tejto pôžičky prehral na automatoch 2.000,- Eur a zvyšok pôžičky použil na výživu ich rodiny. Toho času býva v Č. T. u svojej matky a poberá rodičovský príspevok, pretože sa jej dňa 26.12.2020 narodila dcéra J. K. V., ktorej otcom nie je navrhovateľ. Jej otca spoznala cez facebook v auguste 2019, pretože navrhovateľ vtedy pracoval v W., nemala s ním žiaden rodinný život, tak si chcela nájsť nového partnera. Partnera si našla a tak odišla za ním do Č. T. a narodila sa im dcéra, pričom on vôbec nevie o jej narodení, pretože ju opustil v marci 2020. Ďalej uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, ako aj s tým, že maloletý B. bude zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom výživné na maloletého požaduje vo výške 170,- Eur mesačne, a to k 1. dňu v mesiaci odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Taktiež uviedla, že žiada súd o určenie výživného na mal. B.N. späť od okamžiku, kedy sa rozišla s manželom, t.j. od septembra 2019, a to tiež vo výške 170,- Eur mesačne. Manželka súhlasí s tým, aby styk otca s maloletým sa neupravil vôbec, resp. bol ponechaný na dohode rodičov. Ďalej uviedla, že s manželom viedla spoločnú domácnosť do augusta 2019. Toho času spolu nehospodária, ani sa nijako nepodporujú, obaja už majú deti s niekým iným. Starostlivosť o maloletého B. zabezpečuje ona, pričom dodala, že B. chodí do škôlky, konkrétne do V. Š. T. M. W.. Má odklad o jeden rok a do školy bude nastupovať v septembri 2021. Mal. B. rád hrá hry na telefóne. Čo sa týka nákladov na maloletého, matka uviedla, že platí za škôlku a obedy spolu 610,- Kč, inak má bežné potreby dieťaťa primerané jeho veku, nemá žiadne zvláštne potreby, ani žiadne zvláštne výdaje. Na nič sa nelieči. Bývajú spolu u starej matky v dvojizbovom byte v podnájme, za ktorý spoločne platia 9.500,- Kč a k tomu ešte uhrádzajú výdavky spojené v bývaní, a to za elektrinu, vodu a plyn spolu sumu 3.000,- Kč. V byte bývajú okrem starých rodičov aj brat manželky, ktorá návrh na rozvod nepodala a jej ďalšie dieťa. Uviedla, že matke prispieva mesačne 5.500,- Kč. Toho času nie je zamestnaná, poberá rodičovský príspevok vo výške 10.000 Kč a prídavky na maloleté deti spolu vo výške 1.110,- Kč. Predtým ako sa jej narodila dcéra, nepracovala, živila ju matka, pričom dodala, že jej rodičia sú evidovaní na úrade práce ako osoby v hmotnej núdzi a taktiež nepracujú. Medzi otcom P. Ž. a mal. B. nie je žiaden vzťah, pretože sa nevideli od doby, keď odišli zo B. do Č. T.. Predtým si telefonovali, ale syn viac nechce s ním rozprávať, pretože videl ako sa mal otec správať k matke. Manželka uviedla, že maloletý bol prítomný pri tom ako jej jeho otec nadával, hral automaty, netrúvil s ním čas a ona sa o všetko starala sama. Maloletý B. sa nechce stretávať s otcom, keďže spolu nekomunikujú, otec za ním ani neprišiel, netrúvia spolu žiaden čas.

10. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu. Doplnil, že manželka, vrela, že má milenca. S výškou výživného na 170,- eur nesúhlasí, lebo je nezamestnaný. Minulý mesiac si našiel aktívnu činnosť na 32 hodín, kde zarába 120,- eur v hrubom a je to na 3 mesiace, asi do augusta. Má dohodu o pracovnej činnosti a pracuje u V. Č.. S tým pánom chodí napr. do B.. On si zoberie pár ľudí - idú tam raz do mesiaca, alebo keď potrebuje. Zametajú cesty, vykonávajú terénne úpravy a podobne. Nevie, či má živnosť, ale asi áno. Za mesiac idú do B. na 3 dni a potom je zvyšok mesiaca doma. Inú prácu si nedokázal nájsť. Pracuje od 7,00 hod. do 14,00 hod., niekedy do 16.30 hod., záleží podľa práce. Suma výživného 170,- eur sa mu zdá veľmi vysoká. V záverečnom prednese uviedol, že čo sa týka toho, čo napísala manželka niečo bola pravda, niečo bolo klamstvo. Snažil sa platiť výživné koľko mohol. Matka vie, že je nezamestnaný. Keď si nájde prácu na trvalý pracovný pomer, tak bude platiť viac, avšak momentálne viac nemá. Plateniu výživného sa nebráni, keďže to je jeho syn.

11. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 12.01.2021 a 17.06.2021 vyplynulo, že zo vzťahu matky J. V., N.. XX.XX.XXXX a otca P. Ž., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, B. Š. pochádza maloleté dieťa B. Ž.. Otec je evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie od 23.9.2020. Uviedol, že sa snaží zamestnať, avšak z dôvodu COVID-19 sa mu to doposiaľ nepodarilo. Vyživovaciu povinnosť má len k mal. B.. Otec pri pohovore uviedol, že na návrhu o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému trvá. Otec pri pohovore taktiež uviedol, že matka v auguste 2019 odišla zo spoločnej domácnosti a doposiaľ neobnovili spolužitie. Matka odišla spoločne s dieťaťom k svojim rodičom do Č. T. aj k priateľovi, s ktorým už v tom čase bola tehotná. S manželkou sa podľa jeho vyjadrenia snažil kontaktovať za účelom úhrady výživného na syna a žiadal matku, aby mu poskytla číslo účtu, na ktorý by mohol výživné uhrádzať. Matka mu ho odmietla poskytnúť. Otec si myslí, že to matka robí zámerne, aby mu vznikol dlh na výživnom. Snažil sa kontaktovať mal. B. prostredníctvom

matky, prvé dva týždne po odchode zo spoločnej domácnosti mu to matka umožňovala. Kontaktoval sa so synom telefonicky, neskôr mu v kontakte so synom začala brániť a tak je tomu až doposiaľ. V súčasnosti nie je so synom v žiadnom kontakte. Otec si myslí, že matka syna ovplyvňovala a ten s ním následne nechcel hovoriť. Otec pri pohovore uviedol, že na návrhu o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému trvá, neplánuje obnoviť so svojou manželkou spolužitie, obaja majú svoj vlastný život a už ich nič nespája. V možnostiach otca je podľa jeho vyjadrenia t.č. prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 30 eur mesačne. V prípade, že sa zamestná je ochotný prispievať aj vo vyššej sume. Na adrese D. Č.. XX , B. bolo zrealizované sociálne zisťovanie. Na uvedenej adrese sa nachádza starší rodinný dom. V domácnosti nebol nikto zastihnutý. Susedia uviedli, že matka J. V. už dlho prebýva v Č. a predmetný rodinný dom je už predaný. Taktiež majú vedomosť, že v osade nebýva už žiaden príbuzný zo strany matky. Na adrese trvalého bydliska otca W. Č.. XX, B. Š. sa nachádza bytový dom. Predmetný byt pozostáva z kuchyne, troch izieb a sociálneho zariadenia. Elektrina a voda je v domácnosti zavedená. Teplo zabezpečuje pec na tuhé palivo. Prítomná bola matka otca, N. Ž., ktorá bola práceneschopná. Počas pohovoru uviedla, že syn nie je doma a údajne sa zdržuje niekde v R. so svojou novou družkou. Podľa jej vyjadrenia majú spolu asi päť mesačného P.. Nemôže u nej bývať z dôvodu nedostatku miesta, nakoľko v uvedenom byte žije aj dcéra s manželom a tromi deťmi. Nevedela uviesť žiaden telefonicky kontakt a taktiež nemala vedomosť na akej adrese aktuálne prebýva. Na záver poskytla informáciu, že syn je nezamestnaný a keď pracuje, tak iba vtedy, keď ho zavolajú na občasné brigády. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že rodičia už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a každý z nich má novú rodinu. Preto je v záujme maloletého, aby boli vo vzťahu k otcovi upravené rodičovské práva a povinnosti.

12. Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vyplynulo, že navrhovateľ - P. Ž. je od 08.11.2019 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a taktiež, že naposledy v období od 01.01.2019 do 31.03.2019 bol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

13. Z rodného listu maloletého P. Ž., N.. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že navrhovateľ má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k jeho maloletému synovi P. Ž..

14. Z prehľadu vyplácaných dávok matke za obdobie marec 2020 až december 2020 vyplynulo, že matke bol v uvedenom období vyplávaný rodičovský príspevok vo výške 10.000 Kč.

15. Z rodného listu maloletej J. K. V., N.. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že manželka, ktorá návrh na rozvod manželstva nepodala, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k jej maloletej dcére J. K..

16. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

18. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (CMP), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

22. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich rozvod manželstva sú teda splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel. Je nutné konštatovať, že nemožno vzťah účastníkov hodnotiť ako partnerský - manželský, a to s poukazom na tú skutočnosť, že manželka už od augusta 2019 žije s ich spoločným synom v Č. T. a na B. sa neplánuje vrátiť. Obaja manželia vychovávajú toho času ďalšie dieťa, ktoré pochádza z ich mimomanželského vzťahu. V súčasnej dobe teda ani nežijú spolu v spoločnej domácnosti, nevychovávajú spolu svoje maloleté dieťa, spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Z vykonaného dokazovania je teda jednoznačne zrejmé, že manželstvo účastníkov si neplní svoju funkciu v žiadnej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nespĺňa svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že vzhľadom na postoj oboch manželov, je bez perspektívy jeho obnovenia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval súd odcudzenie manželov z dôvodu nadviazania mimomanželských vzťahov oboch manželov.

36. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode.

37. Čo sa teda týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletému B., vykonaným dokazovaním bolo zistené, že o maloletého sa dlhodobosť osobne stará jeho matka a v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Otec k zvereniu maloletého B. do starostlivosti matky nemal žiadne výhrady, a preto súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti súd vychádzal z majetkových pomerov oboch účastníkov konania, pričom prihliadal aj na potencialitu príjmu otca, keďže súd má za to, že je v jeho schopnostiach ako aj možnostiach nájsť si riadne zamestnanie s vyšším príjmom ako je jeho príjem v súčasnej dobe, avšak zároveň súd prihliadal aj na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú má otec k jeho novonarodenému dieťaťu, a preto určil sumu výživného nižšiu ako by bola v tomto prípade za daných okolností. Vzhľadom na uvedené preto súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- Eur mesačne, nakoľko táto suma sa súdu javí ako primeraná, a teda je v schopnostiach a majetkových možnostiach otca uvedenú sumu hradiť.

38. Styk otca s maloletým B. súd neupravoval, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že účastníci ho nežiadali upraviť, vedia sa dohodnúť.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Z uvedeného vyplýva, že účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. Na podanie odvolania nie je oprávnený účastník, ktorý sa oprávnenia podať odvolanie voči súdu vzdal po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.