

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 22T/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624010202.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

trestný rozkaz:

Obvinení

G. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., adresa na doručovanie  
písomností: G., R. XXXX/XX, na slobode,

R. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., adresa na doručovanie  
písomností: G., Č. X. XXXX/XXX, na slobode,

rozhodol:

sa uznávajú za vinných, že

obvinená R. I.Á. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným G. N. dňa 27.08.2023 v čase do 22.15 hod. prostredníctvom sociálnej siete pokec.sk vystupujúca pod prezývkou H. elektronicky komunikovala s poškodeným I. M. a dohodla si s ním sexuálny styk za finančnú odmenu 50,- €, ktorý sa mal uskutočniť v Senici časť Čáčov na ulici X. K. XXXX/X v dome poškodených manželov V. C. M. nar. XX.XX.XXXX a V.K.. Z. M. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalé bytom X. K. XXXX/X, G., pričom v čase o 22.15 hod. obvinení R. I. a G. N. prišli k uvedenému domu, v ktorom v tom čase bol už poškodený I. M., ktorý obvinenej otvoril za účelom dohodnutého sexuálneho styku a povedal jej, že má len 20,- € Eur, načo obvinená R. I. išla za obvineným G. N. a povedala mu, že za 20,- € s poškodeným nebude mať sexuálny styk, na to jej G. N. odvetil, že on to vybaví, tak aby s poškodeným obvinená R. I. nemusela mať sexuálny styk a následne obvinená R. I. zabúchala na vchodové dvere, pričom obvinený G. N. stál zboku dverí a keď poškodený I. M. dvere otvoril, tak zbadal obvineného G. N. a snažil sa dvere zatvoriť, ale obvinený G. N. dvere s poškodeným pretlačil a vstúpil neoprávnene do domu, pričom spoločne s ním vstúpila do domu aj obvinená R. I., následne obvinený G. N. rukami zatlačil poškodeného I. M. k stene a pýtal sa ho, prečo chce dať obvinenej R. I. len 20,- € a kričal na neho kde má peniaze a keď zbadal na stole peňaženku poškodeného, tak ju otvoril a zobral z nej finančnú hotovosť najmenej 35,- € a pýtal sa poškodeného kde má viac peňazí, keď poškodený I. M. povedal, že ide zavolať políciu, tak obvinený G. N. chytil rukami poškodeného pod krk a pritlačil ho ku stene, následne obvinení G. N. s peniazmi a R. I. utiekli z domu na ulicu a peniaze minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenému I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX spôsobili škodu vo výške 35,- €,

t e d a

obvinený G. N. a obvinená R. I.  
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obvinený G. N.  
neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l i

obvinený G. N. a obvinená R. I.  
zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený G. N.  
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á

G. N.

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, §  
41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36  
písm. l) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu  
odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného  
v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze  
v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4  
(štyri) mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok uložený mu skorším trestným  
rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/10/2024 zo dňa 19.01.2024, právoplatným dňa 01.02.2024,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku  
ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Henriete Malárikovej

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l)  
Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu  
odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvinenej v  
skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v  
skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným G. N.Y. a R. I. ukladá povinnosť spoločne a  
nerozdielne nahradiť poškodenému I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX spôsobenú škodu vo  
výške 30,- eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 ( § 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom ( § 355 ods. 2 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.).

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).