

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363221
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6120363221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu MINIHOTOVOST, SE, náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČ: 04 355 211, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, proti žalovanej T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XX, o zaplatenie 190 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 190 eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 250 eur od 6.10.2017 do 26.4.2019, zo sumy 230 eur od 27.4.2019 do 13.6.2019, zo sumy 210 eur od 14.6.2019 do 30.1.2020, zo sumy 200 eur od 31.1.2020 do 24.3.2020, zo sumy 190 eur od 25.3.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 12 eur do 31.8.2021.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.8.2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 190 eur s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie smlouvou o zápůjčke č. 507404 zo dňa 30.8.2017, všeobecnými podmienkami poskytnutého úveru a upomienkami zo dňa 2.10.2017, 3.10.2017, 15.7.2020, 27.7.2020.

4. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru

2

5Csp/81/2020

vo výške 250 eur. Pri registrácii uviedla svoje údaje: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXXXX V.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so Smlouvou o zápůjčke, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdila, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla sú pravdivé a úplné. Na základe Smlouvy o zápůjčke č. 507404 zo dňa 30.8.2017 uzatvorenej podľa § 2390 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákonník a zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úveru v znení neskorších predpisov žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 250 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 71 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 321

eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle Smlouvy o zápůjčce č. 507404 sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 71 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej Smlouvy o zápůjčce, stal sa jej dlh splatným, a to dňom 28.9.2017. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eurá za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Na upomienky žalovaná nereagovala, telefonicky sa mu s ňou nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 12 eur za zaslané upomienky. Žalobca predložil 4 upomienky, ktoré boli zaslané dňa 2.10.2017, 3.10.2017, 15.7.2020, 27.7.2020 žalovanej e-mailom v súlade so Smlouvou o zápůjčce ako aj Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Upomienky zaslané e-mailom boli zaslané v súlade s ustanovením čl. 4 zmluvy o úvere v zmysle ktorého „Spotrebiteľ dáva výslovný súhlas k tomu, aby mu Veriteľ zasielal upomienky formou SMS alebo emailovej správy na mobilné telefóny alebo e-mailové adresy.“ Žalovaná uhradila ku dňu podania návrhu sumu vo výške 20 eur dňa 26.4.2019, sumu vo výške 20 eur dňa 13.6.2019, sumu vo výške 10 eur dňa 30.1.2020, sumu vo výške 10 eur dňa 24.3.2020, spolu vo výške 60 eur, ktorá bola použitá na čiastočnú úhradu nároku žalobcu. Žalobca si v zmysle nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. v znení neskorších predpisov uplatňuje voči žalovanej zákonný úrok z omeškania. Žalovaná dlžnú sumu 190 eur s prísl. žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Súd povolil žalovanej splatiť túto sumu do 31.8.2021, pretože s manželom majú nízky príjem a o dva týždne robia svadbu.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po

3

5Csp/81/2020

právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.