

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10P/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200726  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200726.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J. W., dieťa rodičov - matka: N. K., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J. W., s prechodným pobytom P. XXX, t.č. bývajúca na adrese: J. W., U. XXXX/XX, matka právne zastúpená: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729 a otec: G. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T., Z. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia voči osobe: T. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. - K. XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.05.2021, doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 18.05.2021, v časti, ktorý bol výrokom II. uznesenia tunajšieho súdu č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 24.05.2021 vylúčený na samostatné konanie a zapísaný pod sp.zn. XXP/XX/XXXX, sa matka (prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) voči T. W. domáhala uloženia povinnosti, aby sa T. W. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k maloletým deťom T. K. a G. K. s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť T. W. na týchto úkonoch a aby nekontaktoval maloleté deti T. K. a G. K. osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 03.06.2021 bol ďalej uvedený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenej vylúčenej časti ešte v tej časti, pokiaľ sa ním matka voči T. W. domáha uloženia povinnosti, aby sa T. W. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k maloletému G. K. s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť T. W. na týchto úkonoch a aby nekontaktoval maloletého G. K. osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, vylúčený na samostatné konanie, a to postupujúc podľa § 166 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keďže bolo zistené, že maloletý T. K. a maloletý G. K. majú rôznych otcov.

3. Uvedený vylúčený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletého G. bol potom zapísaný ako samostatná vec vedená na tunajšom súde sp.zn. XXP/XX/XXXX (toto konanie).

4. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletého G. matka odôvodnila rovnakými skutočnosťami, aké uvádzala v prípade maloletého T., teda, že na základe odporúčania zo strany Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva J. W. podala dňa 07.05.2021 trestné oznámenie na T. W. (otec najmladšieho dieťaťa matky - maloletého J. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je bývalým partnerom matky a s ktorým matka v minulosti žila v spoločnej domácnosti) z dôvodu, že psychicky a fyzicky týral jej deti, ktoré sa vedie na ORPZ J. W., odbor kriminálnej polície pod ČVS: C.-XXX/X-VYS-DK-2021. Konala tak na základe správy Mgr. U. L., riaditeľky Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva J. W., zo dňa 06.05.2021, kde v závere tejto správy menovaná riaditeľka skonštatovala, že správanie T. W. napĺňalo v roku 2015 skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby (psychického aj fyzického), pričom zvlášť upozornila na dlhodobé následky v zdravotnom stave maloletého G. W. a zároveň uviedla, že u T. W. ide o patologické správanie vyplývajúce pravdepodobne z jeho zdravotného stavu. Matka ďalej uviedla, že T. W. sa neustále dožaduje osobného kontaktu so svojim synom - maloletým J., v dôsledku čoho má obavu, že zo strany T. W. bude dochádzať k fyzickému a psychickému týraniu jej detí. Má preto dôvodnú obavu o život a zdravie jej detí. Ona aj všetky jej deti žijú v neustálom strachu, keďže T. W. svojim konaním neustále zasahuje do ich telesnej a duševnej integrity. Matka ďalej uviedla, že ona má t.č. zdravotné problémy a podľa odporúčaní lekárov musí dodržiavať kľudový režim v domácom prostredí. O tejto skutočnosti telefonicky informovala T. W., uviedla mu teda, že nie je možné, aby sa realizovalo jeho stretnutie s maloletým J. v zmysle rozsudku Krajského súdu v Z. sp.zn. 6CoP/52/2019 zo dňa 28.11.2019, ktoré prebieha vždy len za jej prítomnosti. T. W. však napriek tomu prišiel do J. W. a dožadoval sa stretnutia s maloletým J.. Matka sa tak obáva najmä psychickej, ale aj fyzickej ujmy na zdraví, ktoré môže T. W. takto svojim konaním spôsobiť všetkým jej deťom. Matka sa cíti dlhodobo utrápená, žije v neustálom strachu o život svojich detí a celú situáciu vníma ako bezvýchodiskovú.

5. K návrhu matka ako prílohy pripojila správu MUDr. Y. V., všeobecného lekára pre deti a dorast, zo dňa 15.04.2021, správu z diagnostického vyšetrenia maloletého G. K. č. 257/2021 zo dňa 06.05.2021 vystavenú Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva J. W. a zápisnicu o trestnom oznámení matky napísanú na ORPZ J. W., odbor kriminálnej polície dňa 07.05.2021 pod ČVS:C.-XXX/X-VYS-DK-XXXX.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 17.06.2021 bol ďalej maloletému G. ustanovený pre toto konanie postupujúci podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 CMP opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. W..

7. Súd sa vo veci vo vzťahu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa maloletého G. okrem tohto návrhu a listinných dôkazov predložených matkou oboznámil aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. XXC/XX/XXXX a XXP/XX/XXXX a v rámci tohto spisu aj s pripojeným vyšetrovacím spisom ORPZ J. W., odbor kriminálnej polície ČVS: C.

8. V danom prípade bolo zistené, že maloletý G. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v poradí piatym dieťaťom matky, pochádza z jej nemanželského vzťahu s G. X., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.06.2011 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý G. zverený do výchovy a starostlivosti matky s tým, že matka bude toto dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec G. X. sa zaviazal platiť na výživu tohto dieťaťa od 01.07.2011 do budúca po 100,- eur mesačne vždy do každého 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2011. Otcom maloletého T., ktorý je v poradí štvrtým dieťaťom matky, je Y. K. (ostatné deti od tohto otca - Y., Y. a Y. K. sú v súčasnosti už plnoleté). Najmladšie dieťa matky (v poradí šieste) - maloletý J. W., nar. XX.XX.XXXX, zasa pochádza z jej nemanželského vzťahu s T. W., s ktorým matka spoločne so všetkými jej maloletými deťmi žila v minulosti v spoločnej domácnosti (do decembra 2015). Práve voči T. W. sa matka domáha nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Ďalej bolo zistené, že trestné stíhanie voči T. W., vedené na ORPZ J. W., odbor kriminálnej polície pod ČVS: C.-XXX/X-VYS-DK-XXXX, ktoré bolo začaté (na základe trestného oznámenia matky zo dňa 22.07.2019) za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona (s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona - na viacerých osobách) za skutky, ktorých sa mal T. W. dopustiť v období od 01.07.2015 do 15.12.2015 voči maloletým deťom Y., Y. T. a G. K. a J. W., bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastavené, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2020. Dňa 07.05.2021 matka opätovne podala na T. W. trestné oznámenie za rovnaké skutky,

ktorých sa mal T. W. dopustiť voči jej vyššie uvedeným maloletým deťom v období od 01.07.2015 do 15.12.2015, ktoré sa vedie na ORPZ J. W., odbor kriminálnej polície pod ČVS: C.-XXX/X-VYS-DK-XXXX.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená alebo sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

15. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

16. V danom prípade súd dospel k názoru, že nie sú dané dôvody pre nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhovaným neodkladným opatrením sa totižto matka domáhala, aby sa T. W. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k maloletému G. (§ 325 ods. 2 písm. h/ CSP) a aby maloletého G. osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval (§ 325 ods. 2 písm. g/ CSP), pričom však nijako neosvedčila, že by konaním T. W. mohlo dôjsť k ohrozeniu telesnej alebo duševnej integrity maloletého G., ktoré by odôvodňovalo nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia. Matka uvádzala, že má strach, že zo strany T. W. bude dochádzať k fyzickému a psychickému týraniu jej maloletých detí, teda vrátane maloletého G., v dôsledku čoho má obavu o ich život a zdravie. V tomto smere však bližšie neuviedla, z akého konkrétneho konania T. W. vyplýva takáto jej súčasná obava. Matkou totižto ani nebolo uvádzané, že by sa T. W. (s ktorým nežije v spoločnej domácnosti od decembra 2015) v súčasnosti nejako kontaktoval s jej maloletými deťmi T. a G. (maloletí Y. a Y. sú v súčasnosti už plnoletí), pričom z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XX/XXXX vyplynulo, že v súčasnosti sa nerealizuje ani styk T. W. s jeho synom - maloletým J., ktorý je upravený rozhodnutím súdu. Preto podľa názoru súdu sa zo strany matky v súčasnosti jedná o obavy, ktoré nemajú reálny podklad. Všetky tieto obavy matka odvíja len od trestného stíhania T. W., ktoré sa voči nemu v minulosti viedlo na základe jej trestného oznámenia vedeného pod ČVS: C.-XXX/X-VYS-DK-XXXX, ktoré však skončilo dňa 29.09.2020 zastavením podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku z dôvodu, že uvedený skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Hoci matka podala na T. W. dňa 07.05.2021 ďalšie trestné oznámenie, ktoré sa vedie pod ČVS: C.-XXX/X-VYS-DK-XXXX, matka v ňom uvádza rovnaké skutky z rovnakého obdobia od 01.07.2015 do 15.12.2015, ohľadne ktorých bolo, ako je vyššie uvedené, trestné stíhanie voči T. W. zastavené. Keďže inak matka neuviedla žiadne iné ďalšie relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie

okamžitej súdnej ochrany maloletému G. v podobe navrhovaného neodkladného opatrenia, súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. A pokiaľ sa matka odvolávala na správu z diagnostického vyšetrenia maloletého G. zo dňa 06.05.2021, táto sa rovnako odvoláva len na skutky T. W. z obdobia od 01.07.2015 do 15.12.2015, ohľadne ktorých bolo, ako je už vyššie konštatované, trestné stíhanie zastavené.

17. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).