

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208515
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1113208515.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. u. 20, Budapest 1051, Maďarská republika, reg. č. 01-10-041071, podnikajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky Groupama Garancia poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, proti žalovanej: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX, o zaplatenie 542,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 06.03.2013 sa žalobca pôvodne proti žalovanému: V. O., Z.. XX.XX.XXXX, I.. XX.XX.XXXX, Z. B. A.H. XXXX/XX, Bratislava, domáhal zaplatenia sumy vo výške 542,44 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ako poistiteľ s právnym predchodcom žalovanej ako poistníkom uzatvorili poistnú zmluvu PZ č. 210000439, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a pôvodný žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné v celkovej výške 712,20 eur, splatnej jedenkrát ročne. Výzvou zo dňa 14.02.2011 (doručenou právneho predchodcu žalovanej dňa 16.02.2011) právny predchodca žalobcu vyzval právneho predchodcu žalovanej na zaplatenie poistného vo výške 712,20 eur za obdobie od 12.06.2010 do 11.06.2011 v lehote najneskôr do 1 mesiaca od doručenia výzvy na účet poistiteľa a zároveň ho poučil o tom, že v prípade, že poistné nebude včas uhradené, poistenie zanikne uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Právny predchodca žalobcu doručil právneho predchodcu žalovanej Oznámenie o zániku poistnej zmluvy PZ č. 210000439 z dôvodu nezaplatenia poistného dňom 16.03.2011 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 542,44 eur v lehote sedem dní od doručenia oznámenia. Právny predchodca žalovanej dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si v konaní zároveň uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 17.03.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Právny predchodca žalovanej v priebehu konania zomrel. Súd rozhodol uznesením zo dňa 15.08.2018, sp. zn. 7C/105/2013, o pokračovaní v konaní s dedičkou po poručiťovi: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX.

X. Žalovaná na výzvu súdu reagovala svojím vyjadrením k žalobe zo dňa 03.09.2018, v ktorom uviedla, že žalobu odmieta v celom rozsahu, o poistnej zmluve č. 200000439 na sumu 712,20 eur nemala žiadnu vedomosť a prvýkrát sa o nej dozvedela z výzvy súdu a priloženej žaloby. Ďalej uviedla, že žalobca si

svoju pohľadávku neprihlásil počas dedičského konania, kedy notárka - súdna komisárka JUDr. Mária Kucharovičová vyhlásila uznesením konvokáciu veriteľov.

4. Žalovaný v replike doručenej súdu dňa 04.10.2018 argumentoval, že mu nebola známa skutočnosť, že prebieha konvokácia veriteľov počas predmetného dedičského konania a z uvedeného dôvodu si túto pohľadávku v dedičskom konaní neuplatnil. Bol však toho názoru, že aj napriek tejto skutočnosti jeho pohľadávka nezanikla a žalovaná ako dedička po poručiteľovi zodpovedá za dlhy po poručiteľovi do výšky nadobudnutého dedičstva. Neprihlásené pohľadávky je dedič povinný uspokojiť, ak ešte nebola vyčerpaná cena nadobudnutého dedičstva v prospech všetkých veriteľov, ktorí si na výzvu súdu podľa § 175n Občianskeho súdneho poriadku prihlásili svoje pohľadávky v dedičskom konaní. Žalobca poukázal na to, že z vyjadrenia žalovanej nie je zrejmé, akú sumu dedičstva po poručiteľovi nadobudla, prípadne, či nadobudnuté dedičstvo použila na uspokojenie pohľadávok veriteľov, ktorí si uplatnili svoju pohľadávku v konvokácii veriteľov v dedičskom konaní a či uspokojením prihlásených veriteľov bolo vyčerpané celé nadobudnuté dedičstvo žalovanou. Nakoľko podľa názoru žalobcu žalovaná vo svojom vyjadrení neuviedla žiadne rozhodné skutočnosti, považoval žalobca svoju žalobu za oprávnenú a mal za to, že svoju pohľadávku v tomto konaní riadne preukázal.

5. V duplike zo dňa 04.12.2018 žalovaná uviedla, že sa oboznámila s poisťovňou zmluvou na havarijné poistenie zo dňa 12.06.2009, o ktorej nemala žiadnu vedomosť. Poukázala na tú skutočnosť, že neuhradené poistné bolo poisťovňou riešené až dňa 27.05.2011, v termíne doručovania oznámenia o zániku poistenia a výzvy k úhrade bol jej manžel zdravotne ťažko indisponovaný, opakovane hospitalizovaný z dôvodu riešenia svojich zdravotných ťažkostí. Keďže sa zo zdravotných dôvodov nezdržoval na svojom pracovisku, mala za to, že pod ťarchou zdravotných ťažkostí opomenul túto svoju povinnosť. Poukázala na právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 3D/298/2013-235, ktorým bola určená všeobecná cena dedičstva vo výške 94.391,65 eur, pasíva vo výške 82.006,58 eur a čistá hodnota dedičstva vo výške 12.385,07 eur. Z dôvodu vyčerpania čistej hodnoty dedičstva na zaplatenie pasív po nebohom manželovi, z dôvodu neprihlásenia pohľadávky žalobcu do konvokácie veriteľov, navrhla žalovaná zamietnuť nárok žalobcu.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie dňa 18.02.2020, na ktorom sa osobne zúčastnila iba žalovaná; žalobca a právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a vyjadrili svoj súhlas s pojednávaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaná uviedla, že o dlhoch svojho manžela nemala vedomosť. Predložila súdu rozhodnutie sp. zn. 3D/298/2013 zo dňa 06.05.2019 (opravné uznesenie v časti dátumu narodenia manželky poručiteľa a rodnom čísle manželky a dieťaťa poručiteľa) a výpis z bankového účtu VÚB banky, a. s. žalovanej, preukazujúci platby veriteľom pôvodného žalovaného. K uvedeným listinám uviedla, že počas dedičského konania si prihlásili do dedičstva pohľadávky: P. M. L. vo výške 20.000,- eur - poskytnutá pôžička; T. V. vo výške 7.000,- eur - pôžička a D. F. U. vo výške 8.000,- eur - pôžička. Žalovaná bola týmito dlhmi prekvapená, preto počas dedičského konania tieto pohľadávky odmietla a z uvedeného dôvodu tieto neboli zahrnuté do pasív dedičstva. Po skončení dedičského konania ju označené osoby kontaktovali s tým, že jej predložili zmluvy o pôžičke s podpisom jej manžela a tak jej neostávalo nič iné, len tieto pohľadávky uhradiť. Z tohto dôvodu musela predať byt.

7. Nakoľko na pojednávaní boli predložené nové listinné dôkazy, s obsahom ktorých sa tak žalobca nemal možnosť oboznámiť, súd odročil pojednávanie za účelom prípravy záverečných rečí a zároveň doručoval žalobcovi žalovanou predložené prostriedky procesnej obrany.

8. Žalovaná vo svojej záverečnej reči, doručenej súdu dňa 03.03.2020, uviedla, že v čase vyhlásenia a trvania konvokácie veriteľov odo dňa 11.12.2014 v lehote 30 dní od doručenia uznesenia bolo uznesenie o konvokácii veriteľov vyvesené na verejnej tabuli toho istého Okresného súdu Bratislava I, ako aj na úradnej tabuli súdneho komisára. K preukázaniu vyčerpania celkovej hodnoty dedičstva uviedla, že počas dedičského konania si svoje pohľadávky prihlásili aj veritelia: P. M. L., T. V. T. D., F. U., pohľadávky ktorých sú uvedené v odôvodnení uznesenia o dedičstve. Prihlásené pohľadávky boli vysporiadané mimosúdne a zaplatené v roku 2016, na dôkaz toho žalovaná predložila kópiu výpisu z jej bankového účtu. Poukázala na tú skutočnosť, že všeobecná nadobudnutá hodnota dedičstva bola vyčerpaná. Vzniesla aj námietku premlčania uplatneného nároku, majúca za to, že uvedený nárok bolo možné uplatniť na súde dňa 13.06.2009 a tak sa právo na jeho zaplatenie premlčalo dňom 12.06.2012. Uvedenú skutočnosť následne na pojednávaní dňa 18.06.2021 negovala, keď uviedla, že nesprávne pochopila, že k nezaplateniu poistného prišlo až v neskoršom období. Zároveň uviedla, že z jej strany nedošlo k vyhýbaniu sa zaplatenia pohľadávok po nebohom manželovi, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že aj pohľadávky, ktoré v rámci dedičského konania neuznala, bezodkladne uhradila po tom, ako predala byt v roku 2016, lebo nemala záujem o žiadne spory. Poukázala na tú skutočnosť, že nemala vedomosť o poistnej zmluve, žiadna výzva na zaplatenie zo strany žalobcu jej doručená nebola.

9. Žalobca, ako aj jeho právny zástupca, svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní dňa 18.06.2021 ospravedlnili podaním zo dňa 11.06.2021, v ktorom zároveň uviedli svoju záverečnú reč. Zopakoval skutočnosti známe z obsahu žaloby ohľadne vzniku pohľadávky voči pôvodnému žalovanému vo výške, ktorá predstavovala len alikvotnú časť z ročného poistného za obdobie od 12.06.2010 do zániku poistnej zmluvy dňa 16.03.2011. Tvrdenie žalovanej o vyčerpaní čistej hodnoty dedičstva považoval žalobca za nedostatočne preukázané a v konaní naďalej sporné. Poukázal v zmysle ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky, okrem iného, na možnosť súdu odchýliť sa v občianskom súdnom konaní od ceny dedičstva stanovenej v dedičskom konaní. Upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že podľa žalovanej mala byť z čistej hodnoty dedičstva vyplatená suma pohľadávok, ktorá jednoznačne prevyšuje dedičským konaním zistenú čistú hodnotu dedičstva. Naproti tomu pohľadávka žalobcu v oveľa nižšej sume v porovnaní s ostatnými pohľadávkami veriteľov ostala do dnešného dňa neuhradená, aj keď už od roku 2011 bola žalovaná vyzývaná na zaplatenie tejto dlžnej sumy. Konanie žalovanej v súvislosti s vyplácaním ostatných pohľadávok a opomenutím pohľadávky žalobcu považoval žalobca za účelové a za vyhýbanie sa splneniu si svojho dlhu. Zotrval na svojom názore, že žaloba bola podaná dôvodne a preto navrhol vyhovieť jej v plnom rozsahu a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

10. Súd vykonal dokazovanie z písomných a ústnych vyjadrení sporových strán, ako aj z predložených listinných dôkazov: Poistná zmluva - havarijné poistenie motorového vozidla č. 2100000439, Oznamenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 27.05.2011, Výzva na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy zo dňa 14.02.2011, Predžalobná výzva zo dňa 02.11.2011, Uznesenie notára vo veci prejednania dedičstva zo dňa 11.12.2014, sp. zn. 3D/298/2013, Dnot 38/2013, Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.03.2018, č. k. 3D/298/2013-235, Oznamenie VÚB banka a. s. zo dňa 01.04.2016 a súhlas so zrušením vinkulácie poistenia zo dňa 01.04.2016, Žiadosť o schválenie spôsobu úhrady - pohľadávka vlastníkov bytov a nebytových priestorov Karadžičova 27 zo dňa 03.09.2018, Výpisu z účtu VÚB banka a. s. žalovanej za mesiac apríl 2016, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Z poistnej zmluvy č. 2100000439 zo dňa 12.06.2009 vyplýva, že X.. V. O. uzatvoril so spoločnosťou Groupama poisťovňa, a. s., Klemensova 2, Bratislava, havarijné poistenie motorového vozidla Toyota LAND CRUISER, EČV: BA 222 VZ, so začiatkom poistenia odo dňa 12.06.2009 na dobu neurčitú, pričom ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 712,20 eur.

12. Listom zo dňa 14.02.2011 poisťovňa vyzvala X.. V. O. na úhradu poistného vo výške 712,20 eur, splatné dňa 12.06.2010, za obdobie od 12.06.2010 do 11.06.2011, a to v lehote najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

13. Dňa 27.05.2011 oznámila poisťovňa X.. V. O. zánik poistnej zmluvy č. 2100000439 z dôvodu nezaplatenia poistného dňom 16.03.2011 a zároveň žiadala dlžné poistné vo výške 542,44 eur uhradiť v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

14. Právny zástupca žalobcu vyzval X.. V. O. predžalobnou výzvou zo dňa 02.11.2011 na úhradu dlžnej sumy vo výške 542,44 eur, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, v lehote do 18.11.2011.

15. Z uznesenia notára - súdneho komisára JUDr. Márie Kucharovičovej zo dňa 11.12.2014, sp. zn. 3D/298/2013, Dnot 38/2013, vyplýva, že označená notárka vyzvala veriteľov po poručiteľovi na oznámenie svojich pohľadávok v lehote 30 dní od doručenia uznesenia a zároveň veriteľov poučila, že dedičia nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky včas neoznámili, pokiaľ bude uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov vyčerpaná cena dedičstva, ktoré dedičia nadobudli.

16. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.03.2018, č. k. 3 D/298/2013-235, vyplýva, že označený súd určil všeobecnú cenu dedičstva vo výške 94.391,65 eur, pasíva vo výške 82.006,58 eur a čistú hodnotu dedičstva vo výške 12.385,07 eur. Do pasív boli zahrnuté pohľadávky pozostalej manželky z titulu úhrady nákladov, spojených s pohrebom poručiteľa vo výške 768,67 eur; pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a. s. z titulu Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky vo výške 64.136,91 eur + príslušenstvo; pohľadávka spoločnosti H-PROBYT, spol. s r.o. vo výške 17.100,- eur. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že do dedičského konania boli prihlásené aj: pohľadávka P. M. L. vo výške 20.000,- eur, pohľadávka T. V. vo výške 7.000,- eur a pohľadávka D.. F. U. vo výške 8.000,- eur (všetky titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky), ktoré dedičia neuznali.

17. Listom zo dňa 01.04.2016 Všeobecná úverová banka, a. s. oznámila splatenie poskytnutého úveru, vydanie súhlasu s výmazom záložného práva a súhlas so zrušením vinkulácie poistenia.

18. Žalovaná požiadala dňa 03.09.2018 spoločnosť H-PROBYT spol. s r.o. o schválenie spôsobu úhrady pohľadávky vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo výške 17.100,- eur formou mesačných splátok.

19. Z bankového výpisu VÚB Banky a. s. za mesiac 04/2016 mal súd preukázané, že žalovaná vrátila dňa 01.04.2016 pôžičku P. M. L. vo výške 20.000,- eur; dňa 04.04.2016 pôžičku X.. T. V.M. V. V. X.XXX,- eur a dňa 04.04.2016 pôžičku D.. F. U. vo výške 8.000,- eur.

20. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 396 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 175n zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), na návrh dedičov vydá súd uznesenie, v ktorom vyzve veriteľov, aby mu oznámili svoje pohľadávky v lehote, ktorú v uznesení určí, a poučí ich o tom, že dedičia nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky včas neoznámili, pokiaľ je uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov vyčerpaná cena dedičstva, ktoré dedičia nadobudli. Uznesenie súd uverejní vyvesením na úradnej tabuli súdu.

Podľa § 175o ods. 1 OSP, na podklade zistenia podľa § 175m určí súd všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva, prípadne výšku jeho predĺženia v čase smrti poručiťela. Za všeobecnú cenu majetku určí súd sumu zhodne tvrdenú účastníkmi; ak sú tvrdenia rozdielne, vykoná súd na jej zistenie potrebné dôkazy. Ustanovenie § 136 sa použije primerane.

Podľa § 175k ods. 3 OSP, ak sú aktíva a pasíva medzi účastníkmi sporné, obmedzí sa súd len na zistenie ich spornosti; pri výpočte čistého majetku na ne neprihliada.

21. V prejednávanom spore sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 542,44 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnymi predchodcami sporových strán bola dňa 12.06.2009 platne uzatvorená poistná zmluva na havarijné poistenie motorového vozidla Toyota Land Cruiser, EČV: BA 222 VZ. Uvedenú skutočnosť žalovaná nerozporevala, len tvrdila, že o uzatvorení tohto poistného vzťahu nemala vedomosť. Súd konštatuje, že uzatvorenie havarijného poistenia nie je diktované žiadnou právnou normou, ako napríklad pri povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z., je teda na slobodnej vôli majiteľa motorového vozidla, či si motorové vozidlo poistí aj havarijne, žalovaná napriek tomu, že s jej právnym predchodcom boli manželia, túto vedomosť mať nemusela. Navyše z obsahu poistnej zmluvy vyplýva, že túto právny predchodca žalovanej uzatváral ako podnikateľský subjekt (Názov firmy: O. V., D.: XX XXX XXX), čo potvrdila aj žalovaná na pojednávaní, keď uviedla, že jej manžel po tom, ako sa objavili zdravotné problémy, do firmy nechodil a teda pravdepodobne opomenul svoju povinnosť poistné zaplatiť.

22. Právny predchodca žalovanej si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť riadne a včas poistné nesplnil, a to ani v dodatočnej lehote na základe výzvy poisťovne, preto poistná zmluva č. 2100000439 zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňom 16.03.2011. O tejto skutočnosti bol právny predchodca žalovanej oboznámený listom zo dňa 27.05.2011. Súd konštatuje, že v konaní nebolo jednoznačne zo strany žalobcu preukázané, že sa písomnosti poisťovne a právneho zástupcu (Výzva na zaplataenie poistného z poistnej zmluvy č. 2100000439 zo dňa 14.02.2011, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 2100000439 zo dňa 27.05.2011 a Predžalobná výzva zo dňa 02.11.2011) skutočne dostali do dispozície právneho predchodcu žalovanej. Na uvedené súd poukazuje v tej súvislosti, či aspoň existuje predpoklad, že žalovaná mohla mať vedomosť o existencii zmluvy o havarijnom poistení, resp. pohľadávky žalovaného voči právnemu predchodcovi žalovanej.

23. Žalobca si svoj nárok uplatnil súdnou cestou dňa 06.03.2013. Právny predchodca žalovanej zomrel dňa 31.07.2013. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.03.2018, č.k. 3D/298/2013-235, vyplýva, že poručiťel zanechal viacero dlhov, a preto na návrh dedičov boli uznesením zo dňa 11.12.2014 vyzvaní veritelia poručiťela, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia prihlásili svoje pohľadávky s poučením, že dedičia nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky včas neoznámili, pokiaľ je uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov vyčerpaná cena dedičstva, ktoré dedičia nadobudli. Uvedené uznesenie o konvokácii bolo okrem dedičov doručené všetkým známym veriteľom a súčasne bolo uverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I, ako aj na úradnej tabuli súdneho komisára, pričom pätnástym dňom vyvesenia bolo uznesenie doručené účastníkom (veriteľom), ktorí neboli súdu známi, alebo ktorých pobyt nebol súdu známy.

24. Konvokácia veriteľov umožňuje vyzvať veriteľov verejnou vyhláškou, aby si prihlásili svoje pohľadávky voči poručiťelovi v stanovenej lehote a pokiaľ tieto neprihlásia, nemôžu si ich neskôr uplatňovať. Konvokácia prichádza do úvahy len v prípade, že existuje predpoklad, že pasíva dediča prevyšujú aktíva, z čoho vyplýva, že dedičstvo je predĺžené. Význam konvokácie pre ochranu dedičov pri zodpovednosti za ďalšie prípadné dlhy poručiťela uplatnené neskôr ostatnými veriteľmi je potvrdená aj v rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 26.04.2007, sp. zn. 29Cdo 549/2007 „V sporovom konaní, v ktorom poručiťelov veriteľ uplatňuje voči poručiťelovým dedičom pohľadávku, ktorú mal voči poručiťelovi, je súd povinný zaoberať sa otázkou, v akom rozsahu zodpovedajú dedičia podľa § 470 OZ za poručiťelove dlhy. Ak nedošlo ku konvokácii veriteľov podľa § 175n OSP, môžu dedičia v tomto

sporovom konaní uspieť s obranou, že cena dedičstva, ktoré nadobudli už bola vyčerpaná uspokojením ostatných poručiteľových veriteľov len vtedy, ak preukážu, že takto plnili len úhradu pohľadávok, ktoré mali výhodnejšie právo na uspokojenie, než vymáhaná pohľadávka“. Z uvedeného teda vyplýva, že v prípade, ak bola konvokácia vykonaná a veriteľ si svoju pohľadávku neprihlásil, nemá nárok na jej uspokojenie po vyčerpaní hodnoty nadobudnutého dedičského podielu, pretože miera zodpovednosti dediča bola vykonanou konvokáciou obmedzená.

25. Žalobca v konaní tvrdil, že mu nebola známa skutočnosť o prebiehajúcej konvokácii veriteľov, potvrdil tak, že si svoju pohľadávku do dedičstva po poručiteľovi neprihlásil, mal však za to, že to nemôže mať za následok zánik jeho pohľadávky, resp. skutočnosť, že by mu zanikol nárok na jej zaplatenie.

26. Súd pristúpil k preskúmaniu, či v dedičskom konaní došlo k vyčerpaniu hodnoty dedičstva nadobudnutého žalovanou. Vo vyššie citovanom uznesení o dedičstve Okresný súd Bratislava I určil všeobecnú hodnotu dedičstva vo výške 94.391,65 eur. Pasíva predstavovali náklady spojené s pohrebom poručiteľa vo výške 768,67 eur, pohľadávku Všeobecnej úverovej banky, a. s. z titulu poskytnutej flexihypotéky vo výške 64.136,91 eur s príslušenstvom a pohľadávku vlastníkov bytov a nebytových priestorov zastúpených spoločnosťou H-PROBYT s.r.o. vo výške 17.100,- eur, pasíva tak boli vyčíslené v celkovej výške 82.006,58 eur. Uvedené pohľadávky boli do dedičského konania riadne prihlásené, žalovanou ako dedičkou po poručiteľovi uznané a následne aj žalovanou buď už uhradené, alebo bol dohodnutý spôsob zaplatenia v splátkach. Zostala tak čistá hodnota dedičstva vo výške 12.385,07 eur. Do dedičského konania si však prihlásili svoje pohľadávky titulom poskytnutej pôžičky poručiteľovi aj P. M. L. vo výške 20.000,- eur, X. T. V. vo výške 7.000,- eur a D. F. U. vo výške 8.000,- eur. Tieto pohľadávky neboli do pasív zahrnuté z dôvodu, že ich dedičia (žalovaná, ktorá zároveň vystupovala aj v mene jej dvoch maloletých detí) neuznali. Žalovaná v priebehu konania tvrdila, že nemala o týchto pôžičkách vedomosť, čo bolo dôvodom neuznania predmetných pohľadávok. Keďže k poskytnutiu finančných prostriedkov formou pôžičky došlo na základe písomných zmlúv medzi vyššie označenými veriteľmi a poručiteľom ako dlžníkom, žalovaná po predložení týchto zmlúv veriteľmi a overení si podpisu jej manžela, nemajúc záujem na súdnych sporoch, pristúpila na úhradu pohľadávok veriteľov ihneď po tom, ako sa jej podarí predať byt. Zaplatenie pohľadávok voči veriteľom žalovaná v konaní preukázala výpisom z jej osobného bankového účtu, čím mal súd preukázané, že došlo k vyčerpaniu hodnoty dedičstva.

27. Žalobca označil za účelové konanie žalovanej, keď pristúpila dodatočne k úhrade pohľadávok veriteľov v celkovej výške 35.000,- eur, keď sám konštatuje, že úhrada jednoznačne prevyšuje dedičským konaním zistenú čistú hodnotu dedičstva a naproti tomu pohľadávka žalobcu v oveľa nižšej sume v porovnaní s ostatnými pohľadávkami veriteľov ostala do dnešného dňa neuhradená, aj keď už od roku 2011 bola žalovaná vyzývaná na zaplatenie tejto dlžnej sumy. K uvedenej argumentácii žalobcu súd uvádza, že o pokračovaní v prejednávanom spore so žalovanou z dôvodu úmrtia pôvodného žalovaného v priebehu súdneho konania, rozhodol súd uznesením zo dňa 15.08.2018, sp. zn. 7C/105/2013. Žalovaná tvrdila, že o pohľadávke žalobcu voči jej manželovi nemala vedomosť, prvýkrát sa o nej dozvedela zo žaloby a príloh, doručenej jej spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe. Súd, ako už uviedol vyššie, nemal zo strany žalobcu preukázané, že by žalovaná túto vedomosť mala mať a už vôbec nie tvrdenie, že priamo žalovaná mala byť vyzývaná na zaplatenie dlžnej sumy, keď výzva zo dňa 14.02.2011 (prostriedok procesného útoku žalobcu) bola adresovaná X. V. O..

XX. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že k úhrade pohľadávok veriteľov zo zmlúv o pôžičke (o existencii ktorých sa žalovaná dozvedela už v priebehu dedičského konania) došlo v mesiaci apríl 2016, čiže so značným časovým predstihom, ako sa žalovaná dozvedela o existencii pohľadávky žalobcu. Súd má za to, že tvrdenie žalobcu o účelovosti konania žalovanej nie je na mieste.

29. Súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že žalobcovi vznikla voči právnenému predchodcovi žalovanej pohľadávka uplatnená žalobou v tomto konaní, avšak neprihlásenie tejto pohľadávky žalobcom do dedičského konania po vyhlásení konvokácie veriteľov má za následok, že súd nemôže na jej zaplatenie žalovanú zaviazat', nakoľko bolo zároveň preukázané, že došlo k vyčerpaniu ceny dedičstva po poručiteľovi. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení 255 ods. 1 CSP a v konaní plne úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.