

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202146  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623202146.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. E., o zaplatenie 124,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023 sa pôvodne žalobca: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 124,92 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 24,00 % ročne zo sumy 254,82 Eur od 28.04.2021 do 08.09.2021, zo sumy 224,92 Eur od 09.09.2021 do 12.01.2023, zo sumy 174,92 Eur od 13.01.2023 do 07.03.2023, zo sumy 124,92 Eur od 08.03.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 274,92 Eur od 28.04.2021 do 08.09.2021, zo sumy 224,92 Eur od 09.09.2021 do 12.01.2023, zo sumy 174,92 Eur od 13.01.2023 do 07.03.2023, zo sumy 124,92 Eur od 08.03.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 28.04.2018 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 401,40 Eur tak, že sumu 359,00 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 42,40 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalobca v žalobe uvádza, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 596,00 Eur.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca ku dňu 27.04.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu.

Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vykonal úhrady dňa 08.09.2021 vo výške 50,00 Eur, dňa 12.01.2023 vo výške 50,00 Eur a dňa 07.03.2023 vo výške 50,00 Eur.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 124,92 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 124,92 EUR.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu: Zmluvu o revolvingovom spotrebnom úvere a vydaní kreditnej karty, Výpis z úverového účtu žalovaného, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení.

4. Písomným podaním zo dňa 11.7.2023 oznámil žalobca súdu postúpenie pohľadávky voči žalovanému na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. a súčasne navrhol zmenu žalobcu v súdnom konaní, o ktorej súd rozhodol Uznesením č.k. 11Csp/81/2023-148 zo dňa 26.10.2023, ktoré sa stalo právoplatným dňa 10.01.2024 .

5. Súd výzvou zo dňa 21.07.2023 žiadal žalobcu o preukázanie doručenia výzvy banky žalovanému na zaplatenie pohľadávky pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách.

Podaním zo dňa 15.08.2023 žalobca súdu uviedol, že zosplatenie úveru „Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 27.04.2021 je zároveň aj výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

6. Okresný súd Lučenec žalovaného uznesením sp.zn. 11Csp/81/2023 -157 zo dňa 31.01.2024 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

7. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.04.2024 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 28.04.2018 uzatvoril žalovaný v právnom postavení dlžníka s právnym predchodcom žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver vo výške úverového rámca do 5.000,- Eur, aktuálnou výškou úverového rámca 400,- Eur, s výškou úrokovej sadzby: 24,00 % p.a, s poplatkom za poistenie: 5,29 %, s RPMN: 26,80 %, s výškou mesačnej splátky min. 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, so splatnosťou 10. deň v mesiaci. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

13. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru - predžalobná výzva“ zo dňa 27.04.2021, právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 274,92 Eur, z čoho istina predstavuje 254,82 Eur, úroky 20,10 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 0,00 Eur. Zároveň oznamuje žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva k 27.04.2021 a vyzýva ho na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Žalobca k uvedenej výzve priložil aj ftk. doručenky z ktorej vyplýva, že si žalovaný listinu prevzal dňa 04.05.2021.

14. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zisťuje, že žalovaný k 26.04.2021 celkovo uhradil 446,00, dlžná čiastka k 26.04.2021 predstavovala sumu 274,92, pričom jednotlivé splátky úveru splácal žalovaný nepravidelne a poslednú splátku pred zosplatnením uhradil dňa 17.03.2021. Po zosplatnení úveru, t.j. po 27.04.2021, žalovaný vykonal úhrady dňa 08.09.2021 vo výške 50,00 Eur, dňa 12.01.2023 vo výške 50,00 Eur a dňa 07.03.2023 vo výške 50,00 Eur.

15. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 21.06.2023 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

16. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že pôvodný veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z., a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

17. Súd ex offo skúmal v konaní aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a teda, či boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na nebankový subjekt.

Postúpenie pohľadávky ( cesia ) je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa ( postupcu ) vstúpi nový veriteľ ( postupník ) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca v konaní preukazoval predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 21.06.2023 uzatvorenej medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a EOS KSI Slovensko, s.r.o.

18. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol z bankového úveru, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou, a to Zákomom o bankách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom s charakterom lex specialis. Keďže k postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou a nebankovým subjektom, okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka ( § 524 a nasl. ), je potrebné zohľadniť aj túto špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z o bankách.. Toto ustanovenie totiž sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že postúpením pohľadávky iným nebankovým subjektom už nad pohľadávkou nie je vždy zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky v priebehu trvania úverového vzťahu.

V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu aj z úradnej povinnosti, pričom dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to bez ohľadu na to, či spotrebiteľ tieto skutkové tvrdenia veriteľa popiera (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, sp.zn. 4Cdo/162/2020).

19. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými ( dospelé splátky ), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018, na ktoré nadväzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017, kedy nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách, má

za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

20. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že 1. predpokladom platného postúpenia pohľadávky je splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti, alebo účinného zosplatnenia pohľadávky. Banka nemôže postúpiť nebanke živý úver, ale len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splátky, ktoré sú už splatnými. Z uvedeného dôvodu súd musel posúdiť, či banka zosplatnila úver v súlade so zákonom, nakoľko predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

21. Žalobca v konaní preukazoval účinnosť zosplatnenia úveru listinným dôkazom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a jej doručenie podpísanou doručenkou. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a žalovaný doručenie uvedených písomností ani nerozporoval.

22. Žalovaný mal uhradiť prvú splátku úveru dňa 10.05.2018 vo výške 12,- Eur (podľa prehľadu splátok) a ďalšie splátky vždy k 10.dňu v kalendárnom mesiaci.

K mimoriadnemu zosplatneniu úveru môže veriteľ pristúpiť po splnení zmluvných a zákonných podmienok tzn., že zosplatnenie úveru musí byť jednak dojednané v zmluve, resp. v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, a zároveň aj v súlade so zákonnými podmienkami.

Pôvodný žalobca predložením zmluvy o úvere (bod 7.1.) preukázal, že ako veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keď za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považovalo aj neuhradenie splatných peňažných záväzkov v termíne splatnosti a následne vyhlásiť úver za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

Z výpisov účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný pred zosplatnením úveru uhradil jednotlivé splátky nepravidelne, čím sa dostal do omeškania so splácaním úveru, pričom poslednú splátku pred zosplatnením uhradil dňa 17.03.2021. Do zosplatnenia úveru, t.j. do 27.04.2021 žiadnu ďalšiu splátku neuhradil.

23. Zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Ak dlžník čerpá revolvingový úver, niet rozdielu v záväzku oproti klasickému úveru túto čerpanú časť s príslušenstvom vrátiť veriteľovi v splátkach. Ak je v úverovej zmluve stanovená povinnosť dlžníka čerpanú čiastku vracat' v mesačných splátkach s dohodnutým termínom splatnosti v tom ktorom mesiaci, ide o plnenie dlžníka v splátkach a na zosplatnenie takéhoto úveru sa vzťahujú ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 129/2010 Z.z. nevylučuje z uplatňovania podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 17 tohto zákona revolvingový úver (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/10/2023 zo dňa 16.08.2023).

24. Žalobca písomným podaním: „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 27.04.2021 oznámil žalovanému zosplatnenie celého úveru k 27.04.2021 a zároveň ho požiadal o úhradu celého dlhu, avšak nepreukázal splnenie podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. doručenie výzvy dlžníkovi pred zosplatnením úveru, preto súd konštatuje, že k zosplatneniu úveru nedošlo postupom súladným s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a zosplatnenie úveru je neúčinné.

Súd dodáva, že podľa bodu 7.1 zmluvy o úvere bolo možné zmluvný vzťah ukončiť aj odstúpením od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, čo však žalobca resp. jeho právny predchodca neurobil, ani v konaní tieto skutočnosti netvrdil. Samotné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nemožno považovať za ukončenie zmluvy, preto zmluvný vzťah dojednaný na dobu neurčitú stále trvá a v prípade neúčinného zosplatnenia a nevyužitia možnosti veriteľa od zmluvy odstúpiť resp. ju vypovedať, môže podľa bodu 2.3. zmluvy zaniknúť až 3 roky po poslednom pohybe na účte ( poslednú platbu urobil žalovaný dňa 07.03.2023 vo výške 50,00Eur )

25. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu<sup>21aa</sup>) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

26. Súd konštatuje, že k účinnému zosplateniu úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo a nenastala ani konečná splatnosť úveru, čím nebola naplnená podmienka v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 2 o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu ani následný právny úkon, a to postúpenie pohľadávky nie je platným právnym úkonom, v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, nakoľko postúpenie je neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ.

27. Pre úplnosť súd napokon dodáva, že druhou podmienkou podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá musí byť kumulatívne splnená pred postúpením pohľadávky je i zaslanie výzvy potom, čo je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách, súdu nepreukázal zaslanie potrebnej výzvy pred samotným postúpením a súdu doručil len Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za výzvu, akú mal na mysli zákonodarcu podľa ustanovenia § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách. Uvedené ustanovenie citovaného zákona predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku, a teda nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách ( rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 27.10.2022, sp.zn. 4Cdo/75/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.03.2022 2Cdo/266/2020, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 18.3.2021 sp.zn.: 11CoCsp/3/2021, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 13.5.2021 sp.zn.: 12CoCsp/36/2020). Z vyššie uvedeného vyplýva, že ani v prípade účinného zosplatenia úveru resp. konečnej splatnosti úveru, nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na nebankový subjekt pre nesplnenie uvedenej podmienky podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách.

28. V dôsledku nepreukázania splnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, ( zosplatenie úveru resp. konečná splatnosť úveru + doručenie výzvy pred postúpením podľa § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách), samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa tejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na neplatnosť ktorej je povinný súd ex officio prihliadať, a to aj bez námietky žalovaného.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uzatvára, že žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní spôsobenej neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalovaný mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol a patrilo by mu právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, no nakoľko si žalovaný v konaní žiadne trovy neuplatnil, ani mu zo spisu nijaké nevyplývajú, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14, Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.