

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 10Cbi/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119215498  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119215498.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: MM. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. X. D. XXX, XXX XX U. P. U., zastúpený: Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, proti žalovanému: IP. X. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. I. X. XXX/X, XXX XX Ž. - X., zastúpený: Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 10Cbi/6/2019 -208 zo dňa 26.04.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 10Cbi/6/2019-208 zo dňa 26.04.2021 zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina napadnutým uznesením zastavil dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku.
2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej poukázal na to, že v predmetnej veci ide o konanie o určenie popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu, kedy je na takéto konanie ex lege oslobodený od súdneho poplatku. Žalobca zároveň namietol, že v uznesení vyšší súdny úradník nesprávne označil predmet konania ako konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie neúčinnosti právneho úkonu, pričom ide o konanie o určenie popretej pohľadávky. Žalobca navrhol, aby Okresný súd Žilina napadnuté uznesenie zrušil (prípadne zmenil) tak, že uvedie vec do stavu korešpondujúceho s platnými a účinnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a Zákona o súdnych poplatkoch.
3. Podľa § 239 z.č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)  
Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.
4. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
5. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
6. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP  
Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.  
Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.
7. Nakoľko napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, o sťažnosti žalobcu rozhodoval súd prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 239 a nasledujúce CSP

a to uznesením bez nariadenia pojednávania, ktoré nepovažoval za potrebné na prejednanie sťažnosti žalobcu nariadiť.

8. Súd preskúmal sťažnosťou napadnuté uznesenie ako aj obsah spisového materiálu, pričom dospel k záveru o dôvodnosti podanej sťažnosti . Súd v zhode s názorom žalobcu považuje napadnuté uznesenie za vecne nesprávne, preto považoval za dôvodné napadnuté uznesenie postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zrušiť v celom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.