

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14Em/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203047  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203047.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci oprávneného S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, XXX XX D. D. proti povinnej K. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX o výkon rozhodnutia vo veci mal. J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5P/12/2020-25 zo dňa 26.5.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. J. podal návrh na výkon rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 5P/12/2020 s tým, že matka marí súdne rozhodnutie tým, že s dcérou nebol od 2.10.2020 do 4.10.2020, od 16.10.2020 do 18.10.2020 a od 29.10.2020 do 1.11.2020.

2. Matka mal. J. uviedla, že 2.10.2020 otec po maloletú neprišiel, lebo bol PN, že 16.10.2020 skutočne dcéru otcovi nedala, lebo bol vyhlásený núdzový stav, a že 30.10.2020 bola pozitívne testovaná na covid-19, a tak spolu s mal. J. bola v karanténe do 4.10.2020.

3. Podľa § 376 ods. 1, 2 C.m.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 377 ods. 1 C.m.p. proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 378 po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

4. Z citovaných ustanovení vyplýva, že zákon predpokladá, že súd po podaní návrhu vydá buď uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, alebo uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia; ktoré z uvedených uznesení súd vydá, pritom závisí od toho, či sa potvrdí, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá rozsudok.

5. V súdnej veci pritom rozsudok povinnej ukladá, aby mal. J. odovzdala jej otcovi každý páry piatok - t.j. aj v dňoch 2.10.2020, 16.10.2020 a 30.10.2020 bola matka skutočne povinná odovzdať mal. Kláru otcovi.

Pretože matka vo svojom vyjadrení potvrdila, že v uvedené dni mal. J. otcovi neodovzdala, je zrejmé, že matka sa v týchto dňoch súdnemu rozhodnutiu nepodrobila.

6. Na nariadenie výkonu rozhodnutia však nestačí iba púha skutočnosť nepodrobenia sa rozsudku, ale je potrebné, aby matka na toto nepodrobenie zároveň nemala ospravedlniteľný dôvod.

Pretože však matka v dňoch 2.10.2020, 16.10.2020 a 30.10.2020 takéto ospravedlniteľné dôvody mala, súd zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Dňa 2.10.2020 bolo týmto ospravedlniteľným dôvodom to, že samotný otec bol PN, a preto si pre maloletú neprišiel. Pokiaľ otec matke vytýkal, že mu nedala náhradný termín, matka takúto právnu povinnosť nemala, a teda v rovine právnej matke nemožno nič vytknúť (to však neznamená, že v rovine morálnej je možné jej správanie schvaľovať - správanie v rozpore s morálnymi zásadami však spravidla nie je možné sankcionovať právne).

Dňa 30.10.2020 bolo týmto ospravedlniteľným dôvodom to, že mal. J. bola v tzv. úzkom kontakte s osobou pozitívnu na ochorenie covid-19 (s jej matkou), a teda aj mal. J. bola povinná podrobiť sa karanténe - a to v domácnosti jej matky.

Pokiaľ ide o to, že ku dňu 16.10.2020 platil núdzový stav, až počnúc dňom 17.12.2020 štát jednoznačne upravil, že cesta dieťaťa a sprevádzajúcej osoby za osobou, ktorá má právo styku s dieťaťom je možná (viď uznesenie Vlády SR č. 804 publikované v Zbierke zákonov pod č. 386/2020 Z.z.). Ku dňu 16.10.2020 však takáto právna úprava chýbala, a preto s prihliadnutím na to, že práve od začiatku októbra 2020 sa začala pandemická situácia citeľne zhoršovať, matke nemožno vytknúť, pokiaľ mala obavy, že realizácia styku otca s dcérou by mohla zvýšiť riziko nakazenia mal. J.; takúto reakciu matky na pre ňu dovtedy neznámu situáciu (t.j. čo je ešte bezpečné a čo už je nebezpečné v situácii, keď dochádza k zhoršovaniu pandemickej situácie) súd pritom posúdil ako ospravedlniteľný dôvod na nepodrobenie sa rozsudku.

7. Na záver sa žiada uviesť, že z vyjadrenia oprávneného vyplýva, že povinná v súčasnosti súdne rozhodnutie dodržiava (viď čl. 16), a teda nie žiadny dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 391 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 377 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.