

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011808  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011808.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci vedenej obžalovaného O. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

O. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

hoci mu bola dňa 06.05.2019 Krajským riaditeľstvom PZ v Trnave právoplatne uložená bloková pokuta pod evidenčným číslom bloku 12135803 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/209/2019 zo dňa 15.08.2019, právoplatným dňa 15.08.2019, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno 9 Trestného zákona,

1) dňa 14.04.2020 v čase asi o 17:14 hod. v predajni BILLA v nákupnom centre OC MAX Trnava na ulici Ferka Urbánka 7556/9 v meste Trnava, si zobral 16 ks rybacích konzerv zn. Rio Mare v hodnote 7,99 eur za kus, ktoré schoval do oddelenia zeleniny medzi voľne položené krabice, následne prešiel pokladničnou zónou a vrátil sa do oddelenia zeleniny, odkiaľ zobral vyššie uvedený tovar a vyšiel z predajne bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 127,84 eur,

2) dňa 25.04.2020 v čase asi o 12:40 hod. v predajni BILLA v nákupnom centre OC MAX Trnava na ulici Ferka Urbánka 7556/9 v meste Trnava, do nákupného košíka vložil 8 kusov konzerv zn. Rio Mare tuniak v extra panenskom olivovom oleji v hodnote 6,99 eur za kus, 12 kusov konzerv zn. Rio Mare tuniak v olivovom oleji s chilli v hodnote 5,79 eur za kus, 7 kusov konzerv Rio Mare filety z lososa v hodnote 5,49 eur za kus, 12 ks čokolády zn. Milka 270g v hodnote 3,99 eur za kus a 2 ks kávy zn. Nescafé Gold v hodnote 10,99 eur za kus, tento tovar s košíkom odložil na zem v oddelení zeleniny pri vstupe do predajne s tým, že opätovne prejde pokladničnou zónou, vráti sa do oddelenia zeleniny, odkiaľ vezme z košíka predmetný tovar a opustí predajňu bez zaplataenia, avšak tento plán sa mu uskutočniť nepodarilo, a to len preto, že ho zastavil pracovník súkromnej bezpečnostnej služby, ktorý privolal hliadku polície, pričom v prípade, ak by k tomuto zásahu nedošlo, obvinený by s tovarom odišiel bez zaplataenia a spôsobil by spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 233,69 eur,

teda

v bode 1.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

v bode 1.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

v bode 2.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrmný n e p o d m i e n e č n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 127,84 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný O. K. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v modifikovanej prednesenej obžalobe, teda v bode 1. ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2. ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov - prečinov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a o náhrade škody. Zároveň

vzhľadom na spôsob vykonania činov a ich následky, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť týchto činov ako vyššiu než nepatrnú.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením sa so správami o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 13 x súdne trestaný, v drvivej väčšine pre majetkovú trestnú činnosť, resp. konkrétne trestný čin krádeže, pričom za tieto odsúdenia vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody v rôznych výmerách. Posledné odsúdenie obžalovaného je trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2019, sp. zn. OT/209/2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so skúšobnou dobou 4 roky do 16.08.2023. Zároveň sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní s uznesením o začatí trestného stíhania ako aj vznesenia obvinenia voči obžalovanému zo dňa 20.04.2020, ako aj so zápisnicou o výsluchu obvineného zo dňa 20.04.2020, ktoré sú súčasťou spisu tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 4T/64/2020, na základe ktorých súd dospel k záveru, že žalované dva skutky súd nemôže posudzovať ako pokračovací trestný čin, ale ako dva samostatné skutky, nakoľko vznesenie obvinenia obžalovanému za iný skutok, ktoré mu bolo riadne doručené dňa 20.04.2020, prešlo zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie trestné konania (OS Trnava sp. zn. 4T/64/2020). Obžalovaný bol v období od 02.05.2015 do 25.04.2020, 3 krát priestupkovo postihovaný pre priestupky za drobné krádeže.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a dvoch priťažujúcich okolnostiach (obžalovaný spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a už bol v minulosti súdne trestaný § 37 písm. m) Trestného zákona), podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko bola prevaha priťažujúcich okolností (zvyšuje sa spodná hranica o jednu tretinu), aplikácie absobčnej zásady podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona nakoľko obžalovaný vo viacčinnom súbehu spáchal dva prečiny, úhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, (t.j. pri dolnej upravenej trestnej sadzbe trestného činu podľa 212 ods. 2 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v sadzbe od 16 mesiacov do 3 rokov (pôvodná sadzba 6 mesiacov - 3 rokov)), pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia, nakoľko obžalovaný v predchádzajúcich 10 rokoch vykonával už niekoľko nepodmienečných trestov odňatia slobody. Súd musel ukladať jedine nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaný sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, zároveň súd prihliadal aj na už bohatú trestnú minulosť obžalovaného.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd túto obžalovanému pri ukladaní trestu nepriznal s tým, že okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovaného o vine zo spáchania skutkov v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, naviac v situácií, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme.

Súd zároveň obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, vo výške 127,84 eur, ktorú ani on sám nespochyboval, uznal ju a prejavil ochotu ju uhradiť.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý, nakoľko v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.