

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200721  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200721.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého deti: H. K., nar. XX.XX.XXXX, S. K., nar. XX.XX.XXXX a N. K., nar. XX.XX.XXXX, na návrh otca ako oprávneného: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, U., proti matke ako povinnej: K. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. - M., v konaní o výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia o zákaze presťahovania maloletých detí mimo územia Slovenskej republiky, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa domáha svojím návrhom nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenie Okresného súdu Kežmarok, č. k. 1P/84/2020 - 13 zo dňa 16.07.2020 o nariadení neodkladného opatrenia zákazu presťahovania sa detí mimo Slovenskej republiky. Svoj návrh oprávnený odôvodnil najmä tým, že sa matka spolu s maloletými deťmi odsťahovala bez jeho vedomia a súhlasu mimo územie SR, do Z. ako mu aj uviedla konkrétnu adresu. Hneď po zistení uvedeného požiadala Okresný súd v Kežmarku o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom mu bolo vyhovené. Ďalej z návrhu vyplýva, že sa z dôvodu presťahovania matky s maloletými deťmi nerealizuje styk, pričom tohto sa otec dožaduje. Oprávnený má za to, že matka dlhodobo nerešpektuje súdne rozhodnutia. Maloleté deti oprávnený nemôže vídať a preto žiada aby súd nariadil výkon rozhodnutia a dohliadol na jeho dodržiavanie. Oprávnený k návrhu pripojil listiny - uznesenie Okresného súdu Kežmarok, č. k. 1P/84/2020 - 13.
2. Uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 6NcC/1/2021 - 22 zo dňa 02.01.2021, o nesúhlase s postúpením veci Okresným súdom Kežmarok z Okresného súdu v Bratislave V, rozhodol o dôvodnosti nesúhlasu tamajšieho súdu a vec prikázal tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému vo veci konať.
3. Exekučným titulom vo veci je uznesenie Okresného súdu Kežmarok, č. k. 1P/84/2020 - 13 zo dňa 16.07.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá matke maloletých detí zákaz vystáhnovať sa s maloletými deťmi H. K., nar. XX.XX.XXXX, S. K., nar. XX.XX.XXXX a N. K., nar. XX.XX.XXXX mimo územia K. republiky. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skočenia vo veci samej. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2020 a vykonateľnosť dňa 16.07.2020
4. Podľa ust. § 370 zákona č. 161/2015 Z.z. o civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
5. Podľa ust. § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.
6. Podľa ust. § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
7. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
8. Podľa ust. § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

10. Podľa ust. § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Z obsahu vyjadrenia oprávneného doručenej tunajšiemu súdu zo dňa 06.05.2021 je zrejmé, že sa oprávnený domáha, tak ako uviedol v samotnom návrhu, realizácie styku s maloletými deťmi a to v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 61P/32/2021, pričom sa tento dlhodobý nerealizuje a matka mu neumožňuje byť s maloletými deťmi, pričom má za to, že je dôvodné nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenie Okresného súdu Kežmarok, č. k. 1P/84/2020 - 13 zo dňa 16.07.2020 o nariadení neodkladného opatrenia zákazu presťahovania sa detí mimo Slovenskej republiky.

12. Lustráciou v súdnom manažmente bolo zistené, že je vedené živé konanie o zmene úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom K. na návrh otca a na návrh matky, toto konanie bolo uznesením spojené na spoločne konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 61P/155/2020. Súd v konaní doposiaľ meritórne nerozhodol.

13. Oprávnený sa samostatným návrhom zo dňa 06.05.2021 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia č. k. 61P/32/2021 o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em/3/2021. V tomto konaní tunajší súd dňa 18.05.2021 vypočul účastníkov konania a viedol oboch rodičov ku dobrovoľnému plneniu. Zo zápisnice zároveň vyplýva, že otec nežiada konať o jeho prv podanému návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o zákaze vysťahovania, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že nemá problém s tým, že matka žije v Z., ale jednoznačne sa chce stretávať s maloletými deťmi. Súd v zmysle zápisnice vyzval otca, aby tunajšiemu súdu ku sp. zn. 3Em/1/2021 doručil späťvzatie návrhu. Otec uvedené v stanovenej lehote nevykonal.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené za použitia relevantných zákonných ustanovení, kedy súd z dôvodu nečinnosti oprávneného musel vychádzať z obsahu spisu, má súd za jednoznačne preukázané, že oprávnený sa nedomáha nariadenia výkonu rozhodnutia o zákaze presťahovania sa matky s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky, čo aj samotný oprávnený súdu uviedol dňa 18.05.2021 na informatívnom výsluchu vo veci 4Em/3/2021, teda, je návrh oprávneného v tomto konaní podaný nedôvodne a je potrebné jeho návrh v celom rozsahu zamietnuť. Súd dáva do pozornosti oprávnenému, že ak sa domáha realizácie styku s maloletými deťmi, tomuto tunajšiemu súdu dostatočne venuje pozornosť v konaní vedenom pod sp. zn. 4Em/3/2021, čo mu exekučný titul v prejednávanej veci negarantuje.

15. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, tak že žiadnemu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné (§ 377 ods. 1 C.m.p.) a je možné ho podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, s náležitosťami podľa § 127 C.s.p. a podľa § 363 C.s.p. - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 C.s.p. a § 62 ods. 1, 2 C.s.p. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).