

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205851
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118205851.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa rodičov: matky X. A., nar. X.X.XXXX, štátnej občianky Českej republiky, naposledy bytom C. republika, F., P. XXX, t. č. na neznámom mieste a otca P. D., štátneho občana X. republiky, trvale bytom A. T., t. č. v R. pre výkon trestu odňatia slobody G., Mierové námestie 1, Ilava, za účasti navrhovateľa P. A., štátneho občana C. republiky, bytom C. republika, W., F. X a za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín, Bernolákova 2, Trenčín, o návrhu navrhovateľa zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletého P. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletého bola jeho dcéra. Pred niekoľkými rokmi mu dcéra volala zo X., že chce od otca maloletého odísť a pýtala sa, či by mohla nejaký čas bývať u neho a to bolo naposledy, čo ju navrhovateľ počul. Matka maloletého bola hľadaná aj G., jej telo sa nenašlo, ale jej druh sa k jej vražde priznal. Otec maloletého si našiel novú priateľku, keď mal maloletý P. asi X roky a podľa dostupných informácií mali maloletého P. týrať, ako psychicky, tak i fyzicky. Navrhovateľ v písomnom návrhu uviedol, že on žije s družkou v nájomnom byte X+KK a maloletého P. obaja chcú do svojej starostlivosti. Uviedol, že zo X. s nimi prestali po návšteve v lete XXXX skoro rok komunikovať a potom im len prišiel mail, že maloletého P. presťahovali z detského domova do nejakého ústavu. Oni P. nevideli a nepočuli až do XX/XXXX, pritom ešte v lete XXXX boli u maloletého a spisovali nejaké plány, že sa s mal. P. majú stýkať. Potom prišlo k úplnému prerušeniu kontaktov so X. a tiež s Medzinárodnoprávnou ochranou detí, vôbec nevedeli, čo sa deje a navrhovateľ sa dozvedel, že otec dieťaťa si nepraje, aby do situácie vstupovali. Navrhovateľ uviedol, že maloletý P. nikoho okrem nich nemá, otec dieťaťa je vo väzení, zabil mu dcéru, matku maloletého. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v XX/XXXX sa im ozvali z detského domova zo X., s maloletým hovoril 15 min. a on bol šťastný, že maloletého počuje. Potom 11.4.2018 mu ho dovezli na dvojhodinovú návštevu a maloletému sa u nich páčilo, potom si telefonovali a dohadovali návštevu maloletého na letné prázdniny a navrhovateľ podal tento návrh. Navrhovateľ pri výsluchu dňa 15.5.2019 pred dožiadaným súdom v C. republike zotrval na svojom návrhu na zverenie maloletého do jeho náhradnej starostlivosti, súhlasil s určením vyživovacej povinnosti otcovi dieťaťa vo výške 30 % z výšky životného minima (minimálne zákonné výživné), niektoré súdom požadované listiny nepredložil. Uviedol, že on maloletého naposledy videl 11.4.2008 a v inom kontakte nie je, vraj zariadenie, kde je maloletý umiestnený, s ním nekomunikuje. Nevedel sa vyjadriť, aký je vzťah maloletého k nemu, keď všetko bolo prerušené. Pri jeho ďalšom výsluchu dňa 9.7.2019 pred

dožiadaným súdom v Českej republike navrhovateľ uviedol, že nie je pravdou, že by sa on o maloletého P. nezaujímal, uviedol, že bol za ním trikrát v detskom domove a raz bol maloletý u neho v ČR a bolo dohodnuté, že bude u nich na prázdniny 2018, ale potom to bolo zamietnuté. Ohľadom prázdnin 2019 mu bolo oznámené, že maloletého zverujú na prázdniny nevlastnej matke otca dieťaťa a ústav s ním prestal komunikovať. Uviedol, že on videl maloletého naposledy v 04/2018, keď maloletého z ústavu priviezli k nim a otec dieťaťa a vrah jeho dcéry všetko blokuje. Navrhovateľ bol riadne predvolávaný na súdne pojednávania, opakovane a bez ospravedlnenia sa nezúčastňoval súdnych pojednávaní v danej veci, hoci bol vzhľadom na osobitné špecifiká prejednávanej veci osobitne súdom požiadaný a poučený o nevyhnutnosti jeho osobnej účasti na pojednávaní a jeho spolupráci so súdom, kolíznym opatrovníkom, pracovníkmi Centra pre deti a rodiny, liečebno-výchovného sanatória, odborníkmi. Preto súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

2. Matka dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste (otec dieťaťa je trestne stíhaný a súdený za jej vraždu) a v zmysle procesných predpisov jej boli návrh na začatie konania a predvolania na pojednávania doručované postupom podľa § 116 a § 106 ods.3 a nasl. CSP.

3. Otec dieťaťa sa nachádza v R., pojednávania sa nezúčastnil, bol vypočutý mimo pojednávania v R. G. a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Otec uviedol, že s návrhom na zverenie maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa nesúhlasí, a to jednak z osobných dôvodov a tiež z dôvodu, že má za to, že o maloletého sa navrhovateľ nedokáže postarať a je za to, aby sa o maloletého starali jeho rodičia. Uviedol, že na maloletého by on mohol prispievať len minimálnou sumou. Jeho príjem je cca 40,-Eur, mínus nejaké pohľadávky a potom mu zostane 6,-Eur, nevlastní žiaden majetok. Pri výsluchu dňa 10.7.2020 otec uviedol, že bol odsúdený za týranie maloletého P., do výkonu trestu nastúpil pred tromi rokmi. Okrem maloletého P. má 3 deti, dve sú maloleté. Podľa jeho vedomostí v detskom domove nemajú záznam, že by navrhovateľ do detského domova telefonoval alebo posielal maloletému balíky a otec sa domnieva, že v záujme navrhovateľa ohľadom jeho návrhu je, aby si na maloletom privyrobil.

4. Kolízny opatrovník už v podaní zo dňa 23.7.2018 oznámil súdu, že osobné stretnutia starého otca (navrhovateľa) s maloletým takmer vôbec neprebiehajú, pričom pravidelné osobné stretnutia sú pri zoznamovaní s maloletým a vytvorenie vzájomnej väzby veľmi dôležité. V podaní zo dňa 17.6.2019 kolízny opatrovník odporučil súdu návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť, pričom poukázal na správy D.-výchovného sanatória A. a správy CDR S., pretože navrhovateľ maloletého vôbec nekontaktuje, nekontaktuje ani zariadenie sanatória a maloletý musí byť v starostlivosti pedopsychiatra, pričom v sanatóriu je dieťaťu zabezpečovaná individuálna aj skupinová špeciálno-pedagogická a psychologická starostlivosť. Aj v ďalších vyjadreniach kolízny opatrovník odporučal návrh navrhovateľa zamietnuť. V zázname KO zo dňa 20.11.2020 kolízny opatrovník konštatoval, že maloletý P. prejavil záujem o možnosť obnovenia kontaktu so starým otcom (navrhovateľom), ale nie na odovzdanie do jeho starostlivosti. Na základe vyjadrení maloletého bolo viditeľné a zrejmé, že maloletý má vytvorený citový vzťah so starou matkou p. D., ktorá je aj v pravidelnom kontakte s maloletým. P. vyžaduje špecializovanú odbornú pomoc, vzhľadom na stanovené diagnózy a jeho aktuálny psychický stav. Zo správy ďalej vyplynulo, že ani CDR neodporučilo zverenie maloletého do NOS navrhovateľa vzhľadom na jeho výrazné výchovné problémy ako aj neprejavovaný záujem o maloletého zo strany navrhovateľa od roku 2018, kedy navrhovateľ zariadeniu oznámil, že si nežiada zasielať informácie o maloletom a jeho stave. Zo správy vyplynulo, že prvá návšteva navrhovateľa sa realizovala v roku 2017 a v roku 2018 sa realizovala druhá návšteva v domácnosti u navrhovateľa aj za prítomnosti maloletého, kedy bol navrhovateľ oboznámený s diagnózami maloletého a potrebe zabezpečovania odbornej pomoci maloletému. V prípade prejavu záujmu o navrhovateľa zo strany maloletého by navrhovali obnovenie kontaktu a realizovanie potrebných interakcií. Na pojednávaní dňa 9.12.2020 kolízny opatrovník poukázal na to, že navrhovateľ bol v kontakte s maloletým naposledy v 04/2018, ale pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je nevyhnutné, aby zvereniu predchádzali kontakty, vytvorenie vzťahu, je potrebné, aby navrhovateľ javil väčší záujem o maloletého, navštevoval ho v zariadení a pod., teda, aby sa tam vytvorili tie väzby, pretože navrhovateľ maloletého nekontaktuje. Kolízny opatrovník poukázal na to, že maloletý je v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia v Liečebno-výchovnom sanatóriu F. O., nakoľko maloletý vyžaduje špeciálnu výchovno-psychologickú starostlivosť a správanie maloletého sa vyvíja agresívnejším spôsobom. Je potrebné nastavenie jasných hraníc maloletému a korekcia jeho nevhodného správania. Maloletý si vyžaduje individuálny prístup ako aj

terapeutické smerovanie u klinického psychológa terapeuta. Je potrebné, aby navrhovateľ, ak chce maloletého zveriť do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, sa s maloletým stretával, kontaktoval ho alebo kontaktoval uvedené liečebno - výchovné sanatórium alebo CDR a tieto interakcie aby boli monitorované odborným personálom, pretože interakcie sú dôležité pre posúdenie vhodnosti náhradnej osobnej starostlivosti v danom prípade, vzhľadom na špecifické potreby maloletého s prihliadnutím na aktuálne nezrealizované pobyty maloletého v domácom prostredí navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 16.4.2021 kolízny opatrovník uviedol, že pred pojednávaním telefonicky komunikovali s navrhovateľom, ktorý bol v tom čase hospitalizovaný. Navrhovateľ sa im vyjadril, že on by na podanom návrhu netrval, že on to nechá na rozhodnutie maloletého P.. Ale P. sa vyjadril, že by nechcel ísť k navrhovateľovi do C. republiky, ale chce byť v CDR Trenčín, na čo navrhovateľ uviedol, že by aj zobral návrh späť a na svojom návrhu by netrval. Kolízny opatrovník predložil súdu písomnú správu zo dňa 15.4.2021, z ktorej vyplynulo, že dňa 13.4.2021 bol realizovaný telefonický hovor s navrhovateľom, ktorý im uviedol, že sa nebude môcť zúčastniť pojednávania na súde vzhľadom k jeho aktuálnemu nevyhovujúcemu zdravotnému stavu. Navrhovateľ im uviedol, že absolvoval niekoľko video rozhovorov s mal. P., ale nevidel u maloletého záujem o komunikovanie s jeho osobou. Taktiež navrhovateľ verbalizoval, že komunikoval so sociálnou pracovníčkou v C. republike, vo veci zabezpečenia odbornej pomoci maloletému. Navrhovateľ následne uviedol, že jeho predstava je, že maloletý by realizoval pobyt v špecializovanom zariadení v C. republike a on by ho navštevoval, umožňoval pobyty v domácom prostredí. Navrhovateľ počas rozhovoru verbalizoval, že rozhodnutie o tom, kde sa bude nachádzať maloletý P., ponecháva na maloletom a v prípade, že sa maloletý P. rozhodne zostať na X., tak mu nebude v tom brániť a zoberie návrh späť. P. P. kolízny opatrovník verbalizoval, že sa chce vrátiť do CDR Trenčín a aktuálne nechce odcestovať do C. republiky za starým otcom, ale vyjadril sa, že by mohol starý otec jeho kontakovať. Na poslednom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že oni telefonicky komunikovali s navrhovateľom dňa 17.6.2021 a navrhovateľ uviedol, že on nemá záujem o zabezpečovanie náhradnej starostlivosti o maloletého P., jednak vzhľadom na svoj zdravotný stav, jeho aktuálne podmienky a vzhľadom aj na správanie maloletého P. a chcel, aby súd jeho návrh zamietol. Kolízny opatrovník poukázal na to, že počas posledných Q. sa navrhovateľ telefonicky spojil s maloletým, maloletý nemal veľmi záujem s ním komunikovať, bolo to skôr negatívne ladené a aj podľa poslednej správy CDR sa s maloletým teraz kontaktuje len pani D. a navrhovateľ sa s ním opäť žiadnym spôsobom nekontaktuje. P. bol dlho v liečebno-výchovnom sanatóriu a ani tam sa s ním navrhovateľ nekontaktoval. Dňa 25.5.2021 sa konala v LVS prípadová konferencia ohľadom maloletého P. aj za účasti pracovníkov CDR aj maloletého, kde sa riešila otázka odbornej pomoci maloletému a aj psychológovia a terapeuti poukázali na to, že pre maloletého je výrazná kontaktná osoba p. D.. Maloletý sa tiež vyjadril, že pre neho nie je rozhodujúce, kde bude umiestnený, ale chce byť v kontakte s pani D.. Tiež opätovne bol maloletý zapojený do psychoterapeutickej starostlivosti terapeuta. S poukazom na všetky uvedené dôvody odporučil kolízny opatrovník návrh navrhovateľa zamietnuť. Kolízny opatrovník predložil súdu aktuálnu písomnú správu zo dňa 17.6.2021, z ktorej záveru vyplynulo, že kolízny opatrovník konštatuje, že aktuálne je v najlepšom záujme maloletého zabezpečovanie odbornej pomoci pobytovou formou v špecializovanom zariadení. S prihliadnutím na vyjadrenie navrhovateľa ako aj s poukazom na odporúčenia odborných tímov zariadení a samotné vyjadrenie maloletého P., kolízny opatrovník navrhuje súdu, aby návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

5. Okresná prokurátorka vzhľadom na všetky doteraz zistené skutočnosti tiež navrhla návrh navrhovateľa zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa dožiadaným súdom a výsluchom otca dieťaťa, oboznámil návrh z č.l. 1, lustrácie v RO, lustráciu ZVJS, správu UPSVaR z č.l. 13, uznesenie č.l. 17, správu UPSVaR č.l. 31, č.l. 32 vyjadrenie CDR, správu LVS Nitra, protokol o vykonaní dôkazu dožiadaným súdom ČR, správu MÚ W., doplnenie informácií, RL navrhovateľa, RL maloletého, potvrdenie úradu práce v ČR, odpis v evidencii priestupkov ČR, výpis z evidencie registra trestov navrhovateľa ČR, prac. zmluvu z č.l. 58, rozhodnutie o ID, ID navrhovateľa, rozhodnutie o ID navrhovateľa, oznámenie o výplate dôchodku navrhovateľa, lekársku správu, protokol o vykonaní dôkazu dožiadaným súdom č.l. 72, správu LVS A., správu CDR z č.l. 77, mail navrhovateľa, správu detského domova, list navrhovateľa, záznamy z tel. rozhovorov, záznam z návštevy, záznam z tel. rozhovorov, správu CDR z č.l. 96, list navrhovateľa z č.l. 97, zápisnicu z výsluchu otca z č.l. 114, správu z pedagogického pozorovania, správu CDR z č.l. 120, správu z diagnostického vyšetrenia, správu UVTOS, správu LVS A. č.l. 148, správu CDR č.l. 149, správu LVS F. O., záznam, správu CDR č.l. 156, zápisnicu z pojednávania z č.l. 162, správu UPSVaR č.l. 164, oznámenie UPSVaR z č.l. 170, správa CDR z č.l.

173, správa z LVS F. O., rozsudok č.k. 26P/195/2017, list navrhovateľovi č.l. 191, správu KO č.l. 203, správu LVS F. O. č.l. 206, správu CDR č.l. 208, správu KO č.l. 218, správu CDR č.l. 219, správu LVS F. O. č.l. 221, správa KO zo dňa 17.06.2021 spolu s prílohami, správa CDR zo dňa 11.5.2021, správu LVS F. O., návrh hodnotenia na vysvedčení, správu MÚ W., spisy tunajšieho súdu sp.zn. 30P/82/2017, 34P/153/2019, 32P/42/2020, 35P/110/2020, 32P/9/2021 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav :

7. Maloletý P. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.3.2011 č.k.31P/118/2010-40 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená vyživovacia povinnosť k maloletému v minimálnom zákonom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Dôvodom uvedenej úpravy bolo, že o maloletého sa staral jeho otec, pretože matka dieťaťa sa zdržiavala na neznámom mieste a o matke dieťaťa nemal nik informácie od roku 2010.

8. Otec dieťaťa sa od roku 2017 nachádzal vo väzbe a teraz sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec dieťaťa a jeho partnerka boli rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.4.2018 č.k.1T/7/2017 uznaní vinní zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, z týrania maloletého P., za čo bol otec dieťaťa odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Tiež je otec maloletého trestne stíhaný a súdený za podozrenie z vraždy matky dieťaťa.

9. Maloletý P. má v súčasnosti XX a X rokov. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.7.2017 č.k. 30P/82/2017-11 bolo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne odovzdaný do Detského domova D., S. a súčasne bolo bez návrhu začaté konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým P.. Z dôvodu potreby poskytovania maloletému špeciálno-psychologickej a psychoterapeutickej starostlivosti bolo Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.1.2019 č.k.30P/82/2017-150 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému P. na obdobie od 21.12.2018 do 21.6.2019 uložené výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra - O. a náklady s tým spojené znáša I. S.. Z dôvodu začatého konania o návrhu navrhovateľa na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.8.2019 č.k.30P/82/2017-171 konanie vedené pod sp.zn. 30P/82/2017 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 34P/139/2018. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.8.2019 č.k.34P/153/2019-4 bolo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému P. na obdobie od 1.9.2019 do 29.2.2020 opätovne uložené výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Liečebno-výchovnom sanatóriu A. - O. a náklady s tým spojené znáša CDR S.. Potom Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.2.2020 č.k.32P/42/2020-4 bolo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému P. na obdobie od 1.3.2020 do 30.06.2020 opätovne uložené výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Liečebno-výchovnom sanatóriu A. - O. a náklady s tým spojené znáša CDR Trenčín. Potom Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.9.2020 č.k.35P/110/2020-11 bolo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému P. na obdobie od 2.9.2020 do 1.2.2021 opätovne uložené výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Liečebno-výchovnom sanatóriu F. O. a náklady s tým spojené znáša CDR Trenčín. Potom Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.1.2021 č.k.32P/9/2021-6 bolo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému P. na obdobie od 2.2.2021 do 30.06.2021 opätovne uložené výchovné opatrenie s povinnosťou podrobiť odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Liečebno-výchovnom sanatóriu F. O. a náklady s tým spojené znáša CDR Trenčín.

10. Navrhovateľ, ktorý je starým otcom maloletého z matkinej strany, si podal na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého P. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Hoci si navrhovateľ podal uvedený návrh, so súdom, ani so zariadeniami, v ktorých sa maloletý nachádza, navrhovateľ dostatočne nespokojoval, s maloletým sa dlhú dobu vôbec nekontaktoval, pojednávania sa opakovali a bez ospravedlnenia nezúčastňoval. Ako vyplynulo z obsahu spisu, správ Centra pre deti a rodiny Trenčín, D.-výchovného sanatória A., Liečebno-výchovného sanatória F. O. a kolízneho opatrovníka, prvýkrát sa maloletý s navrhovateľom stretol 8.8.2017 v priestoroch Centra pre deti a rodiny Trenčín na prípadovej konferencii. Potom tam prebiehala písomná komunikácia, CDR navrhovateľovi

vychádzalo v ústrety, hľadalo mu dokonca vlakové spojenia, boli ochotní mu maloletého priviesť na stretnutie na železničný uzol v Púchove a pod., ale navrhovateľ za maloletým neprišiel. Potom zamestnanci CDR navrhovateľovi dňa 11.4.2018 doviedli na stretnutie maloletého do jeho domácnosti a to bolo posledné osobne stretnutie maloletého s navrhovateľom, nakoľko odvtedy navrhovateľ za maloletým nebol, hoci ho zamestnanci CDR opakovane vyzývali k potrebe jeho prejavovania záujmu o maloletého, kontaktovania ho, navštevovania ho v zariadení za účelom vytvárania si vzájomnej väzby, pokiaľ navrhovateľ žiada o jeho zverenie. V 04/2018 sa pri tom osobnom stretnutí v domácnosti navrhovateľa dohodol navrhovateľ s pracovníkmi CDR ohľadom jeho návštev maloletého v zariadení, bola mu vysvetlená dôležitosť vzájomných interakcií medzi navrhovateľom a maloletým. V 05/2018 ho ohľadom návštev kontaktovala sociálna pracovníčka zariadenia, kedy sa jej navrhovateľ vyjadril, že to aktuálne z pracovných dôvodov nevidí na uskutočňovanie návštev. Potom 30.5.2018 navrhovateľova partnerka telefonicky informovala CDR, že aktuálne mu cestu nedovoľuje finančná situácia. V 07/2018 navrhovateľova partnerka kontaktovala CDR a informovala sa na možnosť prázdninového pobytu maloletého u navrhovateľa, kedy jej bolo tiež opätovne vysvetlené, že pred pobytmi sú nutné interakcie maloletého s navrhovateľom. Vtedy im uviedla, že navrhovateľ je práceneschopný, takže stretnutie nie je možné a ohľadom interakcií mal navrhovateľ kontaktovať CDR po ukončení jeho PN. Navrhovateľovi boli poskytnuté telefónne čísla, bol informovaný o maloletom, v ktorom zariadení, kedy a z akých dôvodov sa tam maloletý nachádza a pod. Potom navrhovateľ 3.12.2018 e-mailom napísal do CDR, že všetko ruší a nechce od detského domova nič dostávať, nechce ho zastupovať. Podaním zo dňa 25.3.2019 navrhovateľ v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 30P/82/2017, kde bol ustanovený ako opatrovník, uviedol, že sa pojednávania nezúčastní a súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u vnuka P.. Potom listom zo dňa 17.5.2019 navrhovateľ žiadal o pobyt maloletého v jeho domácnosti počas letných prázdnin 2019, na čo mu bolo z CDR Trenčín odpísané, že počas letných prázdnin má možnosť sa s P. stretnúť, nadviazať vzťah, neskôr uskutočniť pobyt maloletého v jeho domácnosti a bol mu poskytnutý kontakt na sociálnu pracovníčku CDR. Navrhovateľ maloletého v zariadení nenavštívil. Rovnako navrhovateľ maloletého nenavštívil ani žiadnym iným spôsobom nekontaktoval ani v čase, keď sa maloletý nachádzal v liečebno-výchovnom sanatóriu. Navrhovateľ bol informovaný, že maloletý je umiestnený v CDR Trenčín, ale vzhľadom na špecifické potreby maloletého a individuálny prístup bol maloletý pre plnenie školskej dochádzky počas školského roka v liečebno-výchovnom sanatóriu (počas 1. stupňa ZŠ v LVS Nitra a pre 2. stupeň ZŠ v LVS F. O.) a mimo školských dní v domovskom CDR Trenčín. Zo správ týchto liečebno-výchovných sanatórií vyplynulo, že ani v uvedených zariadeniach navrhovateľ maloletého nikdy nekontaktoval. Navrhovateľ formálne pred dožiadaným súdom v Českej republike prezentoval, že na svojom návrhu na zverenie maloletého do jeho náhradnej starostlivosti trvá, ale fakticky nevyvíjal dostatočnú iniciatívu na kontaktovanie maloletého a vytváranie vzájomných väzieb, ktorý postup a dôležitosť interakcií a prejavovania jeho reálneho záujmu o maloletého mu boli pracovníkmi CDR opakovane vysvetľované. Maloletý má žiaľ veľmi ťažkú záťaž z minulosti z dlhodobej traumatizácie a deprivácie, prejavujúcu sa v narušenom psychickom a sociálnom vývine, a vzhľadom na tieto špecifické potreby maloletého je potrebné mu zabezpečiť odbornú pomoc a špeciálnu psychotherapeutickú starostlivosť, ktorá sa mu súčasných podmienkach sanatória poskytuje. Aj z uvedených dôvodov, s poukazom na špecifickosť danej veci, bolo nevyhnutné, aby navrhovateľ komunikoval so súdom, osobne sa zúčastnil pojednávania, komunikoval so zariadeniami, s odbornými pracovníkmi a pod., čo však navrhovateľ dlhodobo nerobil.

11. Ako vyplynulo zo všetkých správ, maloletý je v kontakte s p. D., jeho starou matkou s otcovej strany, ktorá býva na X. na A. T., a s ktorou je v pravidelnom telefonickom kontakte a chodíva k nej na krátkodobé pobyty a má s ňou vytvorenú silnú vzťahovú väzbu, tá je pre neho primárnou vzťahovou osobou, ale tá vzhľadom na vek a zdravotný stav nemá možnosť vykonávať o neho náhradnú starostlivosť.

12. Navrhovateľ si síce podal návrh na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, ale ako je vyššie uvedené, jeho záujem o maloletého je nedostatočný, dlho sa nekontaktoval s maloletým, a preto nie je medzi nimi vytvorená vzťahová väzba. Ako vyplynulo zo správy CDR Trenčín zo dňa 12.4.2021, až počas vianočných sviatkov 2020 sa navrhovateľ skontaktoval s CDR Trenčín a prejavil záujem o telefonický rozhovor s maloletým prostredníctvom video hovoru. Video hovor sa uskutočnil 11.1.2021 za prítomnosti psychologičky. Maloletý P. odpovedal starému otcovi (navrhovateľovi) jednoslovne, nič sa starého otca nedopytoval. Navrhovateľ hovoril o súde otca dieťaťa, pričom na túto tému sa maloletý nevyjadril vôbec. Navrhovateľ prejavil záujem o pobyt P. v jeho domácnosti, tiež uviedol záujem o osobnú starostlivosť, prejavil záujem o ďalší video rozhovor.

Ďalší video hovor sa uskutočnil 18.1.2021, maloletý však so starým otcom hovoriť nechcel. Po pár minútach bol ochotný ísť a povedať starému otcovi, že s ním hovoriť dnes netúžil. Maloletý prišiel k notebooku, nepovedal nič, neodpovedal, ani nepozdravil. Ďalej zo správy vyplynulo, že počas rozhovoru s navrhovateľom prišlo k téme starej matky pani D., u ktorej bol maloletý P. na pobyte. Navrhovateľ sa nepekne vyjadril na adresu pani D., na čo ho sociálna pracovníčka ihneď zastavila a požiadala ho, aby v prítomnosti maloletého nehovoril zlé veci na starú matku. Následne bol navrhovateľovi mailom poskytnutý kontakt do LVS Poľný Kesov, starý otec sa však s maloletým v LVS neskontoval. Dňa XX.X.XXXX sa mal. P. video hovorom spojil s navrhovateľom, ten v úvode rozprával o svojom zlom zdravotnom stave, pre ktorý sa nemohol skontaktovať s maloletým a po vysvetleniach maloletému kládol otázky. P. počas telefonátu starému otcovi buď neodpovedal, alebo odpovedal potichu a so sarkazmom. Nemal chuť komunikovať so starým otcom, bolo potrebné ho motivovať k jednoduchšej odpovedi. Navrhovateľ videl na P., že sa mu nežiada rozprávať. Zo záveru správy CDR Trenčín vyplynulo, že maloletý potrebuje pre zdravý vývin špeciálny individuálny prístup, ktorý mu vedia zabezpečiť v liečebno-výchovných zariadeniach alebo na špecializovanej skupine. Navrhovateľ prejavil záujem o kontakt s maloletým prostredníctvom video hovorov, ktoré v mesiacoch 12/2020 až 04/2021 boli realizované iba 3-krát. Napriek tomu, že maloletý s kontaktom súhlasil, bol počas hovorov utiahnutý, odmietavý. Je evidentný rozpor medzi túžbou, ktorú maloletý verbalizoval (kontakt s navrhovateľom) a jeho následným správaním v kontakte s navrhovateľom. Podmienkou realizácie NOS u navrhovateľa bol pravidelný kontakt a vytvorenie si vzťahovej väzby s maloletým. Táto podmienka nebola naplnená, maloletý nemá vytvorený citový vzťah k starému otcovi (navrhovateľovi). Na základe uvedeného CDR aktuálne neodporúča realizovanie NOS navrhovateľom. Z ďalšej správy CDR Trenčín zo dňa 11.5.2021 vyplynulo, že stará matka p. Z. D. sa pravidelne zaujíma o P., telefonicky sa s ním kontaktuje, keď je v centre. Navrhovateľ sa nekontaktuje, ani mailovou formou.

13. Zo správy Mestského úradu Bruntál zo dňa 5.5.2021 vyplynulo, že dňa 4.5.2021 bol vykonaný tretí pokus o sociálne šetrenie u navrhovateľa, ten bol zastihnutý doma s priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Domácnosť bola relatívne v poriadku, na nižšej hygienickej úrovni. K prevzatiu vnuka do svojej starostlivosti navrhovateľ uviedol, že jeho záujem stále trvá. Ale je pre neho dôležité poznať chlapcov zdravotný stav, aby mohol zväziť, či jeho výchovu zvládne. Navrhovateľova družka je rezolútne proti prevzatiu maloletého do starostlivosti. Obáva sa závažnosti zdravotného stavu maloletého a toho, že by ho výchovne nezvládli.

14. Hoci navrhovateľ si podal tento návrh na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a formálne pred dožiadaným súdom a sociálnym úradom v Českej republike prezentoval, že na podanom návrhu trvá, s tunajším súdom navrhovateľ vôbec nekomunikoval. Pri telefonickom pohovore s kolíznym opatrovníkom navrhovateľ dňa 13.4.2021 uviedol, že jeho predstavou by bolo, že maloletý by realizoval pobyt v špecializovanom zariadení v Českej republike a on by ho navštevoval, umožňoval pobyty v jeho domácnosti. Tiež verbalizoval, že rozhodnutie ponecháva na maloletom a v prípade, že maloletý sa rozhodne zostať na Slovensku, tak mu nebude brániť a návrh zoberie späť. Späťvzatie návrhu však navrhovateľ neurobil. Pri telefonickom pohovore s kolíznym opatrovníkom dňa 17.6.2021 navrhovateľ uviedol, že už nemá záujem o zabezpečenie náhradnej starostlivosti o maloletého a žiada o zamietnutie návrhu, ktorý v minulosti zaslal na tunajší súd.

15. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods.2 a 3 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 45 ods.1 a 2 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. V danej veci mal súd za to, že návrh navrhovateľa na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Pre každé rozhodovanie súdu je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa, pričom v danej veci súd nemal za preukázané, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa by bolo v najlepšom záujme dieťaťa. Pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti žiadateľa sa vyžadujú existujúce kladné vzájomné vzťahové väzby medzi maloletým dieťaťom a žiadateľom o náhradnú starostlivosť a za tým účelom sú nevyhnutné predchádzajúce interakcie medzi nimi a budovanie vzájomných vzťahov. Navrhovateľ je síce starým otcom maloletého z matkinej strany, ale maloletý s ním nemá vytvorené tieto nevyhnutné kladné vzťahové väzby, pretože navrhovateľ si síce podal tento návrh, ale dlhodobo nevyvíjal žiadnu iniciatívu pre budovanie vzťahu s maloletým, nechodil ho navštevovať do CDR, nekontaktoval ho a maloletý ho prakticky ani nepozná, pretože sa s ním stretol len dvakrát v živote, a to v lete 2017 a v apríli 2018 a potom kontaktovať ho navrhovateľ začal až počas vianočných sviatkov 2020 a aj to len troma video hovormi, do ktorých musel byť maloletý viac menej motivovaný. Maloletý má vytvorenú vzťahovú väzbu s p. D., starou matkou z otcovej strany, ktorá býva na A. T., a ktorá je pre neho prioritnou vzťahovou osobou. Nie je síce v jej možnostiach vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého, ale s maloletým je v častom kontakte a maloletý k nej chodíva na pobyty. Navrhovateľ býva v C. republike a maloletý nechce odcestovať do C. republiky. Chce zostať na X. a byť v kontakte s p. D., pričom jeho odcestovaním do C. republiky by mohol byť tento jeho záujem ohrozený. Navyiac, ako vyplynulo zo správy CDR Trenčín, navrhovateľ sa nepekne vyjadril na adresu p. D., čo určite nie je v záujme maloletého, keďže tá je pre maloletého prioritnou vzťahovou osobou. Okrem uvedeného súd mal za to, že ten záujem navrhovateľa o náhradnú starostlivosť sa súdu javil ako nedostatočný, nestály a skôr len formálny ako skutočný, keďže navrhovateľ maloletého nenavštevoval, nekontaktoval a dokonca v 12/2018 napísal do CDR, že on všetko ručí a nechce od nich nič dostávať, pričom predtým bol opakovane zo strany sociálnych pracovníkov poučený, že zvereniu do náhradnej starostlivosti musia predchádzať interakcie, skutočné prejavovanie záujmu o maloletého a budovanie vzájomného vzťahu. Okrem vyššie uvedených dôvodov nedôvodnosti podaného návrhu mal súd za to, že návrh nie je dôvodný predovšetkým aj pre špecifickosť danej veci, pretože maloletý má veľmi ťažkú psychickú záťaž z minulosti a pre jeho zdravý vývoj vyžaduje špecifickú individuálnu psychologicko-terapeutickú starostlivosť, ktorá sa mu poskytuje v liečebno-výchovnom sanatóriu a nie je zrejmé, navrhovateľ by mu vedel takú starostlivosť zabezpečiť. Okrem toho, z posledných vyjadrení samotného navrhovateľa vyplýva, že on sám na svojom návrhu na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti ani netrvá. Pred kolíznym opatrovníkom sa v 04/2021 vyjadril, že jeho predstava je, že maloletý by realizoval pobyt v špecializovanom zariadení v C. republike a on by ho tam len navštevoval, umožňoval pobyty v domácom prostredí. Tiež sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že rozhodnutie nechá na maloletom a návrh zoberie späť. Spät'vzatie návrhu napriek tomu neurobil a krátko pred posledným pojednávaním kolíznemu opatrovníkovi telefonicky uviedol, že už nemá záujem o zabezpečenie náhradnej starostlivosti o maloletého a žiadal zamietnutie návrhu. Taktiež družka navrhovateľa je rezolútne proti prevzatiu maloletého do starostlivosti. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

20. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v piatich vyhotoveniach). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).