

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37Cbi/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219467  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3117219467.10

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s. so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu T&N group - Business company s.r.o. "v konkurze" so sídlom Piaristická 7414/44, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645, zast. IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO 36 854 808 proti žalovanému MONTY s.r.o. so sídlom Devínska 10399/35, 940 02 Nové Zámky, IČO 44 145 4387, zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO 36 837 857, o odporovateľnosť právneho úkonu a iné, takto

### rozhodol:

Výrok rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Cbi/51/2017 zo dňa 04.06.2021 sa dopĺňa takto:

„III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi, do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom Piaristická 7414/44, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645, peňažnú náhradu v sume 94 043,74 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

X.X. K. sa v žalobe proti žalovanému domáhal určenia, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorená medzi spoločnosťou U. s.r.o. (súčasný obchodný meno: T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“), C. XX XXX XXX ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, predmetom ktorej je postúpenie pohľadávok postupcu voči obchodnej spoločnosti D. s.r.o., C. XX XXX XXX v celkovej výške XX XXX,XX € s prísl. titulom neuhradenej ceny diela na postupníka, je právne neúčinná voči konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom uznesením D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX. K. žiadal, aby súd zaviazal žalovaného poskytnúť do všeobecnej podstaty úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ peňažnú náhradu v sume XX XXX,XX € a na náhradu trov konania.

X.X. V žalobe žalobca uviedol, že uznesením D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uverejneným v D. vestníku č. OV XX/XXXX pod značkou záznamu M dňa XX.XX.XXXX, bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi T&N group - V. company s.r.o. (do XX.XX.XXXX vystupujúca pod obchodným menom U. s.r.o.) so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z. (predtým O. svätej R. XXX/XXXX, XXX XX Z.), C. XX XXX XXX (úpadca). H. D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uverejneným v D. vestníku č. OV XXX/XXXX pod značkou záznamu M dňa XX.XX.XXXX, v právnej veci navrhovateľov - veriteľov 1/ GU F., s.r.o. so sídlom P. park O.-sever, Y. B. XX/XXXX,XXX XX G., C.: XX XXX XXX a 2/ X., s.r.o. so sídlom V. 2, XXX XX O. K., C.: XX XXXXXX, zastúpených U. P. R., advokátom, so sídlom K. XX, XXX XX V., bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený I&R M. A E., k.s. so sídlom kancelárie V. XX/XX,XXX XX Z., C.: XX XXX XXX, zn. správcu S XXXX (žalobca). Y. XX.XX.XXXX (e-mailom dňa XX.XX.XXXX) bolo do kancelárie žalobcu ako správcu

doručené podanie právneho zástupcu veriteľa prihlásených pohľadávok do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu, a to spoločnosti X., s.r.o. - U. P. R. (veriteľ) zo dňa XX.XX.XXXX (podnet). V podnete veriteľ informoval správcu o tom, že úpadca ako postupca mal dňa XX.XX.XXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. D.. zák. postúpiť na spriaznenú osobu úpadcu (podľa ustanovenia § 9 ods. X písm. e/ K.), a to na spoločnosť U. SK s.r.o. (v súčasnosti s obchodným menom U. s.r.o.) ako postupníka, t.j. žalovaného, pohľadávky úpadcu v celkovej výške XX XXX,XX €. K. o postúpení pohľadávok bola zároveň prílohou podnetu. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok správca zistil, že v článku I bode X.X zmluvy o postúpení pohľadávok úpadca (postupca) prehlásil, že voči spoločnosti D. s.r.o., so sídlom Y. Y. I. XX/X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX ako dlžníkovi eviduje pohľadávky v celkovej výške XX XXX,XX € s príslušenstvom, spočívajúce v neuhradenej cene za dielo vykonané úpadcom v prospech D. s.r.o.. V článku I bode X.X zmluvy o postúpení pohľadávok úpadca zároveň prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, pohľadávky vo výškach uvedených v zmluve o postúpení pohľadávok, t. j. vo výške XX XXX,XX € s prísl.) trvajú. P. článku II bod. X.X zmluvy o postúpení pohľadávok sa úpadca zaviazal na žalovaného postúpiť pohľadávky, pričom žalovaný predmetné pohľadávky prijal a zaviazal sa uhradiť cenu za ich postúpenie spôsobom podľa článku C. zmluvy o postúpení pohľadávok. P. článku II bodu X.X zmluvy o postúpení pohľadávok mala byť cena za postúpenie pohľadávok predmetom osobitnej dohody medzi postupcom (t.j. úpadcom) a medzi postupníkom (t.j. žalovaným). X. zároveň v podnete uviedol, že, podľa jeho vedomostí, k uzatvoreniu osobitnej dohody o odplate medzi zmluvnými stranami vôbec nedošlo. Ak by sa preukázalo, že úpadca v danom období vykonal právny úkon (postúpenie pohľadávky) v prospech spriaznenej osoby podľa K., za ktorý úpadcovi nebola poskytnutá žiadna odplata, v prípade konkurzu sa nepochybne jedná o odporovateľný právny úkon podľa ustanovenia § 57 a nasl. K.. V nadväznosti na podnet veriteľa správca e-mailom zo dňa XX.XX.XXXX požiadal úpadcu a žalovaného o poskytnutie informácií v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok, a to, či bola medzi úpadcom ako postupcom a medzi žalovaným ako postupníkom uzatvorená dohoda o odplate za postúpenie (za predpokladu, ak k jej uzatvoreniu došlo, správca žiadal o predloženie takejto dohody). F. požiadal úpadcu a žalovaného aj o oznámenie, či zo strany žalovaného, t. j. postupníka došlo k úhrade odplaty za postúpenie pohľadávok v prospech úpadcu (za predpokladu, ak bola odplata úpadcovi poskytnutá, správca zároveň žiadal o predloženie všetkých podkladov preukazujúcich vykonanie tejto úhrady. Y. XX.XX.XXXX bola správcovi doručená e-mailová odpoveď od žalovaného, že sa k žiadosti správcu vyjadrí a následne dňa XX.XX.XXXX správca obdržal od úpadcu e-mailovú odpoveď, v ktorej úpadca uviedol, že medzi úpadcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu dohody o odplate. Y. o odplate však zo strany úpadcu, ako ani žalovaného, ku dňu podania žaloby správcovi nebola predložená. F. nebol predložený ani výpis z účtu úpadcu, resp. akýkoľvek iný doklad, ktorý by preukazoval vykonanie úhrady odplaty žalovaného v prospech úpadcu. F. nedisponuje žiadnymi podkladmi, ktoré by preukazovali, že medzi úpadcom ako postupcom a medzi žalovaným ako postupníkom bola uzatvorená dohoda o odplate za postúpenie pohľadávok, ako ani dokladmi preukazujúcimi, že by žalovaný za postúpenie pohľadávok v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok poskytol úpadcovi akúkoľvek sumu, dokonca nie je zrejmá ani výška odplaty (ktorá mala byť predmetom dohody o odplate). S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že žalovaný sa stal namiesto úpadcu veriteľom predmetných pohľadávok voči D. s.r.o. v celkovej výške XX XXX,XX € bezodplatne. Ak bolo v zmluve o postúpení pohľadávok dohodnuté, že za postúpenie pohľadávok bude úpadcovi poskytnutá odplata, avšak žalovaný žiadnu úhradu odplaty nevykonal (dokonca nie je preukázané, či k uzatvoreniu dohody o odplate vôbec došlo), nie je známa ani výška odplaty, t. j. zo strany žalovaného nebolo úpadcovi poskytnuté žiadne protiplnenie za postúpené pohľadávky v celkovej výške XX XXX,XX €, možno konštatovať, že žalovaný vstupom do práv úpadcu vyplývajúcich zo zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudol na úkor úpadcu prospech vo výške XX XXX,XX €. O. napadnutý právny úkon - zmluva o postúpení pohľadávok, bol urobený medzi úpadcom a žalovaným a žalovaný nadobudol z odporovateľného právneho úkonu úpadcu priamo prospech tým, že bezodplatne vstúpil do práv úpadcu, vyplývajúcich zo zmluvy o postúpení pohľadávok, a tým sa stal veriteľom pohľadávok úpadcu voči D. s.r.o. v celkovej výške XX XXX,XX € bez poskytnutia primeraného protiplnenia, pasívne vecne legitimovanou osobou v tomto konaní je žalovaný. V predmetných ustanoveniach § 57 odsek 1, § 58 K. je vymedzená skutková podstata právneho úkonu bez primeraného protiplnenia. V danom prípade je jednoznačné, že uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok je právnym úkonom bez primeraného protiplnenia (bez akéhokoľvek protiplnenia), a keďže bol tento bezodplatný právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s úpadcom, podľa ustanovenia § 9 ods. X písm. e) K., úpadok dlžníka sa prezumuje. P. úkonu bez primeraného protiplnenia možno úspešne odporovať pri súčasnom splnení týchto podmienok: 1. tento právny úkon spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka, ak však ide o právny úkon urobený v prospech osoby

spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá (§ 58 ods. X K.); 2. bol urobený počas jedného roka pred začatím konkurzného konania, ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania (§ 58 ods. X K.); 3. ukrátil uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka (§ 57 ods. Z K.); 4. odporovacie právo nezaniklo v dôsledku márneho uplynutia prekluzívnej jednoročnej lehoty určenej na uplatnenie odporovacieho práva (§ 57 ods. X K.). X. uvedené podmienky považoval žalobca za splnené z nasledovných dôvodov: Ad 1: M. ide o právny úkon urobený medzi úpadcom a podľa ustanovenia § 9 ods. X písm. e) K. inou právnickou osobou, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písm. a) až d) kvalifikovanú účasť, úpadok úpadcu sa v čase vykonania právneho úkonu bez primeraného protiplnenia predpokladá, pokiaľ žalovaný nepreukáže v konaní opak. P. výpisu z obch. registra bol jediný spoločník a zároveň konateľ žalovaného, t.j. R. B. (odo dňa XX.XX.XXXX), v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok (t.j. dňa XX.XX.XXXX), nepochybne spriaznenou osobou úpadcu, nakoľko táto osoba je blízkou osobou v zmysle ustanovenia § 116 OZ spoločníka a súčasne konateľa úpadcu, pána C.. K. B. (spriaznenosť osôb úpadcu a žalovaného podľa ustanovenia § 9 ods. X písm. e/ v spojení s písm. d) a písm. a) K.). F. osôb spoločníka a súčasne konateľa úpadcu, C.. K. B. so spoločníkom a súčasne konateľom žalovaného, pána R. B., je zrejma aj zo zoznamu spriaznených osôb, predloženého úpadcom, v ktorom sa uvádza, že pán R. B. (bytom T. X. XX, O. K., dátum narodenia XX.XX.XXXX) je synom pána C.. K. B., V zozname spriaznených osôb je zároveň priamo uvedené, že pán R. B. je konateľom a jediným spoločníkom žalovaného. P. údajov (uvedených vo výpise z OR žalovaného a v zozname spriaznených osôb) je jednoznačné, že sa jedná o tú istú osobu (pána R. B.) - žalovaného, ktorý je tak osobou spriaznenou s úpadcom. D. súd Z. začal konkurzné konanie voči úpadcovi uznesením sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uverejneným v D. vestníku č. OV XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. K. o postúpení pohľadávok bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX, bezodplatný právny úkon bol teda vykonaný v prospech žalovaného ako osoby spriaznenej s úpadcom v lehote troch rokov pred začatím konkurzného konania voči úpadcovi podľa ustanovenia § 58 ods. X druhá veta K. (t.j. v lehote kratšej ako tri roky pred dňom XX.XX.XXXX). Ad 3: P. právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásených pohľadávok predovšetkým nezabezpečených veriteľov, ktorí na základe rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty dostanú menej ako by dostali v prípade, kedy by mal správca možnosť predmetné pohľadávky v konkurze speňažiť. V danom prípade žalobca poukázal v plnom rozsahu na súdny spis konkurzného konania vedeného voči úpadcovi a žalobcom predložený zoznam pohľadávok. Ad 4: E. prekluzívna lehota na podanie odporovacej žaloby začína plynúť vyhlásením konkurzu (§ 57 ods. X K.). pričom uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu bolo v D. vestníku zverejnené dňa XX.XX.XXXX (za doručené sa podľa ustanovenia § 19X ods. 9 K. považuje dňa XX.XX.XXXX), konkurz na majetok úpadcu bol teda vyhlásený dňa XX.XX.XXXX, a preto lehota uplynie dňa XX.XX.XXXX (nakoľko posledný deň lehoty XX.XX.XXXX pripadne na nedeľu). Na základe vyššie uvedeného žalobca konštatoval, že z pohľadu naplnenia skutkovej podstaty právneho úkonu bez primeraného protiplnenia, sú všetky zákonné podmienky pre úspešné odporovanie zmluvy o postúpení pohľadávok voči žalovanému splnené. K. poukázal ďalej na znenie § 60 odsek 1, 2, X K., v rámci ktorých je vymedzená skutková podstata ukracujúceho právneho úkonu. V danom prípade je jednoznačné, že uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX je ukracujúcim právnym úkonom, keďže žalovaný vstúpil do práv úpadcu bezodplatne a stal sa tak namiesto úpadcu veriteľom pohľadávok v celkovej výške XX XXX,XX € voči D. s.r.o., v dôsledku čoho žalovaný získal na úkor úpadcu priamo prospech vo výške XX XXX,XX €. H. právnemu úkonu možno úspešne odporovať pri súčasnom splnení týchto podmienok: 1. právny úkon, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (tzv. ukracujúci právny úkon) bol urobený s úmyslom ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy; ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak (§ 60 ods. X a ods. X K.); 2. ukracujúci právny úkon bol urobený počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania (§ 60 ods. X K.); 3. právnym úkonom dlžníka sa ukrátilo uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka (§ 57 ods. X K.); 4. odporovacie právo nezaniklo v dôsledku márneho uplynutia prekluzívnej jednoročnej lehoty určenej na uplatnenie odporovacieho práva (§ 57 ods. X K.). X. uvedené podmienky považoval žalobca za splnené z nasledovných dôvodov: Ad 1: X. na skutočnosť, že k ukracujúcemu právnemu úkonu došlo medzi úpadcom a žalovaným ako osobou spriaznenou s úpadcom podľa ustanovenia § 9 ods. X písm. e) K., úmysel úpadcu ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. K uvedenému si správca poukázal na časť IV. žaloby Ad 1, v ktorom žalobca

preukázal, že žalovaný je osobou spriaznenou s úpadcom. Ad 2: D. súd Z. začal konkurzné konanie voči úpadcovi uznesením sp. zn. XXX/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uverejneným v D. vestníku č. OV XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. K. o postúpení pohľadávok bola medzi úpadcom ako postupcom a medzi žalovaným ako postupníkom uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. P. úkon bol teda vykonaný v lehote päť rokov pred začatím konkurzného konania voči úpadcovi (t.j. v lehote kratšej ako päť rokov pred dňom XX.XX.XXXX. Ad 3: P. právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásených pohľadávok predovšetkým nezabezpečených veriteľov, ktorí na základe rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty dostanú menej ako by dostali v prípade, kedy by mal správca možnosť pohľadávky v konkurze vymáhať alebo speňažiť. V prípade, ak by postúpenie pohľadávok z úpadcu ako postupcu na žalovaného ako postupníka bolo vykonané za odplatu a odplata by bola v prospech úpadcu aj reálne uhradená, zo sumy odplaty by aspoň čiastočne bolo možné uspokojiť pohľadávky veriteľov úpadcu. O. suma odplaty nebola dojednaná a nebola vykonaná ani jej úhrada, uspokojenie veriteľov nebolo v danom prípade možné. V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že pohľadávky veriteľov prihlásených do konkurzu budú uspokojené jedine v konkurze, a to v menšom rozsahu, ako by tomu bolo v porovnaní so situáciou, ak by zo strany žalovaného bola odplata za postúpenie pohľadávok úpadcovi poukázaná. Ad 4: E. prekluzívna lehota na podanie odporovacej žaloby začína plynúť vyhlásením konkurzu (§ 57 ods. X K.), pričom uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu bolo v D. vestníku zverejnené dňa XX.XX.XXXX (za doručené sa podľa ustanovenia § 1X9 ods. 9 K. považuje dňa XX.XX.XXXX), konkurz na majetok úpadcu bol teda vyhlásený dňa XX.XX.XXXX, a preto lehota uplynie dňa XX.XX.XXXX (nakoľko posledný deň lehoty XX,XX.XXXX prípadne na nedeľu). Na základe vyššie uvedeného žalobca konštatoval, že aj z pohľadu naplnenia skutkovej podstaty ukracujúceho právneho úkonu, sú všetky zákonné podmienky pre úspešné odporovanie zmluvy o postúpení pohľadávok voči žalovanému splnené.

X.X. K žalobe žalobca pripojil listiny: výpis z D. vestníka XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - uznesenie D. súdu Z. sp. zn. XXX/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z D. vestníka XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - uznesenie D. súdu Z. sp. zn. J./X/J. zo dňa XX.XX.J., žiadosť U.. P. R. zo dňa XX.XX.J., zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.J., email zo dňa XX.XX.J., XX.XX.J., XX.XX.J., výpisy úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“, C. XX XXX XXX a žalovaného z obch. registra, sprievodný list zo dňa XX.XX.XXXX, zoznam spriaznených osôb úpadcu.

X.X. K. žiadal žalobu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX poukazyval na to, že predmetom súdneho sporu je určenie neúčinnosti právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Z právnej úpravy odporovateľnosti obsiahnutej v § 57 a nasl. K. vyplývajú osobitné podmienky v konkurznom konaní, ktorými sú: vyhlásený konkurz, úkon, ktorému sa odporuje - teda právny úkon dlžníka - úpadcu, ktorý sa týka majetku podliehajúceho konkurzu, ktorý ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa prihlásenej v konkurze a podanie odporovacej žaloby v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote. V zmysle § 57 ods. X K. odporovať možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. M. právny úkon dlžníka spôsobí ukrátenie uspokojenia prihlásenej pohľadávky vtedy, ak sa právnym úkonom dlžníka zmenší jeho majetok ako objektívny ekonomický dôsledok vykonaného právneho úkonu. To, či právnym úkonom došlo k ukráteniu veriteľa, je vecou unesenia dôkazného bremena v spore, ktoré v tomto prípade leží na žalobcovi. K. konštatoval, že žalobca v podanej žalobe netvrdil, ani nepreukázal všetky podstatné okolnosti, ktoré sú relevantné pre prípadné vyhovie takejto žalobe. K. teda výslovne poprel, že by žalobca preukázal, resp. tvrdil všetky zákonné predpoklady k tomu, aby súd mohol podanej žalobe vyhovieť. K. výslovne poprel, že by odplata za postúpenie pohľadávok z uzatvorenej zmluvy o pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX nebola dohodnutá žiadna, respektíve, že by žalovaný nadobudol predmetné pohľadávky bezodplatne. U. postupcom a postupníkom bola uzatvorená osobitná dohoda. Z predmetnej osobitnej dohody vyplýva, že odplata za postúpenie pohľadávok bola dohodnutá medzi stranami zmluvy primerane, a to najmä s ohľadom na nízku dobytnosť postupovaných pohľadávok, ako aj s ohľadom na náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť v súvislosti s vymáhaním týchto pohľadávok. Je potrebné si uvedomiť i skutočnosť, že úpadcovi neboli predmetné pohľadávky uhradené napriek tomu, že vyvinul aktivitu za účelom ich vymáhania, a teda ich objektívna znalecká hodnota s ohľadom na tieto okolnosti v súčasnosti nepredstavuje sumu vyššiu ako X % ich nominálnej hodnoty bez príslušenstva. Z. pohľadávky sú už po splatnosti viac ako tri roky. K. bol zároveň toho názoru, že ak už mal žalobca úmysel podať odporovaciu žalobu, bolo potrebné túto podať voči osobitnej dohode, a nie voči zmluve, a to z dôvodu, že v osobitnej dohode sú dohodnuté podmienky odplaty za postúpenie pohľadávky, ak teda len vo vzťahu k tejto osobitnej dohode je možné skúmať, či odplata nie je dohodnutá a či bola alebo nie primeraná. K. záverom výslovne poprel, že by dohoda

o postúpení pohľadávok a osobitná dohoda ukraľovali uspokojenie pohľadávky konkurzného veriteľa, dohoda o postúpení pohľadávok a osobitná dohoda boli uzatvorené bez primeraného protiplnenia a dohoda o postúpení pohľadávok a osobitná dohoda sa týkala majetku úpadcu.

X.X. K písomnému vyjadreniu zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný pripojil D. dohodu o cene zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalobca rozšíril žalobu tak, aby súd určil, že D. dohoda o cene v zmysle čl. C. zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou U. s.r.o. (súčasné obchodné meno: T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“), C. XX XXX XXX ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, predmetom ktorej je postúpenie pohľadávok postupcu voči obchodnej spoločnosti D. s.r.o., C. XX XXX XXX v celkovej výške XX XXX,XX € s prísl. titulom neuhradenej ceny diela na postupníka, je právne neúčinná voči konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom uznesením D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX. F. žalobcom navrhovanú zmenu žaloby pripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX.

4. F. vykonal dokazovanie listinami: výpis z D. vestníka XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - uznesenie D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z D. vestníka XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - uznesenie D. súdu Z. sp. zn. XXX/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť U.. P. R. zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, email zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, výpisy úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“, C. XX XXX XXX a žalovaného z obch. registra, sprievodný list zo dňa XX.XX.XXXX, zoznam spriaznených osôb úpadcu, písomné vyjadrenia žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, D. dohoda o cene zo dňa XX.XX.XXXX, písomné vyjadrenia žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, odvolanie žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie D. súdu Z. č.k. XXR/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie D. súdu Z. sp. zn. XXK/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z D. vestníka XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - zápisnica zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ zo dňa XX.XX.XXXX, sprievodný list zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnica zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu zo dňa XX.XX.XXXX, písomné hlasovanie člena veriteľského výboru sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, email zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie člena veriteľského výboru zo dňa XX.XX.XXXX, zoznam pohľadávok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ sp. zn. XXK/X/XXXX, účtovná závierka k XX.XX.XXXX, k XX.XX.XXXX, rozsudok D. súdu Z. sp. zn. XXCbi/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, odborné vyjadrenie - posúdenie hodnoty pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotovené C.. U. Y., zoznam otvorených položiek k dátumu XX.XX.XXXX.

X.X. E. sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s opravným uznesením sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, D. súd Z. rozhodol takto:

I. U r č u j e s a , že K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a D. dohoda o cene v zmysle čl. C.. K. o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spol. U., s.r.o. a U. SK s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorené medzi postupcom U. s.r.o. so sídlom O.. sv. R. XXB/XXXX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX a postupníkom U. SK s.r.o. so sídlom M. cesta XX, XXX XX O. K., C. XX XXX XXX, sú v konkurze vyhlásenom uznesením D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. "v konkurze" so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX, sú voči konkurzným veriteľom právne neúčinné.

II. K. sa proti žalovanému p r i z n á v a náhrada XXX % trov konania.

X.X.X. Z odôvodnenia rozsudku D. súdu Z. sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s opravným uznesením sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, je zrejmé, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že v čl. C. K. o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX sa dohodli na odplatnom postúpení predmetných pohľadávok, pričom odplata za postúpenie pohľadávok mala byť predmetom osobitnej dohody medzi postupcom a postupníkom. Z D. dohody o cene v zmysle čl. C.. K. o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spol. U., s.r.o. a U. SK s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že v tejto dohode sa postupník a postupca dohodli na výške odplaty za postúpenie pohľadávok - XX% z istiny postupovaných pohľadávok (čl. II). Z obsahu čl. C. K. o postúpení pohľadávky a D.

dohody teda vyplýva, že K. o postúpení pohľadávky nemala úplný obsah, keďže osobitnou dohodou jej zmluvných strán mala byť stanovená výška odplaty za postúpenie pohľadávok.

X.X.X. Z § 524 D.. zák. je zrejme, že záväzok postupníka uhradiť odplatu za postúpenie pohľadávky nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. K. však, v spojení s § 527 ods. X D.. zák., pripúšťa dohodu o postúpení pohľadávky za odplatu. F. určenia výšky odplaty však D. zákonník výslovne neupravuje. V prípade, ak by nedošlo k dohode zmluvných strán zmluvy o postúpení pohľadávky, okrem dohody o záväzku zaplatiť odplatu, aj o konkrétnej výške odplaty, teda nie je možné určiť výšku odplaty za postúpenie pohľadávky na základe právnej úpravy zmluvy o postúpení obsiahnutej v D.. zák. (tak, ako je to napr. možné pri kúpnej cene v zmysle § 409 ods. X D.. zák.). X. k tomu mal súd zato, že dohoda zmluvných strán o záväzku postupníka uhradiť odplatu za postúpenie pohľadávky by bola bez dohody o konkrétnej výške odplaty v zmysle § 37 ods. X D.. zák. neurčitá, čo by malo za následok neplatnosť zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky.

X.X.X. Z čl. C. K. o postúpení pohľadávok a čl. II D. dohody je zrejme, že zatiaľ čo K. o postúpení pohľadávky obsahuje záväzok postupníka zaplatiť odplatu za postúpenie pohľadávky, D. dohodou je doplnená výška odplaty. Z toho vyplýva, že D. dohoda je neoddeliteľnou súčasťou K. o postúpení pohľadávok, nakoľko bez D. dohody by, s ohľadom na vôľu zmluvných strán uzavrieť odplatnú zmluvu o postúpení pohľadávok, nedošlo, v zmysle § 37 ods. X a § 524 ods. X D.. zák., k platnému uzavretiu zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok. V tejto súvislosti súd poukazuje i na uznesenie O. súdu ČR sp. zn. XXCdo XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX.

X.X.X. Z obsahu žaloby, najmä jej bodu C. a žalobného návrhu (petitu), je zrejme, že žalobca odporoval právnomu úkonu úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým boli postúpené pohľadávky postupcu (úpadcu) v celkovej výške XX XXX,XX € s prísl. titulom neuhradenej ceny diela voči D. s.r.o., C. XX XXX XXX žalovanému ako postupníkovi. P. úkon, ktorého odporovateľnosť je predmetom žaloby, teda riadne (nezameniteľne) identifikoval označením zmluvných strán, ako aj postúpených pohľadávok, na základe čoho možno jednoznačne ustáliť, že predmetom odporovateľnosti bola zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená v zmysle § 524 a nasl. D.. zák.. X. k tomu, že predmetná D. dohoda o cene bola neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú zmluvné strany označili ako K. o postúpení pohľadávky, žalobca tým, že odporoval zmluve o postúpení pohľadávky, i keď ju identifikoval iba označením K. o postúpení pohľadávok, odporoval aj jej neoddeliteľnej súčasti, ktorú predstavuje D. dohoda o cene

X.X.X. H. D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ bolo publikované v D. vestníku č. OV XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. K. o odporovateľnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola aj D. dohoda o odplate, bola podaná XX.XX.XXXX, teda v jednoročnej lehote stanovenej § 57 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného súd nemal za preukázané tvrdenie žalovaného o zániku práva žalobcu odporovať D. dohode o cene ako neoddeliteľnej súčasti zmluvy o postúpení pohľadávky v zmysle § 57 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, i keď žalobca na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX doplnil petit žaloby o odporovateľnosť D. dohody o cene. F. tiež podotýka, že, podľa § X24 ods. 1 N., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

X.X.X. K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil postupcu (úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“) žalovanému ako postupníkovi pohľadávky v celkovej výške XX XXX,XX € s prísl. voči obchodnej spoločnosti D. s.r.o.. K. zmluvne dohodnutú odplatu za postúpenie úpadcovi doteraz neuhradil. Je teda nesporné, že postúpením uvedených pohľadávok došlo k zmenšeniu majetku úpadcu. K. majetku úpadcu vyplýva aj z porovnania účtovných závierok úpadcu za roky XXXX a XXXX. P. účtovnej závierky za rok XXXX mal úpadca majetok v účtovnej hodnote XXX XXX,- € a podľa účtovnej závierky za rok XXXX mal úpadca majetok v účtovnej hodnote XXX XXX,- €. E. v majetku teda predstavuje účtovnú hodnotu XXX XXX,- €.

X.X.X. P. skutkového tvrdenia žalobcu v odvolaní zo dňa XX.XX.XXXX a zoznamu pohľadávok boli v predmetnom konkurze riadne prihlásené (neboli popreté správcom) nezabezpečené pohľadávky v celkovej výške XXX XXX,XX €, ktoré existovali v čase urobenia žalovaných právnych úkonov, a to pohľadávky obchodnej spoločnosti GU F. s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. X/X až X/X v zozname pohľadávok); pohľadávky P. s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. XX); pohľadávky F. M. s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. XX/X až XX/X); pohľadávky X., s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. XX/X až XX/X); pohľadávky bentglass s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. X), pohľadávky N. U. S.P.A. in liquidazione v sume XX XXX,XX € (por. č. X/X až X/XX), pohľadávky Y. zdravotná poisťovňa, a.s. v sume XX XXX,XX € (por. č. X/X až por. č. X/X); pohľadávky X. zdravotná poisťovňa, a.s. v sume X XXX,XX € (por. č. XX/

X až XX/X); pohľadávky F. poisťovňa v sume XX XXX,XX € (por. č. XX/X až XX/XX); pohľadávky Y. úrad Z. v sume XX XXX,XX € (pod por. č. XX/XX až XX/XX).

X.X.X. Zo zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že veriteľský výbor súhlasil s predajom podniku úpadcu víťaznému záujemcovi, ktorý predložil najvyššiu ponuku v sume XX XXX,- € bez Y.. D. toho žalobca potvrdil, že úpadcovi bolo uhradené nájomné v sume XX XXX,XX €. H. potvrdzuje reálnu hodnotu majetku zisteného žalobcom v konkurze spolu v sume XX XXX,XX €. Z tvrdení žalobcu a zoznamu pohľadávok je zrejmé, že pohľadávky nezabezpečených veriteľov GU F. s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. X/X až X/X); P. s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. XX); F. M. s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. XX/X až XX/X); X., s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. XX/X až XX/X); bentglass s.r.o. v sume XX XXX,XX € (por. č. 2) a N. U. S.P.A. in liquidazione v sume XX J.,XX € (por. č. X/X až X/XX) boli prihlásené už v reštrukturalizácii úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“, povolenej uznesením D. súdu Z. sp. zn. J./X/J. zo dňa XX.XX.XXXX. Z toho vyplýva, že v období od povolenia reštrukturalizácie úpadcu až do speňaženia majetku v predmetnom konkurze sa majetkové pomery úpadcu podstatne nemenili. J. úpadcu v uvedenom období nasvedčuje aj skutočnosť, že uznesením D. súdu Z. sp. zn. XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo na základe návrhu veriteľa U. SK, spol. s r.o. začaté konkurzné konanie na jeho majetok (zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu veriteľom). P. účtovnej závierky úpadcu za rok XXXX, za rok XXXX vykazoval úpadca kladné vlastné imanie v hodnote v sume XXX XXX,- €, ale aj neuhradenú stratu minulých rokov v zápornej hodnote XXX XXX,- €. P. účtovnej závierky úpadcu za rok XXXX vykazoval úpadca opäť kladné vlastné imanie v sume XXX XXX,- €, ale tiež neuhradenú stratu minulých rokov v zápornej hodnote XXX XXX,- €. P. účtovnej závierky úpadcu za rok XXXX vykazoval úpadca vlastné imanie v zápornej hodnote XXX XXX,- €, výsledok hospodárenia po zdanení v zápornej hodnote XXX XXX,- € a neuhradenú stratu z minulých rokov v zápornej hodnote XXX XXX,- €.

X.X.X. X. k uvedeným skutočnostiam mal súd zato, že majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“, ktorý mu zostal po urobení žalovaných právnych úkonov, nepostačoval na uspokojenie vyššie uvedených nezabezpečených pohľadávok v celkovej výške XXX XXX,XX €, ktoré existovali v čase urobenia žalovaných právnych úkonov a boli riadne prihlásené (a teda aj zistené) v predmetnom konkurze. V spore mal súd za preukázanú hodnotu majetku úpadcu v čase urobenia žalovaných právnych úkonov iba do výšky XX XXX,XX €, a to v sume XX XXX,- € na základe ceny, za ktorú bol pri speňažovaní majetku v konkurze predaný podnik úpadcu a v sume XX XXX,XX € titulom uhradeného nájomného. F. podotýka, že žalovaný sumu XX XXX,- € ako reálnu hodnotu podniku úpadcu pri predaji podniku nenamietal a sám hodnotu majetku úpadcu v predmetnom čase konkrétne nevyčíslil, ani nezodôvodnil. I keď z účtovných závierok za roky XXXX a XXXX úpadcu možno rozumne predpokladať, že v čase urobenia žalovaných právnych úkonov mohla byť reálna hodnota majetku vyššia ako XX XXX,XX €, v spore nebolo preukázané, že by bola vyššia ako XXX XXX,XX €, ktorá suma predstavuje výšku predmetných prihlásených a ukrátených pohľadávok. Je potrebné mať na zreteli, že predložené účtovné závierky boli zostavené k XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, a teda z nich nebolo možné zistiť stav majetku a záväzkov úpadcu konkrétne ku dňu XX.XX.XXXX, kedy bola uzavretá žalovaná zmluva o postúpení pohľadávok. D. toho, z účtovných závierok úpadcu za roky XXXX a XXXX je zrejmé, že úpadca za rok XXXX vykázal spolu vlastné imanie a záväzky v účtovnej hodnote XXX XXX,- € a za rok XXXX v účtovnej hodnote XXX XXX,- €, avšak v priebehu konkurzu bol majetok úpadcu speňažený predajom podniku za cenu XX XXX,- € bez Y., z čoho vyplýva, že účtovná hodnota majetku úpadcu nezodpovedala jeho trhovej, a ani reálnej hodnote. Z. je potrebné prihliadať na to, že úpadca za roky XXXX, XXXX a XXXX evidoval v účtovnej závierke aj stratu minulých rokov v zápornej hodnote XXX XXX,- €. X. k tomu, že v spore nebolo preukázané, že by majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“, ktorý mu zostal po urobení žalovaných právnych úkonov (v spore bola preukázaná hodnota majetku len do výšky XX XXX,XX €), postačoval na uspokojenie predmetných nezabezpečených, prihlásených pohľadávok v celkovej výške XXX XXX,XX €, mal súd, v zmysle § 57 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, za preukázané, že žalované právne úkony dlžníka (úpadcu) ukracujú uspokojenie predmetných nezabezpečených, pohľadávok, prihlásených v celkovej výške XXX XXX,XX €.

X.X.XX. H. § 58 zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX vymedzuje skutkovú podstatu právneho úkonu bez primeraného protiplnenia. P. odporovateľnosti, podľa § 58 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, je, aby právny úkon spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. V prípade, ak právny úkon bez primeraného protiplnenia bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, platí vyvrátená právna domnienka, t.j. predpokladá sa, že právny úkon spôsobil úpadok dlžníka, resp. bol urobený počas dlžníkovho úpadku, pričom druhá strana musí v prípade sporu preukázať opak. Z. práva

domnienka, t.j. predpoklad úpadku, však platí iba pre posúdenie naplnenia skutkovej podstaty právneho úkonu bez primeraného protiplnenia podľa § 58 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX. O účinky preukázania úpadku dlžníka vo vzťahu k ust. § 57 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, ktoré stanovuje ako podmienku úspešnej odporovateľnosti preukázanie ukrátenia uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. X. k tomu súd nemal v zmysle § 57 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX preukázaný úpadok úpadcu ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov tým, že ide o právne úkony urobené úpadcom v prospech osoby s ním spriaznenej. F. však tiež podotýka, že skutočnosť, že veriteľ vzal návrh na vyhlásenie konkurzu v konaní pod sp. zn. XXX/XX/XXXX späť tiež nie je sama o sebe postačujúcim dôkazom toho, že sa úpadca v predmetnom čase v úpadku nenachádzal. X. na námietku žalovaného, podľa ktorej konkurzné konanie sp. zn. XXX/XX/XXXX v spore žiadna zo strán nespomínala, pričom označením tohto konkurzného konania súdom v rámci predbežného právneho posúdenia veci podľa § 181 ods. X N. došlo k porušeniu rovnosti zbraní v spore (písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa XX.XX.J.), súd poukazuje na vyjadrenie žalobcu na pojednávaní dňa XX.XX.J. (str. X zápisnice o pojednávaní), v ktorom žalobca výslovne uviedol: „Čo viedlo k tomu, že dňa XX.XX.J. súd začal vo vzťahu k dlžníkovi konkurzné konanie...“. K. týmto skutkovým tvrdením o konkurznom konaní odôvodňoval úpadok dlžníka (úpadcu) v predmetnom čase, ktorý žalovaný popieral. X. k tomu súd v súlade s § 185 ods. X N. označil uznesenie D. súdu Z. sp. zn. XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, ktoré získal z verejne dostupného zoznamu publikovaného na stránke finstat.sk.

X.X.XX. K. trval na tom, že žalobca netvrdil, ani v spore nepreukázal, akých konkrétnych veriteľov mal žalovaný právny úkon ukrátiť, t.j. netvrdil konkrétnych veriteľov, ktorí sa prihlásili do konkurzu v konkrétnej výške, ktorých pohľadávky budú uspokojované v konkurze (neboli správcom popreté) a ktoré zároveň existovali v čase uskutočnenia predmetného právneho úkonu (písomné vyjadrenie žalovaného XX.XX.XXXX). P. žalovaného, bolo povinnosťou žalobcu tvrdiť a preukázať pohľadávky a ich výšku, existujúce a splatné v čase urobenia žalovaných právnych úkonov a zároveň zistené a prihlásené v konkurze (písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX). F. posúdil citované námietky žalovaného ako nedôvodné, nakoľko žalobca v odvolaní proti rozsudku jednotlivo, konkrétne vymedzil pohľadávky, ktorých uspokojenie malo byť v zmysle § 57 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX žalovanými právnymi úkonmi úpadcu ukrátené. F. tiež poukazuje na to, že úbytkom majetku sa ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa, a preto k ukráteniu dochádza už vtedy, ak veriteľ mal pohľadávku v čase vykonania právneho úkonu. F. je teda oprávnený podať odporovaciu žalobu vtedy, ak v čase, keď dlžník urobil právny úkon, ukrátil čo aj len jednu, riadne prihlásenú pohľadávku, ktorá existovala v čase (pohľadávka vznikla a nemusela byť splatná), keď bol úkon dlžníka urobený. Z odvolania proti rozsudku je zrejmé, že žalobca označil jednotlivé, konkrétne, nezabezpečené pohľadávky, ktoré mali byť ukrátené žalovanými právnymi úkonmi, a to uvedením ich veriteľa, sumy a poradového čísla, pod ktorým sú zapísané v zozname pohľadávok. Na preukázanie existencie týchto pohľadávok v čase urobenia predmetných právnych úkonov a ich následného prihlásenia a zistenia v konkurze označil ako dôkaz zoznam pohľadávok. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si tak splnil najskôr povinnosť tvrdenia v spore a následne dôkaznú povinnosť vo vzťahu k už uvedenému skutkovému tvrdeniu. X. k tomu, že žalobca riadne označil predmetné ukrátené pohľadávky, súd pri porovnaní uvedeného skutkového tvrdenia žalobcu so zoznamom pohľadávok iba overil správnosť tvrdenia, keď v zozname vyhľadal iba predmetné pohľadávky, ktoré už žalobca označil (podľa poradového čísla) a len pri nich posúdil správnosť skutkového tvrdenia žalobcu o ich existencii, prihlásenia a zistenia v konkurze. Z. jednotlivé ukrátené pohľadávky však nevyberal súd zo zoznamu pohľadávok na zákalde svojho uváženia, ale ich vybral žalobca a označil. E. pri zisťovaní majetku úpadcu ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov žalobca si najskôr splnil povinnosť tvrdenia, keď tvrdil, že reálna hodnota majetku úpadcu predstavovala sumu XX XXX,XX € a následne toto svoje tvrdenie preukázal predmetnou zápisnicou zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu. F. podotýka, že i žalovaný mohol uviesť v spore svoje skutkové tvrdenia vo vzťahu ku konkrétnym pohľadávkam, ktorých ukrátenie tvrdil žalobca, ako aj k stavu a konkrétnej hodnote majetku úpadcu v predmetnom čase, a tým poprieť predmetné skutkové tvrdenia žalobcu. Z. však žalovaný neurobil, hoci súd v konaní pripojil reštrukturalizačný spis úpadcu sp. zn. XXR/X/XXXX, ako aj konkurzný spis sp. zn. XXX/XX/XXXX, a teda žalovaný mal aj reálnu možnosť z týchto spisov označiť príslušné dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. K. mohol tiež požiadať o pripojenie konkurzného spisu sp. zn. XXX/X/XXXX, jeho pripojenie v tomto spore však nenavrhol. X. k uvedenému mal súd zato, že ním vyslovený právny názor vyslovený v tomto konaní vo vzťahu k stavu pohľadávok a majetku úpadcu ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov, ako aj k ukráteniu predmetných pohľadávok v zmysle § XX ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a

reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, nie je v rozpore s právnym názorom vysloveným v rozsudku O. súdu SR sp. zn. X M N. X/XXXX, rozsudkoch M. súdu v Z. sp. zn. XCob/X/XXXX z XX.XX.XXXX a sp. zn. XXCo/XXX/XXXX z XX.XX.XXXX, ako ani rozsudku D. súdu Z. sp. zn. XXCbi/XX/XXXX z XX.XX.XXXX. F. podotýka, že tvrdenie o ukrátení nezabezpečených pohľadávok, prihlásených v konkurze, v sume viac ako XXX XXX,- € žalobca nepreukázal, a to práve z toho dôvodu, že neoznačil konkrétne, jednotlivé pohľadávky zo zoznamu pohľadávok, z ktorých vychádzal pri vyčíslení tejto sumy (nesplnil si povinnosť tvrdenia), a preto správnosť jeho tvrdenia si súd nemohol overiť v zozname pohľadávok (žalobca si nesplnil povinnosť tvrdenia, a preto nemohol splniť ani dôkaznú povinnosť vo vzťahu k ukráteniu pohľadávok v sume XXX XXX,- €).

X.X.XX. K. bola podaná na súde XX.XX.XXXX, teda už za účinnosti N. sporového poriadku, v dôsledku čoho nie je v spore možno postupovať podľa D. súdneho poriadku účinného do XX.XX.XXXX, a teda ani podľa § 118a O.s.p.. K. konkrétne pohľadávky v celkovej výške XXX XXX,XX € označil až v odvolaní proti rozsudku. Z. hodnotu majetku úpadcu v čase urobenia žalovaných právnych úkonov vyčíslil až na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že uvedené skutkové tvrdenia žalobca neuplatnil včas v zmysle § X53 ods. 1 N., keďže ich mohol predložiť už skôr, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. O. tomu súd na tieto skutkové tvrdenia žalobcu, ako aj sa dôkazy predložené žalobcom po podaní odvolania proti rozsudku prihliadal, nakoľko, s ohľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej a v ňom konštatovanej potreby zistenia skutkového stavu, neboli uplatnené v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

X.X.XX. Z úplného výpisu úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ z obchodného registra je zrejmé, že jeho spoločníkom a konateľom v deň uzavretia žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok (XX.XX.XXXX) bol C.. K. B.. Z úplného výpisu žalovaného z obchodného registra je zrejmé, že jeho spoločníkom a konateľom bola dňa XX.XX.XXXX R. B., ktorý je synom C.. K. B.. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v deň uzavretia žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok (XX.XX.XXXX) spriaznenou osobou úpadcu podľa § 9 ods. X písm. e) zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, keďže konateľ a spoločník žalovaného R. B. je blízkou osobou (synom) C.. K. B., konateľa a spoločníka úpadcu.

X.X.XX. P. K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX bolo odplatné postúpenie pohľadávok v celkovej sume XX XXX,XX € s prísl.. V čl. II D. dohody o cene bola dohodnutá odplata za postúpenie pohľadávok vo výške XX% z istiny postupovaných pohľadávok. K. bola dohodnutá splatnosť odplaty XX. deň odo dňa vymoženia postupovaných pohľadávok.

X.X.XX. Z dohody zmluvných strán o splatnosti odplaty za postúpenie pohľadávok, obsiahnutej v D. dohode o cene, vyplýva, že podmienkou splatnosti predmetnej odplaty bolo vymoženie postúpených pohľadávok. K. o postúpení pohľadávok, vrátane D. dohody o cene však neobsahovala zmluvnú povinnosť žalovaného ako postupníka postúpené pohľadávky vymáhať. J. ako postupca, po uzavretí žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť ich vymoženie, ani konanie žalovaného pri ich vymáhaní. X. postúpených pohľadávok teda predmetná zmluva ponechala výslovne na vôli žalovaného, ktorý ich, ak by sa tak bol rozhodol, nemusel vymáhať ani vôbec. K. riadne nezdôvodnil, ani nepreukázal jeho tvrdenie o nízkej dobytnosti postupovaných pohľadávok. K. o postúpení pohľadávok neobsahovala povinnosť žalovaného poskytnúť úpadcovi informácie o tom, či boli predmetné pohľadávky vymožené, a teda či nastala splatnosť odplaty za postúpenie pohľadávok. V spore neboli preukázané, ani tvrdené žiadne konkrétne úkony, ktoré by bol žalovaný reálne vykonal za účelom vymoženia postúpených pohľadávok, i keď v konaní tvrdil, že vyvinul aktivitu za účelom ich vymáhania. V spore neboli tiež vymedzené ani dôvody, pre ktoré neboli predmetné pohľadávky doteraz vymožené. K. zmluvne dohodnutú odplatu za postúpenie pohľadávok úpadcovi (postupcovi) doteraz neuhradil.

X.X.XX. V D. dohode o cene bola dohodnutá výška odplaty za postúpenie pohľadávok vo výške XX% z istiny postupovaných pohľadávok. Z čl. II D. dohody o cene je zrejmé, že výška odplaty bola stanovená s ohľadom na trhovú hodnotu postupovaných pohľadávok, ich spornosť, potrebu vynaloženia nákladov zo strany postupníka v súvislosti s ich vymáhaním (súdne poplatky, trovy advokáta, a iné), ako aj nechotu dlžníka tieto dobrovoľne uhradiť. Zo K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že predmetom postúpenia boli pohľadávky úpadcu voči obchodnej spoločnosti D. s.r.o. v celkovej výške XX XXX,XX €, splatné v XX-XX/XXXX, titulom neuhradenej, fakturovanej ceny za vykonané dielo, protokolárne odovzdané a prevzaté. Z dátumu splatnosti faktúr, ktorými boli fakturované, vyplýva, že postúpené pohľadávky v čase ich postúpenia neboli premlčané. Z čl. I bodu X.X. K. o postúpení pohľadávok je zrejmé, že dlžník D. s.r.o. si voči postúpeným pohľadávkam uplatnil námietky spočívajúce v tvrdení o omeškaní postupcu s vykonaním diela a o vadách diela. P. za účelom preukázania obsahovej nesprávnosti námietok uplatňovaných dlžníkom predložil postupníkovi s

pohľadávkou súvisiacu dokumentáciu, ktorú považoval za dostatočný podklad na následné rozporovanie dlžníkových námietok. K. v spore predložil odborné vyjadrenie C.. U. Y., ktorého účelom bolo posúdenie hodnoty postúpenej pohľadávky k dátumu XX.XX.XXXX. P. K. odborného vyjadrenia, z charakteristík pohľadávky a postupov objektivizácie menovitej hodnoty pohľadávky vyplýva, že rozhodujúcim faktorom korekcie je čas od dátumu splatnosti a koeficient je na úrovni X,X až X,X. D. reálnej hodnoty pohľadávky je XX XXX,- €. S ohľadom na historický vývoj pohľadávky (poznámka: doposiaľ nebola uhradená) je možné usudzovať, že jej reálna hodnota v čase podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok a osobitnej dohody dňa XX.XX.XXXX predstavovala XX% jej menovitej hodnoty. Z odôvodnenia rozsudku D. súdu Z. sp. zn. XXCbI/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je zrejme, že v obchodnom styku a podľa obchodných zvyklostí je bežnou, obvyklou odplatom za postúpenie pohľadávky suma v rozmedzí XX-XX%. X.X.XX. X. k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 58 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, mal súd zato, že odplata za postúpenie predmetných pohľadávok, dohodnutá v D. dohode o cene vo výške XX% z istiny postupovaných pohľadávok, ktorú mal úpadca získať, nie je primeraná plneniu, ktoré na základe žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok poskytol žalovanému. P. ustálení uvedeného záveru súd vychádzal nielen zo samotnej výšky dohodnutej odplaty, ale aj z jej dohodnutej splatnosti. P. názoru súdu, odplata vo výške XX% z istiny postúpených pohľadávok za danej zmluvnej dohody o jej splatnosti je podstatne nižšia ako obvyklá odplata za postúpenie obdobných pohľadávok za obdobných obchodných podmienok v predmetnom čase. P. splatnosti, a teda aj úhrady odplaty za postúpenie pohľadávok bolo ich vymoženie. V prípade, ak by nedošlo k vymoženiu postúpených pohľadávok, žalovaný by nemusel uhradiť postupcovi žiadnu odplatu, čo sa aj stalo. K. zrejme nevyhovol žiadnu z postúpených pohľadávok a úpadcovi doteraz (X rokov od postúpenia pohľadávok) neuhradil žiadnu odplatu. P. teda došlo k bezodplatnému postúpeniu predmetných pohľadávok, i keď ku dňu ich postúpenia neboli premlčané; postupca predložil postupníkovi dokumentácie potrebnú pre ich uplatnenie a dielo bolo odovzdané a prevzaté protokolárne. C. spornosť spočívala jedine v tom, že ich dlžník D. s.r.o. odmietal uhradiť dobrovoľne, pričom zrejme namietal omeškanie postupcu so zhotovením diela a vady diela (čl. I bod X.X. K. o postúpení pohľadávok), čo nie je v bežnom obchodnom styku neobvyklé. Je potrebné prihliadnuť tiež na to, že postupca (úpadca) po postúpení pohľadávok už ich vymožitelnosť ovplyvniť reálne nemohol, pričom žalovaný nemal zmluvne uloženú povinnosť vymáhať ich. X. k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 58 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, súd posúdil K. o postúpení pohľadávok a jej neoddeliteľnú súčasť D. dohodu o cene ako právne úkony bez primeraného protiplnenia. D. uvedeného, v spore neboli preukázané žiadne relevantné dôvody pre stanovenie takejto nízkej odplaty (XX%). P. názoru súdu, skutočnosť, že dlžník D. s.r.o. predmetné odmietal uhradiť dobrovoľne, pričom zrejme namietal omeškanie postupcu so zhotovením diela a vady diela (čl. I bod X.X. K. o postúpení pohľadávok) sama osebe neopodstatňuje dohodu o odplate len vo výške XX% z istiny postúpených pohľadávok. F. podotýka, že v spore nebola tvrdená, ani preukázaná potreba vyšších nákladov na ich vymáhanie oproti obvyklým nákladom na vymáhanie iných pohľadávok. D. dohody na odplate vo výške XX% z istiny postúpených pohľadávok súd nemal za preukázanú ani odborným vyjadrením C.. U. Y. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý odhadol reálnu hodnotu predmetných pohľadávok v sume XX XXX,- €, avšak ku dňu XX.XX.XXXX. O. konštatoval, že takúto hodnotu mohli mať aj ku dňu XX.XX.XXXX, pričom však pri tomto tvrdení vychádzal z historického vývoja pohľadávky, teda z toho, že pohľadávky neboli doteraz uhradené. P. názoru súdu, však práve najmä nečinnosť žalovaného pri ich vymáhaní spôsobila, že došlo k premlčaniu predmetných pohľadávok, pričom žalovaný nepreukázal, že vôbec pristúpil k ich vymáhaniu. C.. U. Y. tak pri predpoklade hodnoty pohľadávok ku dňu XX.XX.XXXX hodnotil nielen hodnotu pohľadávok, ale už aj samotný postup žalovaného pri ich vymáhaní a skutočnosť, že doteraz neboli uhradené. V rámci dohody o odplate za postúpenie pohľadávok pri uzatváraní D. dohody o cene dňa XX.XX.XXXX by však bolo v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § XXX D.. zák., ak by účelom dohody o nízkej odplate bolo uzrokovanie zmluvných strán o tom, že postupník ich nebude vymáhať, a teda reálne nedôjde k úhrade odplaty, ani postúpených pohľadávok. P. názoru súdu, pri posúdení hodnoty postúpených pohľadávok je potrebné vychádzať len z okolností, ktoré boli, prípadne museli byť zmluvným stranám známe ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (XX.XX.XXXX), medzi ktoré však rozhodne nemožno zaradiť skutočnosť, že postúpené pohľadávky ku dňu XX.XX.XXXX (deň vyhotovenia odborného vyjadrenia) nie sú uhradené. F. podotýka, že označeným odborným vyjadrením nebolo preukázané ani tvrdenie žalovaného, podľa ktorého objektívna znalecká hodnota postúpených pohľadávok v súčasnosti nepredstavuje sumu vyššiu ako 5% ich nominálnej hodnoty bez príslušenstva, keďže odborné vyjadrenie vychádza z XX%. K. teda ani citované skutkové tvrdenie v spore nepreukázal.

X.X.XX. K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj D. dohoda o cene zo dňa XX.XX.XXXX boli urobené postupcom (úpadcom) v prospech žalovaného ako osoby spriaznenej s úpadcom, a preto sa, podľa § 58 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá. V spore nebol preukázaný opak, na základe čoho mal súd zato, že K. o postúpení pohľadávok a D. dohoda o cene boli urobené počas úpadku dlžníka (úpadcu), a preto im bolo možné odporovať.

X.X.XX. D. súd Z. začal voči úpadcovi T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ konkurzné konanie uznesením sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, publikovaným v D. vestníku č. OV XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. K. o postúpení pohľadávok a D. dohoda o cene boli uzavreté XX.XX.XXXX. X. k tomu, že ide o právne úkony bez primeraného protiplnenia urobené v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, mohol im žalobca ako správca odporovať aj podľa § 58 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, keďže boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

X.X.XX. X. k tomu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX došlo reálne k zmenšeniu majetku T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ (úpadcu) a nešlo o tzv. ekvivalentný právny úkon dlžníka (rozsudok O. súdu ČR sp. zn. XXCdo XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX), keďže úpadca reálne neobdržal od žalovaného zmluvne dohodnutú odplatu vo výške XX% z istiny postupovaných pohľadávok, teda neobdržal skutočné (reálne) protiplnenie, z ktorého by mohli konkurzní veritelia uspokojiť svoje pohľadávky, mal súd zato, že K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a D. dohoda o cene zo dňa XX.XX.XXXX sú aj ukracujúce právne úkony podľa § 60 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX. V spore tiež nebol preukázaný taký majetok postupcu (úpadcu) ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov (XX.XX.XXXX), ktorý by postačoval na uspokojenie nezabezpečených pohľadávok jeho veriteľov, uvedených vyššie, v sume XXX XXX,XX €, ktoré existovali v čase urobenia žalovaných právnych úkonov a následne boli riadne zistené a prihlásené aj v predmetnom konkurze, a aj preto mal súd zato, že úpadca žalovanými právnymi úkonmi ukrátil týchto veriteľov. F. mal zato, že žalované právne úkony boli urobené s úmyslom dlžníka (úpadcu) ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť žalovanému známy, nakoľko boli urobené úpadcom v prospech žalovaného ako osoby s ním spriaznenej, v dôsledku čoho sa, podľa § 60 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany (žalovaného) o tomto úmysle predpokladá. V konaní nebol preukázaný opak. K. právne úkony boli urobené v lehote piatich rokov pred začatím konkurzného konania v zmysle § 60 ods. X zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, keďže predmetné konkurzné konanie bolo začaté v roku XXXX a zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v roku XXXX.

X.X.XX. X. k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 58 a § 60 zák. č. zák. č. X/J. Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.J., súd určil, že K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.J. a D. dohoda o cene v zmysle čl. C.. K. o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spol. U., s.r.o. a U. SK s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorené medzi postupcom U. s.r.o. so sídlom O.. sv. R. XXB/XXXX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX a postupníkom U. SK s.r.o. so sídlom M. cesta XX, XXX XX O. K., C. XX XXX XXX, sú v konkurze vyhlásenom uznesením D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. "v konkurze" so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX, sú voči konkurzným veriteľom právne neúčinné.

X.X.XX. F. nevykonal dokazovanie výsluchom svedka C.. U. Y., nakoľko žalobca jeho výsluch nenavrhol a žalovaný navrhoval jeho výsluch iba v prípade potreby žalobcu klásť menovanému svedkovi otázky, o čo však žalobca v spore nepožiadaval. Z. nevykonal ani znalecké dokazovanie za účelom preukázania reálnej hodnoty postúpených pohľadávok podľa návrhu žalobcu z pojednávania zo dňa XX.XX.XXXX, keďže pri posúdení žalovaných právnych úkonov ako úkonov bez primeraného protiplnenia v zmysle § 58 zák. č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX vychádzal aj z dohody zmluvných strán o splatnosti odplaty, pričom žalovaný ani zmluvne dohodnutú odplatu doteraz neuhradil. D. toho, žalovaný s vykonaním žalobcom navrhnutého znaleckého dokazovania nesúhlasil (pojednávanie XX.XX.XXXX).

6. V rozsudku D. súdu Z. sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s opravným uznesením sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd nerozhodol o žalobe v časti o zaplatenie peňažnej náhrady v sume XX XXX,XX € do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX.

7. P. § 225 ods. X N., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do XX dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. F. môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

8. X. k tomu, v zmysle § 225 ods. X N., rozhodol súd o žalobe v časti o zaplatenie peňažnej náhrady v sume XX XXX,XX € do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX, dopĺňacím rozsudkom tak, že do výroku rozsudku D. súdu Z. sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s opravným uznesením sp. zn. XXCbi/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX doplnil výrok C., a to:

„C.. K. je povinný zaplatiť žalobcovi, do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu T&N group - V. company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX, peňažnú náhradu v sume XX XXX,XX €, do X dní od právoplatnosti rozsudku.“

X.X. P. § 62 ods. X zák. č. X/XXXX z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

X.X. P. § 62 ods. X zák. č. X/XXXX z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, právo odporovať právnomu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. O. z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnomu úkonu.

X.X. P. § 62 ods. X zák. č. X/XXXX z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. P. tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

XX. F. mal za preukázané, že v dôsledku určenia právnej neúčinnosti K. o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a D. dohody o cene v zmysle čl. C.. K. o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spol. U., s.r.o. a U. SK s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorených medzi postupcom U. s.r.o. so sídlom O. sv. R. XXB/XXXX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX a postupníkom U. SK s.r.o. so sídlom M. cesta XX, XXX XX O. K., C. XX XXX XXX, voči konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom uznesením D. súdu Z. sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na majetok úpadcu T&N group - V. company s.r.o. "v konkurze" so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX Z., C. XX XXX XXX, v zmysle § 63 ods. X zák. č. X/XXXX z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do XX.XX.XXXX, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu v sume XX 043,74 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.