

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/2217/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916203262  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Poliaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6916203262.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: M. C., G..XX.XX.XXXX, K. I. Č.. XXX, XXX XX L., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1880,72 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 55912/18 **z a s t a v u j e.**

II. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 47,09 €.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava sa pod sp. zn. EX 55912/18 vedie exekúcia na podklade exekučného titulu - vykonateľného platobného rozkazu 16C/236/2015, vydaného dňa 13.07.2015 Okresným súdom Martin.

2. Okresný súd Martin poveril vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci súdnu exekútoru JUDr. Anettu Demešovou, so sídlom Exekútorského úradu 1.mája 1053, 952 01 Vrábľa, poverením č. 5506 123217 zo dňa 20.06.2016.

3. Nástupcom súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej sa stal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava.

4. Dňa 22.01.2020 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania, nakoľko na majetok povinného bol v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si tým istým podaním uplatnil trovy exekúcie v sume 47,09 € vrátane 20% dane z pridanej hodnoty.

5. Z Obchodného vestníka má súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOkK/XX/XXXX K. V. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz na majetok povinného.

6. Dňa XX.XX.XXXX K. O.. A.. J.. XOkK/XX/XXXX zverejnený v Obchodnom vestníku Oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

7. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i

až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

9. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZKR“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa ust. § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 ZKR zastavil.

14. Podľa ust. § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§50). (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

16. Súdny exekútor si v podaní zo dňa 20.01.2020 uplatnil trovy exekúcie vo výške minimálnej paušálnej odmeny v sume 33,19 € a náhradu hotových výdavkov za 1 x poštovné na získanie poverenia na vykonanie exekúcie v sume 1,50 €, 2 x poštovné za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie v sume 3 € a 1 x poštovné za vrátenie poverenia v sume 1,55 €, pričom k uvedeným trovám si uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie podľa ust. § 200 ods. 1 v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny súdneho exekútora v sume 33,19 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty. Súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu hotových výdavkov za 1 x poštovné za získanie poverenia na vykonanie exekúcie v sume 1,50 €, 2 x poštovné za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie v sume 3 € a poštovné za vrátenie poverenia v sume 1,55 €, spolu v sume 6,05 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty.

18. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy spolu vo výške 47,09 € vrátane 20% dane z pridanej hodnoty.

19. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty.

20. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

21. Súd rozhodoval o trovách exekúcie. Na náhradu trov exekúcie vo výške 47,09 € vrátane 20% dane z pridanej hodnoty súd zaviazal oprávneného podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku). Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.