

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010348.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného Z. L., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 122 ods. 10 Tr. zákona, § 128 ods. 5, ods. 6 Tr. zákona, § 130 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v znení platnom a účinnom do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 06. 2021 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný Z. L., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom P.,  
P. P. XXXX

je v i n n ý,

že

po predchádzajúcej konzumácii návykových látok, v úmysle získať pre seba neoprávnený majetkový prospech a plne vedomý si toho, že bol v rokoch 2018 a 2019 právoplatne postihnutý správnym orgánom za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch vykonaný formou drobnej krádeže a opakovane právoplatne súdne potrestaný za trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona, ktoré odsúdenia nie sú zahladené a to

v priestupkovom konaní dňa 30.09.2018 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov postihnutý policajtom OO PZ Hriňová v blokovom konaní uložením blokovej pokuty vo výške 5,- Eur, číslo bloku E0225675,

v trestnom konaní pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2018 zo 16. 01. 2018, právoplatným 11. 04. 2018, kde mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5/71/2019 z 30. 05. 2019, právoplatným 22. 06. 2019, kde mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, i napriek tomu

1/ dňa 26. 05. 2019 v čase asi o 19:00 h v P., okres G. v priestoroch Supermarketu TESCO P., P. M. XXXX odcudzil tovar určený na predaj a to 3 ks fľaše alkoholu zn. Fernet citrus á 0,5 l, ktoré zobral z predajného regálu a bez zaplattenia preniesol cez pokladňu, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom L., F. X. Z., A.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením tovaru škodu vo výške 22,47 Eur,

2/ dňa 26. 07. 2019 v čase asi o 11:20 h v P., okres G. v priestoroch predajne COOP Jednota na ulici J. XXXX/XX odcudzil tovar určený na predaj a to 1 ks fľašu alkoholu zn. Hruška Golden ľadová 0,5 l, ktorú zobral z regálu s alkoholom a preniesol ju bez zaplattenia cez pokladňu, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo so sídlom F., R. X. XX, A.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 5,99 Eur,

a tak v bodoch 1 a 2 spôsobil poškodeným škodu na odcudzených veciach vo výške celkom 28,46 Eur,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a v bode 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 128 ods. 5, ods. 6 Trestného zákona, § 130 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 31. 07. 2019,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1 Pv 366/19 dňa 01. 06. 2020 obžalobu na obv. Z. L. pre v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 128 ods. 5, ods. 6 Trestného zákona, § 130 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 31. 07. 2019, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavné pojednávanie konané dňa 18.06.2021 sa nedostavil obžalovaný, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil, predvolanie mal riadne doručené do vlastných rúk dňa 21.05.2021 a rovnako sa nedostavil ani splnomocnenec poškodeného Supermarket Tesco P.. Súd preto rozhodol so súhlasom prokurátora podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, že vykoná hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a splnomocnenca tohto poškodeného.

Na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z čl. 24-30, ktorý k bodu 1/ uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu je pravda iba čiastočne a to

v tom zmysle, že v deň spáchania skutku požíval s kamarátmi alkoholické nápoje, neskôr sa stretol s kamarátom G. Č., ktorého sa pýtal, či má niečo na pitie. Keďže ani on žiadny alkohol nemal a obžalovaný mal pri sebe iba 5 Eur, dohodli sa, že v Tesco nejaký alkohol odcudzia. Pred predajňou sa rozdelili, obžalovaný vošiel ako prvý a z regálu s alkoholom vzal 3 fľaše asi fernetu, dve z nich si vložil za pás nohavíc a tretiu nechal podľa dohody s G. Č. pri regále s pečivom. Následne vyšiel z predajne von. Keď vyšiel z predajne aj G. Č. tento mu povedal, že tú tretiu fľašu vzal a obžalovaný ju pod jeho tričkom aj videl, ale čo s ňou spravil ďalej nevie, lebo v ten deň už s ním nebol. Obžalovaný potom dve fľaše, ktoré mal pri sebe, skryl za predajňou Tesco pod konáre a chystal sa odísť preč, ale pred predajňou stretol predavačku, nepamätá si však čo jej vravel.. V ten deň mal oblečené biele krátke nohavice a asi biele tričko.

K bodu 1) rozsudku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď svedkyne C. N. z čl. 54-60 manažérky Supermarketu Tesco P., ktorá sa ku skutku ani k páchatelovi nevedela priamo vyjadriť, nakoľko nebola v ten deň v práci, vie o skutku len sprostredkovane od kolegyň a uviedla, že išlo o krádež 3 ks 0,5 l fliaš zn. Fernet Citrus, z ktorých vedúca predajne pani Ž. Š. 2 fľaše našla a tieto boli vrátené do predajne.

Ďalej bola prečítaná výpoveď svedkyne Ž. Š., vedúcej predajne Supermarketu Tesco P. z čl. 61-64, ktorá uviedla, že v čase spáchania skutku v bode 1/ sa zdržiavala v predajni a bola jedným zákazníkom upozornená, že videl osobu, ktorá vzala nejaké fľaše z regálu s alkoholom a bez zaplatenia vyšla von, pričom tento zákazník jej túto osobu, ktorá mala alkohol ukradnúť aj vonku pred predajňou vzápätí ukázal. Išlo o mladého človeka v krátkych bielych nohaviciach a bielom tričku, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa ho nepoznala a svoje meno jej ani na opýtanie nepovedal. Iný zákazník ho však oslovil prezývkou „Chocho“, a tak svedkyňa zistila o koho ide, teda o osobu obžalovaného. Obžalovaný jej tvrdil, že on nič neukradol, že to jeho kamarát Č. a ukázal jej, že nemá nič pri sebe. Keď odišiel, deti, ktoré sa pred predajňou bicyklovali jej priniesli 2 fľaše 0,5 l zn. Fernet Citrus, ktoré boli ukryté pri predajni pod konármi a povedali svedkyňi, že ich tam ukryl práve obžalovaný. Svedkyňa potom našla na predajni na polici s alkoholom 2 ks kódov z týchto fliaš, ktoré slúžia na zabezpečenie pred ich odcudzením.

Svedok G. Č. ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka z čl. 64-67 využil svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku a vo veci nevyplýval.

K bodu 2) bola prečítaná výpoveď obžalovaného z čl. 30, kde uviedol, že si na tento skutok nepamätá z dôvodu, že užil súčasne tabletky Xanax a požíval alkoholické nápoje v deň spáchania tohto skutku. O skutku sa mal dozvedieť od svojej mamy, ktorej to povedala predavačka z predajne Coop Jednota, ktorá pozná jeho aj mamu. Išiel preto s mamou neskôr do predajne, kde sa za skutok ospravedlnil, jeho mama za neho škodu zaplatila a on jej potom peniaze vrátil. Svoje konanie oľutoval.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa C. O., splnomocnenec poškodeného Coop Jednota v P., ktorá je vedúcou tejto predajne, ktorá vypovedala zhodne ako v spise na čl. 97-101 kde uviedla, že sa v deň skutku zdržiavala v kancelárii, kde bola asi okolo obeda upozornená kolegyňou U. Š., ktorá bola priamo v predajni, že sa jej zdalo, že nejaká osoba vzala z predajne alkohol bez zaplatenia, pričom túto osobu poznala z videnia, meno však nevedela. Zavolala hneď na políciu a keďže mali v predajni kamerový systém, zistili pri jeho prezretí, že osoba - mladý chlapec berie z regálu s alkoholom nejakú fľašu a následne na mieste zistili, že chýba 1 ks fľaše zn. Golden hruška ľadová 0,5 l. Neskôr v ten deň prišiel do predajne aj so svojou mamou, ktorú tiež pozná z videnia, ktorá za túto fľašu zaplatila a obaja sa ospravedlnili. Na hlavnom pojednávaní ešte na otázky prokurátora doplnila, že pozná obžalovaného ako zákazníka, ktorý chodieval do predajne spolu so svojou mamou a spoznala ho tiež na kamerovom zázname.

K tomuto bodu bola prečítaná výpoveď svedkyne U. Š. z čl. 104-106, ktorá uviedla, že pracuje ako predavačka v predajni Coop Jednota v P., kde bola aj v deň skutku t. j. 26.07.2019. Pred obedom pracovala za pokladňou a všimla si, že do predajne prišla osoba v bielom tričku a bielych krátkych nohaviciach, ktorú pozná z videnia, ide o mladého muža, išiel rovno k regálu s alkoholom a aj odtiaľ niečo vzal, zjavne bol pod vplyvom nejakej návykovej látky. Keďže blokovala nákupy zákazníkov a nesledovala ho stále, nezaregistrovala tak kedy odišiel, ale cez jej pokladňu neprešiel, takže musel ísť mimo pokladne. Prezreli potom kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť ako tento mladý muž vzal z regálu s alkoholom 1 ks fľaše zn. Golden hruška ľadová 0,5 l a dal si ju pod tričko. Kolegyne poznali aj jeho prezývku „Chocho“. Rovnako aj privolaný policajti opoznali túto osobu na kamerovom zázname. Neskôr popoludní prišla do predajne jeho mama, ktorá za fľašu zaplatila, pričom nevie, či bol obžalovaný s ňou alebo nie.

Z prečítanej výpovede svedkyne H. L. z čl. 107-109, ktorá ako matka obžalovaného vyplýva, že využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku k veci ako svedok nevypovedať, uviedla iba toľko, že uhradila v mene syna škodu v predajni Coop Jednota P. za odcudzený alkohol vo výške 5,99 Eur

Splnomocnenec poškodeného Coop Jednota P. si na hlavnom pojednávaní za škodu vyplývajúcu zo skutku uvedeného pod bodom 2/ neuplatnil žiadnu náhradu, nakoľko táto bola v celom rozsahu nahradená (čl. 101).

Samosudca oboznámil s uplatnenou náhradou škody poškodeného Supermarket Tesco Hriňová, ktorý si rovnako žiadnu náhradu škodu neuplatňuje, pretože bola aj táto škoda uhradená a časť odcudzených vecí bola vrátená nepoškodená do predajne.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok znalca MUDr. Jany Bahledovej č. 34/2020 z čl. 29-52, zo záverov ktorého vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, jeho správanie bolo cieľené a vedomé, v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacia zložka konania bola vzhľadom v dôsledku závislosti od návykových látok a aj požitia alkoholických nápojov v čase skutkov ľahko znížená, je u neho diagnostikovaná závislosť od viacerých omamných látok, drog s preferenciou Tramalu. Jeho osobnosť javí známky disharmonickej zmiešanej poruchy osobnosti so znakmi už toxikomanickej charakteropatie. Jeho pobyt na slobode nepovažuje znalkyňa z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, avšak v dôsledku jeho chorobnej závislosti na alkohole a viacerých psychoaktívnych drogách nie je vylúčené, že sa k ich užívaniu obžalovaný vráti a bude sa za takýchto okolností naďalej dopúšťať trestnej činnosti, ktorá bude u neho cieľená a vedomá, preto navrhla nariadiť u obžalovaného ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorá v súčasnosti postačí.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to s odpisom z registra trestov ( čl. 190 a 217 ), so správou o priestupkoch ( čl. 153 a 190 ), so správou o povesti ( čl. 152 ), so správou z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (čl. 159), s priestupkovým spisom OO PZ Hriňová OR PZ ZV-OOP7-85/2019-P ( čl. 68-88 ), s priestupkovým spisom OO PZ Hriňová OR PZ ZV-OOP7-124/2019-P ( čl. 110-136 ), so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/71/2019, z neho najmä s trestným rozkazom zo dňa 30.05.2019, s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2018 ( čl. 140 ), s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/22/2018 ( čl. 143 ), s uznesením o vznesení obvinenia ( čl. 141-143 ), s dokladom o náhrade škody ( čl. 95 ), so záverečnou správou IPŠ probačného a mediačného úradníka ( čl. 192 a nasl.), s pracovnou zmluvou ( čl. 176 ), s obžalobou Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/62/2021 ( čl. 214 ) a s obžalobou Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/61/2021 ( čl. 216 ).

Z nich zistil, že obžalovaný bol doposiaľ priestupkovo prejednávaný od roku 2015 do apríla 2020 29 krát za priestupky na úseku dopravy, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku a aj proti majetku v dvoch prípadoch, ktorý priestupok zo dňa 30.09.2018 je uvedený v skutkovej vete výroku rozsudku.

Mestský úrad obžalovaného charakterizuje len tak, že má evidovaný trvalý pobyt spolu s rodičmi a 3 ďalšími obyvateľmi v rodinnom dome, v komisii na ochranu verejného poriadku však obžalovaný prejednávaný nebol, o jeho rodinných a majetkových pomeroch nevedia.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol v minulosti 6 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú protiprávnu činnosť, z toho 2 krát sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol trestaný. Naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/71/2019 zo dňa 30.05.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 11.01.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. Predtým bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2018 zo dňa 16.01.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 02.05.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Obe tieto rozhodnutia sú súčasťou skutkovej vety a právnej kvalifikácie výroku tohto rozsudku.

Zo správy ÚVTOS Banská Bystrica, že obžalovaný v ich ústave vykonával trest odňatia slobody od 17.09.2019 do 22.04.2020. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, poriadok ústavu

dodržoval. Udržoval si aj poriadok vo svojich veciach. V kontakte s obvineným nevyvoláva konfliktné situácie. Pokyny príslušníkov ZVJS plnil. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Zapojil sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Nebol zaradený do pracovnej činnosti z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. Extramurálne vzťahy udržiaval s vonkajším prostredím formou nepravidelnej korešpondencie a telefonovania s rodinou.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) citovaného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa ust. § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. Podľa § 128 ods. 6 citovaného zákona odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Podľa § 130 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vecou sa na účely tohto zákona rozumejú hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvierá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke v bode 1/ a 2/ výroku rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen čiastočným priznaním sa samotným obžalovaným ku skutku v bode 1/ obžaloby, spáchanie skutku v bode 2/ obžaloby si podľa jeho výpovede obžalovaný nepamätá, jeho spáchanie však nepopiera, ale aj výpoveďou splnomocnencov poškodeného a svedkov C. N., C. O., Ž. Š., U. Š. C. H. L., kamerovými záznamami z miesta činu a tiež listinnými dôkazmi. Vyššie uvedenú skutkovú podstatu trestného činu bolo potrebné kvalifikovať podľa Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 31.07.2019, nakoľko po tomto čase bola táto skutková podstata novelizovaná.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, má 26 rokov. Žije v spoločnej domácnosti s matkou. Aktuálne je podľa pracovnej zmluvy zamestnaný ako pomocný robotník v drevospracujúcej výrobe u zamestnávateľa J. F. - PKM s miestom výkonu práce v P..

Na základe pokynu samosudcu zo dňa 20.05.2021 prebehlo predbežné šetrenie probačným a mediačným úradníkom za účelom použitia technického prostriedku osobného identifikačného zariadenia podľa § 4 zákona 4. 78/2015 Z.z. a zariadenia na kontrolu prítomnosti v mieste výkonu rozhodnutia podľa § 5 zákona 78/2015 Z.z. v mieste trvalého pobytu obžalovaného na adrese P. P. XXXX, z dôvodu posúdenia možnosti uloženia obžalovanému trest domáceho väzenia za použitia technických prostriedkov, ktoré preukázalo splnenie podmienok na jeho uloženie a možnosť výkonu tohto trestu u obžalovaného. Probačný a mediačný úradník však zároveň dal do pozornosti súdu ďalšie dve podané obžaloby na obžalovaného v máji 2021, jednu pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1

písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a druhú pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku. Obžalovanému poľahčujú okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie a dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody( § 36 písm. l), písm. k) Trestného zákona). Príťažovala mu jedna okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m) Trestného zákona).

Vychádzajúc z uvedeného súd pri prevahe poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi obžalovanému ukladal trest odňatia slobody a to nepodmienečný vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. O nepodmienečnom treste odňatia slobody súd rozhodol z dôvodu, že daných skutkov sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že v minulosti už bol tak priestupkovo postihnutý ako aj súdom potrestaný a to za obdobnú trestnú činnosť, jedná sa o viacero dielčích útokov jedného trestného činu, pričom aktuálne prebiehajú ďalšie trestné konania proti obžalovanému a to aj za majetkovú trestnú činnosť. Preto vzhľadom na jeho osobu, tiež už uložené mu tresty, či opatrenia, súd je toho záveru, že uloženie iného trestu by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu, t.j. k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany. Obžalovanému súd mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov (pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona) z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností. Vzhľadom na jeho osobu, tiež na už mu uložené predchádzajúce tresty a to aj nepodmienečné tresty odňatia slobody je súd toho záveru, že k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany je trest vo výmere 12 mesiacov primeraný a súd ho považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaných skutkov i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Za týchto okolností súd nezohľadil u obžalovaného také okolnosti, ktoré by mohli viesť k aplikácii ustanovenia § 39 Trestného zákona a mimoriadne znížiť mu trest pod dolnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby.

O výkone trestu v podmienkach stredného stupňa stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním daných trestných činov bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

O uložení ochranného protitoxikomanického liečenia rozhodol súd na základe záverov znaleckého dokazovania, v rámci ktorého znalkyňa navrhla súdu takéto liečenie obžalovanému nariadiť a to vzhľadom na jeho chorobnú závislosť od alkoholu a viacerých psychoaktívnych drog a aj vzhľadom na to, že oba skutky, ktorých sa obžalovaný dopustil, spáchal práve pod vplyvom takýchto látok. O ambulantnom spôsobe jeho výkonu rozhodol súd taktiež na základe vyjadrenia znalkyne, podľa ktorej bude tento spôsob výkonu liečenia v súčasnosti postačujúci.

Obaja poškodení - Coop Jednota P. aj Supermarket TESCO P. si v prípravnom konaní síce uplatnili náhradu škody, avšak na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že prišlo v celom rozsahu k náhrade škody u obidvoch poškodených, preto súd o náhrade uplatnenej škody nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.