

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121311045
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121311045.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej Z.. W. J., Q.. XX. XX. XXXX, U. E. XXXX/X, XXX XX U. U., o zaplatenie 84,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur.

IV. Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 súdny poplatok v sume 9,80 Eur na účet č. SK86 8180 0000 0070 0033 3333, variabilný symbol 9010210807, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03. 05. 2021 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 84,02 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených poplatkov za služby verejnosti za obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 01. 2017.

2. V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 11C/26/2021 - 13 zo dňa 05. 05. 2021, ktorý bol zrušený uznesením súdu č. k. 11C/26/2021 - 22 zo dňa 28. 05. 2021 z dôvodu, že žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietala premlčanie uplatneného nároku žalobcom.

3. Podaním doručeným súdu e-mailom dňa 11. 06. 2021, doplneným riadnym podaním doručeným súdu dňa 16. 06. 2021, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu vzhľadom na námietku premlčania žalovanou. Zároveň žiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

4. V zmysle § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd aj bez súhlasu žalovanej podľa § 145 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože zobral žalobu späť na základe obrany žalovanej, vznikol žalovanej v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

10. O výške náhrady trov žalovanej po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

11. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku späťvzatia žaloby, preto súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 Eur vo výške 9,80 Eur v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti výroku I., II. rozhodnutia je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku III., IV. rozhodnutia, o vrátení súdneho poplatku za žalobu, odvolanie nie je prípustné.