

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010635  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120010635.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 21. júna 2021 v Prešove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

C. M., nar. XX. XX. XXXX H. D., trvale bytom F. XX, okr. D.,

je vinný, že

1.)

dňa 04.12.2014 v D. ako konateľ spoločnosti T., E.. A.. O.. so sídlom R. XXXX/X, D., B.: XX XXX XXX, pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákal od poškodenej L. G. vyplatenie finančných prostriedkov vo výške 7.200,- Eur, ktoré mu dňa 04.12.2014 vyplatila v hotovosti v priestoroch spoločnosti T., E.. A.. O.. U. Z.. T. Č.. XX H. D., pričom tieto peniaze mal zhodnotiť nákupom akcií a následne ich mal poškodenej vrátiť dňa 04.12.2016, tieto peniaze jej nevrátil v plnej sume a neinvestoval do nákupu akcií, keďže ním vydané certifikáty za E. T., E.. A.. O.. v spolupráci so spoločnosťou Tatra Banka, a. s. nie sú založené na pravde, čo v čase ich vydávania vedel, v čase uzatvárania zmluvy vedel, že finančné prostriedky v zmysle dohodnutých podmienok neinvestuje do akcií a ani ich v zmysle dohodnutých podmienok nevráti, čím L. G., F.. R. Q. L. XXXX/XX, D., spôsobil škodu vo výške 7.200,-Eur, z ktorých jej približne dňa 07.12.2015 vrátil prevodom na bankový účet peniaze vo výške 3.000,- Eur;

2.)

- dňa 25.11.2016 v D. ako konateľ spoločnosti T., E..A..O.. so sídlom R. XXXX/X, D., B.: XX XXX XXX uzavrel s A. V. Zmluvu o termínovanom účte, v zmysle ktorej mal zriadiť a viesť vkladový účet v zmysle platnej legislatívy, kde na základe tejto zmluvy A. V. vložil priamym vkladom na účet vedený v Č. R. číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 7.800,- Eur, ktoré mu mal vrátiť uplynutím lehoty 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy, pričom už v čase podpisu vedel, že na uzatvorenie zmluvy takéhoto charakteru spoločnosť T., E.. A.. O.. nemá oprávnenie a že peniaze v stanovenom termíne nevráti, čím A. V., trv. bytom V. U. H. XXX, O.. D. spôsobil škodu vo výške 7.800,- Eur,

- dňa 14.12.2016 v D. ako konateľ spoločnosti T., E.. A.. O.. so sídlom R.Á. XXXX/X, D., B.: XX XXX XXX, pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov uzavrel s K. G. Zmluvu o termínovanom vklade financií, v zmysle ktorej mal zriadiť a viesť vkladový účet v zmysle platnej legislatívy, kde na základe tejto zmluvy K. G. vložila priamym vkladom na účet vedený H. Č. banke číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 5.000,- Eur, ktoré jej mal vrátiť uplynutím lehoty 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy, ktoré mal poškodenej podľa zmluvy o termínovanom vklade

financií vrátiť v lehote 24 mesiacov, pričom už v čase podpisu vedel, že na uzatvorenie zmluvy takéhoto charakteru spoločnosť T., E..A..O.. nemá oprávnenie, a že peniaze v stanovenom termíne nevráti, čím K. G., trv. R. V. U. H. Č.. XXX, O.. D., spôsobil škodu vo výške 5.000,- Eur,

3.)

- dňa 09.03.2018 v D. ako konateľ spoločnosti D. R., E.. A.. O.. so sídlom R. XXXX/X, D., B.: XX XXX XXX a súčasne ako fyzická osoba, pod zámenkou investovania do nehnuteľnosti uzavrel s A. V. Zmluvu o pôžičke zahŕňajúcu v zmysle dohody medzi nimi aj sumu 7.800,- Eur zo Zmluvy o termínovanom účte zo dňa 25.11.2016 a vylákal tak od neho ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 20.000,- Eur, ktoré dňa 09.03.2018 A. V. vložil na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Č.O. R., K.. E.., čím celkovo mal A. V. vrátiť sumu 27.800,- Eur, z ktorých mu po dátume splatnosti Zmluvy o pôžičke vrátil v presne nezistenom čase celkovú sumu 15.200,- Eur, pričom dňa 12.11.2018 s A. V. uzavrel Dohodu o nahradení doterajších záväzkov novým, kde podľa tejto mal splácať svoj dlh v mesačných splátkach po 3.000,- Eur, kde z týchto však uhradil len jednu, a to dňa 07.12.2018, pričom už v čase podpisu Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.03.2018 vedel, že peniaze nevráti vzhľadom na predchádzajúcu pôžičku, ktorú nebol schopný splácať, čím A. V., trv. bytom V. U. H. XXX, O.. D., spôsobil škodu vo výške 9.400,-Eur,

- dňa 26.09.2017 v Prešove ako konateľ spoločnosti T., E.. A.. O.. so sídlom R. XXXX/X, D., B.: XXXXXXXX, pod zámenkou investovania do nehnuteľnosti vylákal od poškodeného B.. Q. M. vyplatenie finančných prostriedkov vo výške 38.000,- Eur, ktoré mu dňa 26.09.2017 B.. Q. M. uhradil bezhotovostným prevodom na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Z. R., K.. E.., a ktoré mal poškodenému v zmysle ústnej dohody vrátiť v mesiaci marec 2018, pričom s B.. Q. M. spísal aj zmluvu o investičnej pôžičke dňa 26.09.2017, podľa ktorej mal finančné prostriedky vo výške 38.000,- Eur vrátiť v lehote jedného kalendárneho roka od vloženia investičnej pôžičky na účet investora, pričom ani jeden z týchto termínov nedodrжал a už v čase podpisu zmluvy vedel, že finančné prostriedky nepoužije na kúpu bytu, ale použije ich na úhradu dlhov a predchádzajúcich pôžičiek, ktoré nebol schopný splácať a peniaze tak B.. Q. M., bytom D. U. XXXX/XX, D., nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 38.000,- Eur,

- dňa 29.09.2017 v D. ako konateľ spoločnosti T., E.. A.. O.. E. E. R. XXXX/X, D., B.: XX XXX XXX, pod zámenkou zhodnotenia finančných prostriedkov investovaním ich do realít vylákal od poškodenej G.. T. L. vyplatenie finančných prostriedkov vo výške 5.000,- Eur, ktoré mu dňa 02.10.2017 G.. T. L. uhradila bezhotovostným prevodom na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v UniCredit Bank, ktoré mal poškodenej podľa zmluvy o investičnej pôžičke vrátiť v lehote jedného kalendárneho roka od vloženia investičnej pôžičky na účet investora, pričom už v čase podpisu zmluvy vedel, že finančné prostriedky v zmysle zmluvy neinvestuje, ale použije ich na úhradu dlhov z predchádzajúcich pôžičiek, ktoré nebol schopný splácať a peniaze tak G.. T. L., F.. R. M.. U. XXXX/XX, D., nevrátil, čím jej spôsobil škodu vo výške 5.000,- Eur,

- dňa 30.10.2017 v D. ako konateľ spoločnosti T., E.. A.. O.. E. E. R. XXXX/X, D., B.: XX XXX XXX, pod zámenkou zhodnotenia finančných prostriedkov investovaním ich do realít, vylákal prostredníctvom svojej zamestnankyne G.. T. L. od poškodenej C. Š. vyplatenie finančných prostriedkov vo výške 5.000,- Eur, ktoré mu dňa 30.10.2017 C. Š. uhradila bezhotovostným prevodom na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v ČSOB banke, a. s., ktoré mal poškodenej podľa zmluvy o investičnej pôžičke vrátiť v lehote jedného kalendárneho roka od vloženia investičnej pôžičky na účet investora, pričom už v čase podpisu zmluvy vedel, že finančné prostriedky v zmysle zmluvy neinvestuje, ale použije ich na úhradu dlhov z predchádzajúcich pôžičiek, ktoré nebol schopný splácať a peniaze tak C. Š., F.. R. C. XX, D., nevrátil, čím jej spôsobil škodu vo výške 5.000,- Eur,

- dňa 06.11.2017 v D. ako konateľ spoločnosti T., E.. A.. O.. E. E. R. XXXX/X, D., B.: XX XXX XXX, pod zámenkou zhodnotenia finančných prostriedkov investovaním ich do realít, vylákal prostredníctvom svojej zamestnankyne G.. T. L. od poškodenej G.. G. G. vyplatenie finančných prostriedkov vo výške 5.000,- Eur, ktoré mu dňa 08.11.2017 uhradila bezhotovostným prevodom na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v ČSOB banke, a. s. ktoré mal poškodenej podľa zmluvy o investičnej pôžičke vrátiť v lehote jedného kalendárneho roka od vloženia investičnej pôžičky na účet investora, pričom už v čase podpisu zmluvy vedel, že finančné prostriedky v zmysle zmluvy neinvestuje, ale použije ich na úhradu dlhov z predchádzajúcich

pôžičiek, ktoré nebol schopný splácať a peniaze  
XA, L., O.. D., nevrátil, čím jej spôsobil škodu vo výške 5.000,- Eur,

tak G.. G. G., F.. R. U. A. XXX/

4.)

dňa 04.10.2017 v D. ako konateľ spoločnosti Xst E., E.. A.. O.. E. E. R. XXXX/X, D., B.: XXXXXXXX, prevzal od spoločnosti K. E., E.. E. A.. O.. E. E. Š. XX/XXXX, D., B.: XXXXXXXX multifunkčné zariadenia s príslušenstvom, a to image RUNNER ADVANCE C3520i v počte 4 ks, Canon DADF AV1 a 1 ks Canon DAF A1 (duplex scan) v celkovej hodnote 14.070,05 Eur, za ktoré sa zaviazal platiť v zmluve o prenájme č. XXXXXXXXXX mesačné nájomné vo výške 384,50,- Eur po dobu 48 mesiacov, ktoré však riadne neplatil, a preto dňa 03.09.2018 mu konateľ spoločnosti K. E., E.. E. A.. O.. B.. Q. M. zaslal SMS, v ktorej sa dožadoval uvedenia miest, kde sa multifunkčné zariadenia nachádzajú, aby si ich mohol prevziať, na čo však nereagoval, a preto bola zo strany spoločnosti K. E., E.. E. A.. O.. zmluva o prenájme vypovedaná dňa 11.10.2018 a zároveň bol vyzvaný na vrátenie multifunkčných zariadení, ktoré boli predmetom zmluvy, kde však túto zásielku si neprevzal, preto dňa 20.11.2018 mu bola zaslaná výzva na vrátenie hnutelných vecí, ktorú si prevzal dňa 21.11.2018, pričom multifunkčné zariadenia bol povinný vrátiť v lehote troch dní odo dňa obdržania výzvy na vrátenie hnutelných vecí, ale aj napriek výzvam ich nevrátil, ale si ich ponechal, čím spoločnosti K. E., E.. E. A.. O.. E. E. Š. XX/XXXX, D., B.: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 11.693,85 Eur,

teda

v bode 1 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu  
a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a  
spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu  
a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 4 rozsudku

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4 rozsudku

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j.) Trestného zákona ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona na trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti a výkonu štatutárneho orgánu právnickej osoby v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 5. 10. 2020, sp. zn.: 1T/93/2020, právoplatný 16. 1. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným: G.. T. L., U.. XX. X. XXXX, F. R. M.. U. XXXX/XX, D.Š. vo výške 5.000,- EUR, A. V.G., U.. XX. XX. XXXX, F. R. V. U. H. XXX, okr. D. vo výške 9.400,- EUR, L. G., U.. XX. X. XXXX, F. R. Q. L. XXXX/XX, D. vo výške 4.000,- EUR, K. G., U.. XX. X. XXXX, F. R. V. U. H. XXX, O.. D.O. vo výške 5.000,- EUR, B.. Q. M., U.. XX. X. XXXX, F. D. U.G. XXXX/XX, D. vo výške 38.000,- EUR, C. Š.O., U.. X. XX. XXXX, F. R. C. XXXXX/XX, D. - E. vo výške 5.000,- EUR, G.. G. G., F. R. U. A. XXX/XA, D. - L. vo výške 5.000,- EUR a spol. K. E., E.. E. A.. O., Š. XX/XXXX, D., B.: XXXXXXXX vo výške 4.614, EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú L. G., U.. XX. X. XXXX, F. R. Q. L. XXXX/XX, D. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný aj okresný prokurátor práva podať odvolania vzdali.