

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Csp/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120436190  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120436190.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36432105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, právne zastúpený: JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, IČO: 45018201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: Q. W., N.. X.X.XXXX, A. XXX XX V. N. S. XXX, o zaplatenie 1090,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1.090,20 eur s

- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 929,78 Eur od 3.12.2019 do zaplatenia

- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 131,19 Eur od 3.12.2019 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej platiť dlžnú sumu s príslušenstvom a trovy konania v mesačných splátkach po 30,- eur, ktoré bude žalovaná povinná platiť vždy k 22. dňu v mesiaci s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky nastáva zročnosť celého plnenia.

III. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Banská Bystrica bola dňa 20. 11. 2020 v upomínacom konaní žalobcom podaná žaloba o zaplatenie sumy 1090,2 eur s prísl.

2. V jej odôvodnení žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke.

3. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK, predmetom ktorej bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku.

Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke,

predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi.

4. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený a to: - Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. Zinc Úrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou Zinc Úroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

5. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uviedol žalobca nasledovne: Investor N. S. s ID kódom N572Z5G78QDR poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 26.11.2018 pôžičku vo výške 1000 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 929,78 €, úrok je 29,23 €; nesplatená suma celkom je 959,01 €.

6. K vyššie uvedenému skutkovému stavu žalobca k návrhu predložil dôkazné listiny, a to: RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR - NOVÁCIA RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb) Záväzná žiadosť o pôžičku Zmluva o pôžičke Potvrdenie o čerpaní - register Okresného súdu Banská Bystrica Splátkový kalendár Zmluva o postúpení pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou.

7. Listom zo dňa 2.12.2019 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve.

8. K uvedenému tvrdeniu žalobca pripojil listinné dôkazy, a to Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, Predžalobnú výzvu, Podací hárok k predžalobnej výzve.

9. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO.

10. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi.

11. K uvedenému pripojil žalobca dôkazy, a to Zmluvy o postúpení pohľadávky (INVESTOR - ZINC EURO) a Oznámenia o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR - ZINC EURO), k čomu citoval ustanovenie § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

12. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 3.12.2019 do zaplataenia. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, s ktorými bol žalovanými riadne oboznámený, o ktorej skutočnosti svedčia i doložené listinné dôkazy.

13. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplataenia: - dlžnej istiny vo výške 929,78 €, - dlžných zmluvných úrokov vo výške 29,23 € - dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny - dlžných poplatkov vo výške 131,19 €, - dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov - trov konania ( zaplataený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci - 1. Príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. Predžalobná upomienka, 3. Podanie na súd - žaloba, 3x paušálna náhrada, DPH 20 % vo výške 259.31 €.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vzhľadom na to, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, žiada žalobca, aby súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1090,20 EUR s príslušnými úrokmi z omeškania a nahradil mu vzniknuté trovy konania.

14. Vo veci bol v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní Okresnému súdu Spišská Nová Ves ako príslušnému súdu na pokračovanie v konaní.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, svoju neúčast písomne ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci za jeho neprítomnosti. Pojednávania sa zúčastnila žalovaná. Súd v zmysle ustanovení § 180 C.s.p. pojednával za neprítomnosti žalobcu.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkaznými listinami, ktoré boli žalobcom k žalobe predložené a už vyššie popísané v odôvodnení tohto rozsudku a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu, tak ako sú uvedené v odôvodnení žaloby, zodpovedajú pravde.

17. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v čase keď si brala túto pôžičku, bola už tretia v poradí od tejto spoločnosti. Na pracovisku, kde je teraz zamestnaná prechodne dostala výpoveď a preto aj z dôvodov rodinných si postupne brala pôžičky najprv 500,-, 800,- a nakoniec 1000,- €. Snažila sa ich splácať, avšak neskôr k zaplataeniu tejto konkrétnej pôžičky, ktorá je predmetom sporu, nepristúpila. Snažila sa dohodnúť so spoločnosťou, aby mohla splácať mesačne v nižších splátkach po 10,- €, avšak dohoda s nimi nebola možná. Navrhovanú splátku žiadal priznať z dôvodu, že mesačne zarába okolo 570,-€, býva s mamou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve mamy. Mama má nízky dôchodok, takže musí aj ona splácať inkaso a podobne. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, avšak okrem tejto pôžičky ešte spláca ďalšiu pôžičku voči spoločnosti Zinc Euro. Dlh tam má 300,-€, tam mesačne platila 18,-€. Ešte má ďalšiu pôžičku v Poštovej banke, tam mesačne platí 43,-€. To je dôvod, prečo nie je schopná splácať tento dlh po viac ako 10,-€, resp. bola by schopná splácať mesačne po 30,-€ aj vzhľadom na výšku žalovanej sumy.

18. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi investormi (veriteľmi) a žalovaným ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Obč. zák., ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2 Ndc 11/2018 zo dňa 31. 01. 2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál)" nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroja a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. "peer to peer" crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im

tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom."

19. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetné zmluvy o pôžičke uzatvárali investori, ktorými tak, ako vyplýva aj zo samotnej žaloby a z jednotlivých zmlúv, boli fyzické osoby, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali so spoločnosťou Zinc Euro, a. s. v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je teda zrejmé, že investori ako veritelia v jednotlivých pôžičkách v žiadnom prípade nekonali ako dodávatelia, a preto nie je možné uvedené zmluvy o pôžičkách považovať za spotrebiteľské zmluvy, lebo spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže jednotliví investori nemali postavenie dodávateľov, nie je možné považovať zmluvy o pôžičke za spotrebiteľské zmluvy, ako to má na mysli ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto jednotlivé zmluvy posudzoval ako zmluvy uzavreté v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

20. Súd z listinných dôkazov vzal za preukázané, že záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 22.11. 2018 žalovaná splnomocnila spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby bola žalovanej poskytnutá celová suma pôžičky vo výške 1.000,- eur, a to na základe jednej zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke. K poskytnutej pôžičke boli ďalej dojednané nasledovné podmienky: splatnosť 60 mesiacov (5 roky), celková výška mesačnej splátky 34,23 eur, Zinc úrok : 38,5 % ročne.

21. Zo zmluvy o pôžičke tak, ako je popísané v bode 5 odôvodnenia tohto rozsudku, súd zistil, že žalovaná uzatvorila s investorom identifikovaným identifikačným kódom zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa - investora poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vo forme pôžičky veriteľovi vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a zároveň splácať splátky v dohodnutej výške a termíne splatnosti do 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V čl. 3 bod 3.4 zmluvy zmluvné strany dohodli právo veriteľa žiadať od dlžníka zaplataenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Veriteľ a dlžník sú v zmluvách uvedení identifikačným kódom, ktorým na základe rámcových zmlúv investora a dlžníka pridelila spoločnosť Zinc Euro, a. s.

22. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 2.12. 2019 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. písomne žalovanej v mene investorov oznámila v súlade s bodom 3.4 zmlúv o pôžičke okamžitú splatnosť pôžičky poskytnutej žalovanej a vyzvala žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy v celkovej výške 959,01 eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Z oznámenia o postúpení pohľadávok, ktoré adresovala spoločnosť Zinc Euro, a. s. žalovanej dňa 23.12. 2019 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. žalovanej oznámila, že tejto spoločnosti boli postúpené pohľadávky investorov zo zmlúv o pôžičke č. 2018050481 zo dňa 26.11. 2019 vo výške 959,01eur s prísl..

23. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola následne pohľadávka spoločnosti Zinc Euro, a.s. voči žalovanej titulom vyššie zmienených zmlúv o pôžičke postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 3.2.2020.

24. Zistený skutkový stav súd posúdil v zmysle nižšie citovaných ustanovení platných právnych predpisov:

25. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

26. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Z listinných dôkazov, ktoré v konaní predložil žalobca mal súd preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Rozhodol tak po zistení, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Zinc Euro, a.s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc euro, a.s. zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov, obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmlúv o pôžičke. Právny predchodca žalobcu na základe záväznej žiadosti o pôžičku v celkovej výške 1 000 € uzatvoril na základe poverenia žalovanej v jej mene a na jej účet zmluvu o pôžičke s investorom za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutú pôžičku vo výške 1000 eur po dobu 60 mesiacov pri celkovej výške mesačných splátok 34,23 eur s dohodnutou splatnosťou každej splátky k 22. dňu v kalendárnom mesiaci. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť zo zmlúv splácať poskytnuté splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu na základe poverenia od investorov oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičiek podľa ustanovenia čl. 3 bodu 3.4 zmlúv o pôžičke a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Žalovaná ani napriek tomuto oznámeniu dlžnú sumu nezaplatila, preto sa žalobca dôvodne okrem istiny domáha aj príslušenstva pôžičky a zákonných úrokov z omeškania.

Ako už bolo vyššie uvedené, na v tomto konaní posudzovaný právny vzťah sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 citovaného zákona a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetných zmlúv o pôžičke. Na preukázanie vyššie uvedeného súd poukazuje aj na pomerne doterajšiu ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 23Csp/18/2019, sp. zn. 38Csp/1/2019, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020, Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020, Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018.

31. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaná je s plnením v omeškaní, keďže neuhradila pohľadávku, ktorá bola zosplatnená ku dňu 2.12. 2019. Investor prostredníctvom splnomocnenca pristúpil k okamžitej splatnosti pôžičky listom zo dňa 2.12. 2019. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi ním požadované zákonné úroky z omeškania odo dňa 3.12. 2019, nakoľko k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti došlo dňa 2.12. 2019, takže žalobca má nárok na zaplatenie zákonných 5 %-tných úrokov z omeškania nasledujúcim dňom po zosplatnení.

35. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Žalovaná na pojednávaní žiadala, aby jej súd umožnil splácať dlh v mesačných splátkach po 30,- eur, čo odôvodnila tým, že mesačne zarába okolo 570,-€, býva s mamou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve mamy. Mama má nízky dôchodok, takže musí aj ona splácať inkaso a podobne. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, avšak okrem tejto pôžičky ešte spláca ďalšiu pôžičku voči spoločnosti Zinc Euro. Dlh tam má 300,-€, tam mesačne platila 18,-€. Ešte má ďalšiu pôžičku v Poštovej banke, tam mesačne platí 43,-€. Súd vychádzajúc z týchto údajov vzal za preukázané, že u žalovanej nie je možné zaplatiť žalovanú sumu jednorazovo, a preto jej umožnil uhrádzať ju v mesačných splátkach po 30,- eur.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.