

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4Nt/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011107
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011107.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom D. E. F., G. XXX/XX, o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, v Považskej Bystrici dňa 16. septembra 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C. C. z a h l a d z u j e odsúdenie uložené trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 31.05.1996, č. k. 3T/239/1996-51, právoplatným dňa 12.06.1996.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. požiadal tunajší súd o zahľadenie odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 3T/239/1996.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 31.05.1996, č. k. 3T/239/1996-51, právoplatným dňa 12.06.1996, bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 07.08.1997, č. k. 3T/239/1996-68, právoplatným dňa 07.08.1997, bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu neosvedčil a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 31.05.1996, sp. zn. 3T/239/1996 vo výmere 4 (štyri) mesiace vykoná, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol odsúdený zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdený nastúpil trest odňatia slobody dňa 02.09.1997.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.11.1997, sp. zn. 2Pp/663/1997, právoplatným dňa 18.11.1997, bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a zároveň mu bola určená skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

Dňa 03.03.1998 bol odsúdenému odpustený trest formou amnestie. Odsúdený s poukazom na vyššie uvedené, vykonával trest odňatia slobody od 02.09.1997 do 18.11.1997, teda skutočná doba výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného nepresiahla jeden rok.

Dňa 01.01.2006 nadobudol účinnosť zákon číslo 300/2005 Z. z. Trestný zákon, ktorý v prechodných a záverečných ustanoveniach samostatne neustanovil postup súdu pri zahladzovaní trestov uložených v zmysle dovtedajšieho Trestného zákona (číslo 140/1961 Zb.), z čoho vyplýva, že pri zahladení odsúdenia pri takýchto trestov sa postupuje v zmysle nového Trestného zákona, t.j. zákona číslo 300/2005 Z. z..

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhodne súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 odsek 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa Článku I písmeno a) rozhodnutia predsedu vlády Slovenskej vlády zo dňa 03.03.1998 o amnestii, odpúšťam nevykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré boli uložené za úmyselné trestné činy neprevyšujúce šesť mesiacov, alebo ich zvyšky.

Z zmysle ustanovenia § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenia, ak sú splnené zákonné podmienky, a to i) vykonanie trestu odňatia slobody, jeho odpustenie alebo premlčanie a ii) vedenie riadneho života odsúdeného nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, v danom prípade najmenej tri roky.

Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody, vydaní tzv. agraciačného rozhodnutia prezidenta alebo po uplynutí premlčania. Pod pojmom riadneho života sa rozumie dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, najmä ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom, pre ktorý bol páchatel odsúdený (viď R 32/1999).

Za účelom zistenia, či odsúdený v zákonom stanovenej dobe viedol riadny život, súd vykonal šetrenie prostredníctvom Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, mesta D. E. F., Obvodného oddelenia Policajného zboru D. E. F., lustrácie v STA a Okresného úradu H., oddelenia priestupkov a zistil, že odsúdený sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený po vykonaní trestu dňa 18.11.1997, bol následne štyrikrát súdne trestaný, a to:

- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.02.2002, sp. zn. 3T/489/2001, za prečin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, schápaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu do 20.09.2003 (daný trest bol zrušený),
- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.01.2003, sp. zn. 3T/316/2002, za prečin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou do 13.02.2005, pričom dňa 03.05.2005 sa odsúdený osvedčil (na páchatela sa hľadí, ako keby nebol odsúdený),
- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.12.2009, sp. zn. 1T/112/2009, právoplatným dňa 05.08.2010, za prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, pričom súd upustil od potrestania a na páchatela sa hľadí, ako keby nebol odsúdený a
- trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.04.2015, sp. zn. 6T/37/2015, právoplatným dňa 26.06.2015, za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, pričom

dňa 28.12.2017 bolo rozhodnuté o upustení od výkonu trestu podľa § 422 Trestného poriadku v spojení s § 55 odsek 5 Trestného zákona a § 7 odsek 1 zákona číslo 528/2005, pričom na páchatela sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa dňa 27.04.2021 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie) podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý priestupok mu bola uložená bloková pokuta – nezaplatená na mieste vo výške 20,- eur, avšak súd tento priestupok nepovažoval vzhľadom na rozhodnutie R 32/1999 za porušenie vedenia riadneho života, keďže išlo o skutok, ktorý svojou povahou nesúvisí so spáchaným trestným činom odsúdeného (bol odsúdený za krádež).

Zo správy mesta D. E. F. vyplynulo, že mestský úrad v spojitosti s odsúdeným neriešil žiadne priestupkové konanie.

Zo správy Okresného úradu H., odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov vyplynulo, že odsúdený v období posledných troch rokov nebol riešený v priestupkovom konaní.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru D. E. F. vyplynulo, že odsúdený v období od roku 1998 spáchal nasledujúce priestupky a trestné činy:

- dňa 02.08.2000 mu bolo vznesené obvinenie za § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, číslo spisu G./10-TN-2000,
- dňa 04.08.2000 mu bolo vznesené obvinenie za § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, číslo spisu OVU-404/TN-2000,
- dňa 27.11.2002 mu bolo vznesené obvinenie za § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, číslo spisu G./20-TN-2022,
- dňa 14.04.2005 mu bolo vznesené obvinenie za § 202 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s § 234 odsek 1 Trestného zákona, číslo spisu ORP-842/1-OVK-TN-2004,
- dňa 14.04.2005 mu bolo vznesené obvinenie za § 234 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s § 202 odsek 1 Trestného zákona, číslo spisu ORP-85/1-OVK-TN-2006,
- dňa 23.02.2015 mu bolo vznesené obvinenie za § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, číslo spisu ORP-94/1-VYS-TN-2015 a
- dňa 27.04.2021 sa dopustil priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb., za čo bol postihnutý pokutou vo výške 30,- eur.

V intenciách vyššie uvedeného je nepochybné, že odsúdený viedol po výkone trestu odňatia slobody, resp. po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, riadny život nepretržite najmenej po dobu tri roky (trojročná lehota uplynula dňom 18.11.2000), a zároveň odsúdený aj po spáchaní ďalších trestných činov, ako vyplýva z registra trestov, pričom vo vzťahu k týmto sa naňho hľadí, ako keby nebol odsúdený, tiež viedol, od 28.12.2017, a vedie riadny život aj naďalej, čím splnil podmienky uvedené v ustanovení § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a preto súd odsúdenému zahladil odsúdenie uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.