

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21Tk/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010448
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovaným H. Y. F. M., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní :

H. Y. U. T., narodený XX.XX.XXXX, G. Z. Z. - I. W., M. O. XXXXX/X, občan Slovenskej republiky, od 04.08.2020 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava,

F. Z. T. G. K., narodený XX.XX.XXXX, K. B. Z. Z. Y.N., T. N., toho času vo výkone trestu v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 3Tp/39/2020 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

I. I. F. Q. A., narodený XX.XX.XXXX, G. Z. N., Y. XXXX/X, od 04.08.2020 väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

W. W. S. E. S. R., narodený XX.XX.XXXX, G. Z. N., W. V. XXX/X, od 04.08.2020 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

sa uznávajú za vinných, že:

v bode I.

obžalovaní H. Y., F. Z., I. I. F. W. W. ako členovia organizovanej skupiny páchatel'ov s pevnou členskou základňou, pôsobiacej na území Nitrianskeho kraja, predovšetkým v meste Komárno, ale aj na ďalších doposiaľ presne nezistených miestach, od presne nezisteného obdobia, minimálne od leta roku 2019 až do dňa 04.08.2020, zadovažovali, prechovávali, vo vozidlách prevážali a následne konečným užívateľom distribuovali metamfetamín /pervitín/ bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, kde konanie tejto skupiny páchatel'ov koordinoval a riadil obvinený H. Y. s prezývkou G., ktorý pre ostatných členov skupiny priebežne v uvedenom období od viacerých svojich zdrojov zabezpečoval nákup metamfetamínu od doteraz presne nestotožnených osôb na neznámom mieste- prevažne z Bratislavy, neskôr, od presne netotožného dňa roku 2020, už len sám, ktorému dával pokyny na premiestňovanie pervitínu, približne 1-2x do týždňa v množstve 50-200 gramov, pričom takto získaný metamfetamín

obžalovaný H. Y. odovzdával následne predovšetkým v meste Komárno s obžalovaným F. Z., I. I. F. W. W., v rôznych množstvách za výhodnú cenu 50,- €/1 gram pri odbere väčšieho množstva, pri menších množstvách za 60-80,- €/1 gram, alebo iným dílerom, či finálnym konzumentom za až 80-100 €/1 gram, ktorí ho následne predávali jeho konečným užívateľom, pričom za účelom jeho celkovej maximalizácie, členovia tejto organizovanej skupiny, drogy často pred samotnou distribúciou riedili, predovšetkým pomocou metylsulfonylmetánu (MSM) ako aj ďalšími doposiaľ presne nezistenými látkami, pomocou ktorých znižovali koncentráciu účinnej látky, ale zvyšovali počet jednotlivých dávok, a navzájom si vypomáhali v distribúcii podľa vopred ústne uzatvorených dohôd, a takto dávkované omamné a psychotropné látky aj medzi sebou prepravovali a finančné prostriedky, ktoré si takýmto spôsobom zabezpečovali, používali nielen pre svoju vlastnú potrebu, ale aj na nákup ďalších psychotropných a omamných látok, pričom v uvedenom období sa v územnom obvode Nitrianskeho kraja, predovšetkým v meste Komárno, dopustili jednotliví členovia tejto organizovanej skupiny nasledujúceho protiprávneho konania:

obžalovaný H. Y. :

v uvedenom období opakovane spravidla v meste Komárno a v okolí predal alebo poskytol za účelom ďalšieho predaja, aj ako odplatu za rôzne služby, metamfetamín, minimálne obžalovaným F. Z., W. W., I. I., pričom pri vykonanej domovej prehliadke dňa 04.08.2020 príslušníkmi polície boli u obžalovaného H. Y. nájdené a zaistené na adrese N., I. XXXX/X, 2 ks vreciek a 1 ks uzatvárateľného sáčku, pričom na základe vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, evidovaného pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/8482 vypracovaného dňa 30.10.2020 a vypracovaného vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy protidrogovou centrálou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru SR sa v prvom prípade jednalo o vrecko o rozmeroch 10 cm x 6 cm s kryštalickým materiálom o hmotnosti 24,62 g s účinnou látkou metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,5% hmotnostných metamfetamínu, teda obsahujúce 18588 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 465 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote 1.231 - 1.969,60 €, v druhom prípade o vrecko o rozmeroch 15 cm x 8 cm s kryštalickým materiálom o hmotnosti 44,378 g, s priemernou koncentráciou 75,9% hmotnostných metamfetamínu, teda obsahujúce 33683 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 842 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 2.218,9 - 3.550,24 €, v treťom prípade o 1 ks uzatvárateľného sáčku s kryštalickým materiálom o hmotnosti 140,70 g, s priemernou koncentráciou 75,5% hmotnostných metamfetamínu, teda obsahujúce 106229 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 2656 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 7.035,00 - 11.256,00 €, a dňa 04.08.2020 v obchodných priestoroch u obžalovaného H. Y., v predajni s čínskym textilom obchodného domu R. v Komárne, pri výkone prehliadky iných priestorov bola mimo iného zaistená vodná fajka, v ktorej bol kryštalický materiál o hmotnosti 236 mg, s priemernou koncentráciou 73,7% hmotnostných metamfetamínu, teda obsahujúci 174 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy v hodnote 200 - 320,- €,

obžalovaný I. I. :

v uvedenom období, prevažne od obžalovaného H. Y. zadovážený metamfetamín opakovane predal, prípadne bezodplatne poskytol viacerým jeho konzumentom v mieste svojho aktuálneho pobytu, v meste Komárno a v jeho okolí a to minimálne B. B., Z. K., Y. G., B. X., G. X. a obžalovaným W. W. a F. Z., pričom pri vykonanej domovej prehliadke dňa 04.08.2020 príslušníkmi polície bol u obžalovaného I. I. nájdený a zaistený na adrese Komárno, Q. XXX/XX, 1 ks autozapalovača, v ktorom sa po rozobratí nachádzal PE sáčok, pričom na základe vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, evidovaného pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/8482 vypracovaného dňa 30.10.2020 a vypracovaného vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy protidrogovou centrálou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru SR sa jednalo o sáčok s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 267 mg, s priemernou koncentráciou 75,9% hmotnostných metamfetamínu, teda obsahujúci 203 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote 250 - 400,- €,

obžalovaný F. Z. :

v dobe od leta 2019 až do dňa 23.6.2020, kedy bol zadržaný v inej trestnej veci, prevažne od obžalovaného H. Y. zadovážený metamfetamín opakovane predal, prípadne bezodplatne poskytol viacerým jeho konzumentom v mieste svojho aktuálneho pobytu, v meste Komárno a v jeho okolí a to minimálne W. W., I. I., G. X., a najmenej jedenkrát zabezpečil obžalovanému H. Y. pervitín v presne nezistenom množstve v meste Šaľa, pričom dňa 02.06.2020, pri kontrole totožnosti príslušníkmi PZ, na výzvu v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku, F. Z. dobrovoľne vydal 2 ks zatavených injekčných striekačiek naplnené pervitínom a kúpené od obžalovaného H. Y., kde znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, evidovaným pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/6425 zo dňa 29.06.2020, bolo zistené, že jedna striekačka, s objemom 0,5 ml pervitínu, obsahuje 406 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,4% hmotnostných, teda 298 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú po aplikovaní schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, a druhá striekačka, s objemom 2,4 ml pervitínu, obsahuje 1820 mg metamfetamínu sprímesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky 37% hmotnostných, teda 673 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 17 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú po aplikovaní schopné ovplyvniť psychiku užívateľa,

obžalovaný W. W. :

v uvedenom období, najmä od obžalovaného I. I. zadovážený metamfetamín opakovane predal, prípadne bezodplatne poskytol viacerým jeho konzumentom v mieste svojho aktuálneho pobytu, v meste Komárno a v jeho okolí a to minimálne B. B., Z. K. F. B. X., pričom takéhoto konania sa obžalovaný W. W. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 89/17 zo dňa 26.09.2017, právoplatným dňa 26.09.2017, odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatie slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov (do 26.09.2022) s povinnosťou spočívajúcou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania návykových látok, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, s tým, že všetci piati obvinení prechovávali vyššie uvedené omamné a psychotropné látky bez príslušných povolení v zmysle § 4 odsek 1 citovaného zákona,

v bode II.

od presne nezistenej doby najneskôr do dňa 04.08.2020 v byte č. 5, vo vchode číslo 5, na 1. podlaží obytného domu v meste Komárno, W. V. XXX, si nezisteným spôsobom bez povolenia zadovážil a neoprávnene držal 8 ks brokových nábojov, konkrétne 3 ks brokových nábojov so stredovým zápalom kal. 12/70, dnové označenie „CHEDDITE 12" s hromadnými strelami (olovené broky priemeru 3,75 mm), 2 ks brokových nábojov so stredovým zápalom kal. 12/70, dnové označenie „Sellier&Bellot 12" s hromadnými strelami (olovené broky priemeru 2,4 mm), 1 ks brokového náboja so stredovým zápalom kal. 12/70, dnové označenie „Sellier&Bellot 12" s hromadnou strelou (olovené broky p priemere 4,5 mm), 1 ks brokového náboja so stredovým zápalom kal. 12/70, dnové označenie „SBP 12" s hromadnou strelou (olovené broky o priemere 3,5 mm) a 1 ks brokového náboja so stredovým zápalom kal. 12/67,5, dnové označenie „SBP 12" s jednotnou strelou typu S-Ball Plastik, ktoré podľa expertízneho posúdenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, evidovaným pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/9711 zo dňa 24.9.2020, sú strelivom v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g) zákona číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ktoré môže nadobúdať do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 odsek 1 vyššie uvedeného zákona o zbraniach a strelive, pričom všetky náboje boli dňa

04.08.2020 zaistené príslušníkmi Policajného zboru pri domovej prehliadke vykonanej u obvineného na adrese jeho trvalého pobytu,

t e d a :

v bode I.

obžalovaný H. Y. :

neoprávnene dal prepraviť, prepravil, kúpil, predal, zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku po akúkoľvek dobu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - páchaním trestného činu po dlhší čas a ako organizovaná skupina a na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu,

obžalovaný F.X. Z. :

neoprávnene prepravil, kúpil, predal, zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku po akúkoľvek dobu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - páchaním trestného činu po dlhší čas a ako organizovaná skupina a na viacerých osobách,

obžalovaný I. I. :

neoprávnene prepravil, kúpil, predal, zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku po akúkoľvek dobu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - páchaním trestného činu po dlhší čas a ako organizovaná skupina a na viacerých osobách,

obžalovaný W. W. :

neoprávnene prepravil, kúpil, predal, zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku po akúkoľvek dobu a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - páchaním trestného činu po dlhší čas a ako organizovaná skupina a na viacerých osobách,

v bode II.

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

t ý m s p á c h a l i :

v bode I.

obžalovaný H. Y. :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona,

obžalovaný F. Z. :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno

d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona,

obžalovaný I. I. :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona,

obžalovaný W. W. :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona,

v bode II.

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákon.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný H. Y. :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno k) Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude obžalovaný povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona je obžalovaný povinný v čase plynutia ochranného dohľadu sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí :

Notebook ASUS č. E+NOCX954474046,
1 ks mobilný telefón zn. iphone bielej farby s obalom, PIN 3839,
1 ks USB zn. Windows striebornej farby,
1 ks Ipad sivej farby s modrých obalom,
1 ks tablet Lenovo,
USB kľúč žltobielej farby bez označenia,
Mobil Samsung zlatej farby,
Mac Back sivej farby,
1 ks HDD WD Green 240 GB, SATA SSD v.č. 1925CE458707,
1 ks HDD 2.0TB SATA/64 MB CACHE WD 20 PURX
1 ks HDD - neznámej značky a VČ,

1 ks HDD -2,5 SATA 6 Gb/S SV 650,
1 ks HDD WD 2500 AAJS, WD Cavier SE, S/N NMAT 16414373,
5ks USB
Mobilný telefón iPhone 7, bielej farby,
Telefón VIVO, bez PIN kódu, ID 2016CP6709, VIVOY66,
SIM karta Orange 18001729 7600
IPAD MODEL A1 701 ružový, kód:000000,
MacBook air, model A1932 EMC 3184, SN: FVFYXUJDLYWG, 022455ZXr - kód,
Notebook Lenovo biela farba, SN: PF0AM8QT,
Notebook ASUS PRO5DIJ, 057812 - prihlasovací kód, chyba kryt batérie + 2 klávesy
USB kľúč Data Traveler 64 16 GB Kingston,
Iphone11 Pro SN: DNPZWHB5N6Y2, kód 008500, PIN: 0000,

patriace obžalovanému .

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia finančnej hotovosti v sume 2600 eur v bankovkách 7 ks 100,-€, 12 ks 50,-€, 15 ks 20,-€, 5 ks 100,-€ a 10 ks 50,-€, patriace obžalovanému.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný F. Z. :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, so zistením a použitím príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému k trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude obžalovaný povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona , s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona je obžalovaný povinný v čase plynutia ochranného dohľadu sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, sa v uloženom rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/86/2020, zo dňa 11.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To/29/2021 zo dňa 13.05.2021, ruší celý výrok o treste týkajúci sa obžalovaného ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný I. I. :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, so zistením a

použitím príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného poriadku ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude obžalovaný povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona je obžalovaný povinný v čase plynutia ochranného dohľadu sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí :

1ks USB kľúč zn. EMTEC červenej farby 8 (GB),
3ks USB kľúčov: 1 ks čierne kovovej farby zn. TEAM 8GB s prívieskom, 1 ks oranžovej farby s nápisom GOOD DRIVE FLASH a prívieskom, 1 ks Lesklej kovovej farby bez nápisu,

patriace obžalovanému.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný W. W. :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, so zistením a použitím príťažujúcich okolnosti podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného poriadku ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude obžalovaný povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona je obžalovaný povinný v čase plynutia ochranného dohľadu sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí :

Mobilný telefón iPhone 11 Pro bielej farby, PIN 1770, patriace obžalovanému.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 4.5.2021 obžalobu sp.zn. Kv 38/20/4400, na H. Y., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona, na N. V., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona, na F.X. Z., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona, I. I., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona a na W. W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona a § 129 odsek 2 Trestného zákona a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný N. V. nevyužil prislúchajúce mu právo urobiť vyhlásenie o vine podľa § 257 Trestného poriadku. Obžalovaní H. Y., F.X. Z., I. I. F. W. W., využili svoje právo a na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine a podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, keď každý z nich pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Súd na hlavnom pojednávaní po súhlasnom vyjadrení prokurátora prijal vyhlásenie každého z obžalovaných potom ako na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) odpovedali „áno“, keďže vyhlásenia obžalovaných korešpondovali s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise ČVS: PPZ- 88/NKA-ZA1-2020 (ďalej v texte len so znením „vyšetrovací spis“)

Súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaných dokazovanie ohľadne ich viny nevykonával. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie za účelom uloženia trestu obžalovaným tak, že prečítal listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu a súdneho spisu týkajúce sa osôb obžalovaných H. Y., F.X. Z., I. I. F. W. W..

Na hlavnom pojednávaní tak bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutky kladené obžalovaným obžalobou za vinu sa stal a že ho obžalovaní spáchali, obžalovaný H. Y. páchaním činu vo väčšom rozsahu, T. H. Y., F. Z., I. I. F. W. W. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaní“) páchaním činu závažnejším spôsobom konania - páchaním trestného činu po dlhší čas, ako členovia organizovanej skupiny, na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu a obžalovaný W. W. tiež činom, ktorým sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,.

Obžalovaní úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona naplnili všetky obligatórne zákonné znaky žalovaných trestných činov.

Skutkovú podstatu vyššie uvedených trestných činov charakterizuje objekt ako zákonom chránený záujem, objektívna stránka ako konanie páchatel'a zákonom predpísaným spôsobom, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom, subjekt ako páchatel' a subjektívna stránka trestného

činu ako zavinenie. Obžalovaní zákonné znaky žalovaných trestných činov naplnili tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi ich úmyselným protiprávnym konaním na strane jednej a následkom, na strane druhej súd nemal žiadne pochybnosti.

Trestnosť činu a trestná zodpovednosť obžalovaných je založená na zavinení, ako obligatórnej súčasti subjektívnej stránky trestného činu, teda pri absencii zavinenia niet trestného činu ani trestu. Súd mal zavinenie obžalovaných preukázané vyhlásením obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý im je obžalobou kladený za vinu. Obžalovaní zákonné znaky skutkových podstát vyššie uvedených žalovaných trestných činov naplnili tak po stránke formálnej ako aj po materiálnej stránke, súhrnom všetkých preukázaných okolností spáchania činov.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 172 odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, sa odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu.

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona, sa viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 129 odsek 2 Trestného zákona sa organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spoločenstvo najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Podľa § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, organizovanou skupinou a na viacerých osobách.

Podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ktoré korešponduje s vyhlásením obžalovaných H. Y., F. Z., I. I. F. W. W., v ktorom uznali vinu za spáchaný skutok, teda zároveň vyjadrili súhlas s kvalifikáciou skutku, ktorý spáchali ako členovia organizovanej skupiny, nepochybne vyplýva, že obžalovaní sa vzájomne poznali, spolupracovali, boli pri spáchaní trestného činu, kladenému im za vinu súčinní, nemali žiadne štruktúry, trestnú činnosť obchodovania s drogami vykonávali v jednej - rovnakej realizačnej úrovni, plánovitosťou, tak, že si rozdelili a vzájomne koordinovali úlohy.

Súčinnosť obžalovaných tak zvyšovala pravdepodobnosť vykonania trestného činu ako aj pravdepodobnosť ich neodhalenia a je tak nevyhnutné vyhodnotiť konanie obžalovaných o to viac škodlivé pre spoločnosť, čomu zodpovedá kvalifikácia spáchaných skutkov obžalovanými.

Protiprávnosť činov obžalovaných je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činmi obžalovaných dotknutý, spôsobom jeho vykonania, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný a jeho následkami.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovaným podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činov, ich následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osoby páchatelov. Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd zistil, že obžalovaný H. Y. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný za obdobie pred spáchaním skutku od 26.12.2017 do 25.04.2021 bol 16 krát priestupkovo sankcionovaný, z toho 15 krát na úseku cestnej premávky a 1 krát

za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli uložené poriadkové blokové pokuty v celkovej výške 570,- eur a dve napomenutia.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu 4 krát súdne trestaný, za spáchanie inej ako drogovej trestnej činnosti, pričom odsúdenia má zahladené v každom z nich sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Obžalovanému bol v každom z odsúdení uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu, v ktorých sa osvedčil. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3, sp.zn. 3T/172/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2014, za prečin marenia úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na skúšobnú dobu v trvaní dva roky do 20.9.2016.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písmeno l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, v tom, že v súdnom konaní, na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a priznal vinu za spáchaný skutok v celom rozsahu, preto súd o vine obžalovaného dokazovanie nevykonával. Súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno k) Trestného zákona, keďže obžalovaný čin spáchal ako organizátor. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich okolností, ktoré prevažovali nad priťažujúcimi v pomere dva ku jednej a obžalovanému trest ukladal podľa ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, tak, že trest ukladal v ustanovenej trestnej sadzbe, u ktorej znížil jej hornú hranicu o jednu tretinu, takže trest ukladal v trestnej sadzbe 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu o dva roky pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, keďže súd po zvážení zásad na ukladanie trestu dospel k záveru, že vzhľadom na pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, teda trestnej sadzby od 10 rokov do 15 rokov bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Súd z lustrácie registra obyvateľov zistil, že obžalovaný je ženatý a že je otcom 10 ročnej dcéry H. P. Y. a 21 mesačného syna K. Y., čo považoval za dôvod na mimoriadne zníženie trestu obžalovanému. Podľa zásad na ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 odsek 3 Trestného zákona má trest postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že i keď v minulosti, teda pred spáchaním žalovaného činu obžalovaný už bol súdne trestaný, jednalo sa o menej závažné prečiny, ktoré spáchal, s tým, že v každom z odsúdení sa osvedčil a i keď v páchaní trestnej činnosti pokračoval, tieto nemali, čo do ich závažnosti narastajúcu tendenciu, a od posledného spáchaného skutku do spáchania žalovaného činu uplynulo 5 rokov, počas ktorých až na priestupky na úseku cestnej premávky obžalovaný viedol riadny život. Podľa názoru súdu nasvedčuje to tomu, že obžalovaný má potenciál, po vykonaní, i po mimoriadnom znížení i tak pomerne vysokého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, aby došlo k jeho prevýchove, v tom, že si uvedomí svoje priority, uprednostní svoju rodinu a blízkych a pobyť na slobode s nimi, pred výkonom trestu a páchaním trestnej činnosti.

Tým bude naplnený účel trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie žalovaného trestného činu, vecí, ktoré patrili obžalovanému, s tým, že vlastníkom týchto vecí sa stal štát a súd zároveň obžalovanému uložil trest prepadnutia finančnej hotovosti v sume 2600,- eur, ktoré patrili obžalovanému a ktoré získal trestným činom.

Súd zistil, že obžalovaný F. Z. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný za obdobie pred spáchaním skutku od 24.8.2019 do 25.4.2021 bol 3 krát priestupkovo sankcionovaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli uložené poriadkové blokové pokuty v celkovej výške 70,- eur.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu 3 krát súdne trestaný, za spáchanie inej ako drogovej trestnej činnosti, prevažne drobnej majetkovej trestnej a dvakrát mu bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené, pričom vo dvoch odsúdeniach, za ktoré mu boli uložené trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobné doby sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený a v jednom zastavení trestného stíhania sa osvedčil.

Obžalovaný bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. OT/135/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2014 za prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na skúšobnú dobu v trvaní dva roky do 14.7.2016, s tým, že mu bol nariadený výkon tohto trestu dňa 7.7.2017, ktorý vykonal 26.9.2018.

Obžalovaný bol ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp.zn. 3T/77/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2016 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, so zaradením jeho výkonu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 26.5.2018 a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické ústavné liečenie, z ktorého bol prepustený dňa 20.6.2017.

Súd zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/86/2020 zistil, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp.zn. 1T/86/2020, dňa 11.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To/29/2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písmeno l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, v tom, že v súdnom konaní, na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a priznal vinu za spáchaný skutok v celom rozsahu, preto súd o vine obžalovaného dokazovanie nevykonával. Súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona v tom, že už bol v minulosti súdne trestaný. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na vyrovnaný pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a obžalovanému trest ukladal podľa ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, tak, že trest ukladal v nezmenenej ustanovenej základne trestnej sadzbe.

Súd z vyššie uvedených dôvodov tak obžalovanému uložil nepodmiennečný súhrnný trest odňatia slobody s tým, že obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, rešpektujúc vyššie popísané zásady pre ukládanie trestov, tak aby uloženie trestu obžalovanému bolo zmysluplné, aby viedlo k jeho náprave a k jeho výchove tak, aby sa po prepustení z výkonu trestu riadne zaradil do spoločnosti a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu o tri roky pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, keďže súd po zvážení zásad na ukládanie trestu dospel k záveru, že vzhľadom na pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, teda trestnej sadzby od 10 rokov do 15 rokov bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že i keď v minulosti, teda pred spáchaním žalovaného činu obžalovaný už bol súdne trestaný, jednalo sa o menej závažné prečiny, ktoré spáchal, s tým, že i keď v páchaní trestnej činnosti pokračoval, tieto nemali, čo do ich závažnosti narastajúcu tendenciu, tiež s ohľadom na vek obžalovaného.

Podľa názoru súdu obžalovaný tak má potenciál, i po mimoriadnom znížení i tak pomerne dlhého nepodmienečného trestu odňatia slobody, aby došlo k jeho prevýchove, v tom, že si uvedomí následky svojho protiprávneho konania a po vykonaní trestu už na slobode nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Podľa názoru súdu i po mimoriadnom znížení trestu obžalovanému bude naplnený účel trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zistil, že obžalovaný I. I. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody vyhodnotil väzbu obžalovaného ako štandardnú, s tým, že rešpektuje pokyny a plní príkazy, dodržiava ústavný poriadok, pričom nebol disciplinárne ani odmenený ani potrestaný. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný za obdobie pred spáchaním skutku od 12.04.2018 do 25.04.2021 bol 2 krát priestupkovo sankcionovaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli uložené poriadkové blokové pokuty v celkovej výške 30,- eur a 1 krát za priestupok na úseku dodržiavania pravidiel cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 400,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 28 mesiacov, z dôvodu, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom drog.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný pred spáchaním činu súdne trestaný nebol. V roku 2013 rozhodnutím Okresnej prokuratúry Komárno sp.zn. 1Pv/440/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2013 bolo voči obžalovanému podmiennečne zastavené trestné stíhanie, za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov do 5.11.2014, pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písmeno l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, v tom, že v súdnom konaní, na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a priznal vinu za spáchaný skutok v celom rozsahu, preto súd o vine obžalovaného dokazovanie nevykonával. Súd u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na vyrovnaný pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a obžalovanému trest ukladal podľa ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, tak, že o jednu tretinu znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby na 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd obžalovanému ukladal trest rešpektujúc dané zásady pre ukládanie trestov, tak aby uloženie trestu obžalovanému bolo zmysluplné, aby viedlo k jeho náprave a k jeho výchove tak, aby sa po prepustení z výkonu trestu riadne zaradil do spoločnosti a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu o štyri roky pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, keďže súd po zvážení zásad na ukládanie trestu dospel k záveru, že vzhľadom na pomery páchatela by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, teda trestnej sadzby od 10 rokov do 15 rokov bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Je nevyhnutné zdôrazniť, že na jednej strane voči obžalovanému už v minulosti bolo vedené trestné stíhanie za drogovú trestnú činnosť v roku 2013, v rámci ktorého sa osvedčil a na druhej strane od roku obžalovaný viedol viac ako 6 rokov riadny život a nebol odsúdený za páchanie trestnej činnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že obžalovaný má potenciál po mimoriadnom znížení i tak

pomerne vysokého nepodmienečného trestu odňatia slobody, aby došlo k jeho prevýchove, v tom, že si uvedomí následky svojho protiprávneho konania a po vykonaní trestu už na slobode nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Podľa názoru súdu i po mimoriadnom znížení trestu obžalovanému bude naplnený účel trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd zo znaleckého posudku č. 76/2020 W.. S. O. znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zistil, že znalec u obžalovaného diagnostikoval kombinovanú závislosť v pokročilom chronickom štádiu a odporučil obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré z uvedeného dôvodu súd obžalovanému uložil.

Súd zistil, že obžalovaný W. W. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody vyhodnotil väzbu obžalovaného ako štandardnú, s tým, že rešpektuje pokyny a plní príkazy, dodržiava ústavný poriadok, pričom nebol disciplinárne ani odmenený ani potrestaný. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný za obdobie pred spáchaním skutku od 5.11.2019 do 25.4.2021 bol 2 krát prejednaný za priestupky na úseku dodržiavania pravidiel cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 500,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov, z dôvodu, že viedol osobné motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu a priestupku, za ktorý mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 350,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov, z dôvodu, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom drog.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu 2 krát súdne trestaný, za spáchanie tiež drogovej trestnej činnosti a 1 krát mu bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené, pričom v jednom z odsúdení, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený a v jednom zastavení trestného stíhania sa osvedčil.

Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp.zn. OT/67/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2013 za prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na skúšobnú dobu v trvaní dva roky do 4.9.2014, s tým, že dňa 22.11.2014 sa osvedčil a odsúdenie mal zahladené a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný bol ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp.zn. 2T/89/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2017, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov do 27.09.2022 s probačným dohľadom, so zákazom požívania návykových látok, s povinnosťou zamestnať sa a zároveň s uložením ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia, od 2.5.2018 ambulantného.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písmeno l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, v tom, že v súdnom konaní, na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a priznal vinu za spáchaný skutok v celom rozsahu, preto súd o vine obžalovaného dokazovanie nevykonával. Súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona v tom, že už bol v minulosti súdne trestaný. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na vyrovnaný pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a obžalovanému trest ukladal podľa ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, tak, že trest ukladal v nezmenenej ustanovenej základne trestnej sadzbe 10 rokov až 15 rokov.

Súd z vyššie uvedených dôvodov tak obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody s tým, že obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, rešpektujúc vyššie popísané zásady pre ukladanie trestov, tak aby uloženie trestu obžalovanému bolo zmysluplné, aby viedlo k jeho náprave a k jeho výchove tak, aby sa po prepustení z výkonu trestu riadne zaradil do spoločnosti a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu o 2 roky a 6 mesiacov pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, keďže súd po zvážení zásad na ukladanie trestu dospel k záveru, že vzhľadom na pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, teda trestnej sadzby od 10 rokov do 15 rokov bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že obžalovaný skutky spáchal počas skúšobnej doby predošlého vyššie uvedeného odsúdenia za spáchanie drogovej trestnej činnosti, s tým, že sa neosvedčil a bude musieť vykonať trest vo výmere 3 rokov nepodmienečne. Podľa názoru súdu i po mimoriadnom znížení trestu obžalovanému bude naplnený účel trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody, keďže obžalovanému ukladal trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchané dvoma skutkami, v trestnej sadzbe, u ktorej zvýšil hornú hranicu trestného činu najprísnejšie trestného, teda obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, o jednu tretinu a tak trest ukladal v trestnej sadzbe 10 rokov až 16 rokov a 8 mesiacov, rešpektujúc vyššie popísané zásady pre ukladanie trestov, tak aby uloženie trestu obžalovanému bolo zmysluplné, aby viedlo k jeho náprave a k jeho výchove tak, aby sa po prepustení z výkonu trestu riadne zaradil do spoločnosti a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Súd zo znaleckého posudku č. 79/20202 W. S. O. znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zistil, že znalec u obžalovaného diagnostikoval kombinovanú závislosť v pokročilom chronickom štádiu a odporučil obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnom formou, ktoré z uvedeného dôvodu súd obžalovanému uložil.

Súd obžalovaných na výkon trestu zaradil do iného stupňa stráženia, než do ktorého mali byť zaradení, keďže so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaných má súd za to, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude ich náprava lepšie zabezpečená ako v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaných súd odsudzoval za spáchanie obzvlášť závažného zločinu na nepodmienečný trest odňatia slobody zároveň s uložením trestu im uložil ochranný dohľad na primeranú dobu dvoch rokov s uložením plnenia povinností uvedených v ustanovení § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovaným dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaných dosiahnuť výlučne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, tiež s ohľadom na ustanovenú trestnú sadzbu.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona slúžiacom na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti), ale tiež prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a generálnej prevencie ako výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti ako potencionálnych páchatel'ov. Spoločnosť sa pred páchatel'mi trestných činov ochraňuje jednak prvkom represie ako aj prvkom

výchovy. V zmysle zásady proporcionálnosti musí byť trest úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť je určovaná jednak úmyselným konaním obžalovaného ako aj možnosťou jeho nápravy, ktorá u obžalovaného je zjavne labilná. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam okrem správania sa páchatela pred spáchaním trestného činu tiež jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967).

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaných rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.