

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200088
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200088.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. X., nar. X. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu A. XXXX/XX, R. S., okres Liptovský Mikuláš, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky Q. X., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu A. XXXX/XX, R. S., okres Liptovský Mikuláš, zastúpená JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 47 258 748 a otca V. X., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu A. XX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpený advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kozákovou, so sídlom Stošická 1067/50, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 91 83 82, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/1/2015-29 zo dňa 19. 3. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 9CoP/41/2015 zo dňa 8. 10. 2015 v časti o výživnom tak, že otec maloletého je p o v i n n ý p r í s p i e v a ť na výživu maloletého W. X., nar. X. XX. XXXX po 170 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 12. 1. 2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 12. 1. 2021 do 30. 6. 2021 vo výške 319,08 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi s p l á c a ť v splátkach po 20 EUR mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc od vykonateľnosti rozsudku, pod podmienkou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky výživného riadne a včas.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 12. 1. 2021 matka maloletého žiadala, aby súd zvýšil výživné na 250 EUR mesačne, počnúc od 12. 1. 2021. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/1/2015-29 zo dňa 19. 3. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/41/2015 zo dňa 8. 10. 2015 bolo zvýšené výživné na W. na 100 EUR mesačne, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/1/2014-63 zo dňa 28. 4. 2014. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného na maloletého W. X.. Uplynula značná doba, viac ako päť rokov. W. navštevuje Špeciálnu základnú školu s materskou školou so sídlom v R. Q., kde je ubytovaný. Vzhľadom na diagnózu W. a zvýšenú krvácanosť mu kupuje kvalitnejšie potraviny. Zdravotný stav W. je vážny a býva často chorý. Matka je poberateľka príspevku v hmotnej núdzi 161,15 EUR a prídavku na dieťa 55,82 EUR. Otec maloletého je zamestnaný dlhodobo v zahraničí. Jeho príjem matke nie je známy. Matka vyčíslila výdavky: nájomné 200 EUR mesačne, nedoplatok z vyúčtovania za byt za rok 2019 vo výške 18,02 EUR mesačne, smeti 31,95 EUR ročne, telefón 12 EUR mesačne, internet 12 EUR mesačne, lieky

Euthyrox 5 EUR mesačne, školné 10 EUR, ubytovanie maloletého 65-70 EUR mesačne, ZRPŠ 10 EUR polročne, hygienické potreby v Špeciálnej základnej škole 15 EUR štvrťročne, ošatenie maloletého 40 EUR mesačne, Imunoglukan 15,55 EUR, Cebion multi 8,80 EUR, Pleumolysin 4,55 EUR, Nurofen pre deti 6,30 EUR, lieky 20-30 EUR mesačne, nafta 50 EUR mesačne, poisťka za auto 160 EUR ročne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov, listinami v spise, najmä lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 14-16, kópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/1/2014-63 zo dňa 28. 4. 2014 čl. 17-21, lustráciou v Sociálnej poisťovni rodičov maloletého dieťaťa čl. 22-23, správou Sociálnej poisťovne čl. 37, správou Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš čl. 41, 42, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 58, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, poberaní dávky v hmotnej núdzi a vedení rodičov v evidencii uchádzačov o zamestnanie čl. 59-60, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov účastníkov konania čl. 66, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa a dávok v hmotnej núdzi čl. 76-79, výtlačkom vyjadrenia matky posielaného kolíznemu opatrovníkovi čl. 81-85, prehľadom príjmov otca maloletého čl. 87, potvrdením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o vedení otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie čl. 88, oznámením o schválení dotácie na podporu v humanitarnej pomoci pre fyzickú osobu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 89, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti otcovi v roku 2020 otcovi čl. 90, fotokópia pracovnej zmluvy otca v roku 2020 čl. 91, výtlačok výpisu z účtu manželky otca čl. 92, mzdovými listy otca maloletého čl. 93-99, fotokópiou pracovnej zmluvy otca na rok 2021 čl. 100-102, oznámením o poistnom na cestovné poistenie a asistenčné služby otca čl. 103-104, pokladničnými dokladmi o úhrade pohonných hmôt a úhrade diaľničných známok otca čl. 105, dokladmi o nákupe oblečenia pre maloletého predložené otcovi čl. 106-112, hodnotiacou správou maloletého W. X. Špeciálnej základnej školy J. M. R. Q. čl. 116-117, výpisom slovného hodnotenia maloletého W. X. čl. 118, fotokópiou zdravotnej dokumentácie maloletého čl. 124-127, fotokópiou rodného listu maloletých detí otca N. X. a R. X. čl. 128-129, výtlačkom z alternatívy vyhľadávaneho lieku podľa úhradových skupín Euthyrox čl. 130, fotokópiami zmlúv o poskytnutí finančného daru medzi matkou a Špeciálnou základnou školou s materskou školou J. M. R. Q. čl. 131-133, oznámením riaditeľa Špeciálnej základnej školy s materskou školou J. M. R. Q. o dochádzke maloletého dieťaťa do školy čl. 134, o platbách za stravu maloletého čl. 135-136, výtlačkami k cene doplatkov za lieky Vigantol čl. 138, Imunoglukan čl. 139 a Risperidon farmax čl. 140, výtlačkom správy o preventívnej prehliadke maloletého a zdravotnej dokumentácie maloletého čl. 141-143, výtlačkom pokladničného dokladu o úhrade za Excipial na predpis čl. 144, výtlačkom výšky úhrad za Excipial čl. 145-148, výtlačkom oznámenia riaditeľa Špeciálnej základnej školy s materskou školou internátnou o výdavkoch na maloletého čl. 149, ponukou pracovných miest z internetových stránok Profesia predložených zástupkyňou otca čl. 150-161, fotokópiou potvrdenia o hľadaní zamestnania otca čl. 162, fotokópiou potvrdenia o uzavretí životného poistenia matky maloletého čl. 163, výtlačkami - fotodokumentácia matky a maloletého o spôsobe trávenia voľného času čl. 173-183, výtlačkami z evidencie hovorov z mobilného telefónu matky čl. 184, výtlačkami - fotodokumentácie maloletého zachytávajúce stav pokožky čl. 186-189, výtlačkami elektronického oznámenia matky voči súdu čl. 172, 185 a 190-191, správou VZP - výpisom z účtu poistenca čl. 203-207, aktualizáciou lustrácie v Sociálnej poisťovne matky čl. 211, správou triednej učiteľky maloletého čl. 213, výtlačkom dochádzky maloletého čl. 214, sms riaditeľa školy zástupkyňou otca čl. 215, písomným vyjadrením matky čl. 216-217, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. najmä sp. zn. 5P/1/2015. Súd sa oboznámil s listinami, ktoré boli po nahliadnutí vrátené predkladateľovi: Zmluvou o nájme uzavretá medzi matkou a prenajímateľkou, ktorej predmetom je nájom dvojizbového bytu na dobu určitú od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 zo dňa 1. 1. 2021. Výška dohodnutého nájomného je 61,41 EUR mesačne s úhradami za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 105,05 EUR vrátane SIPO zahŕňajúceho koncesionársky poplatok za RTVS; záloha na elektrickú energiu vo výške 33,54 EUR, celkom spolu mesačne 200 EUR. Súd sa oboznámil s ústrižkami poštových poukážok o úhrade stravného a poplatku za ubytovanie matkou; s pokladničnými dokladmi, najmä z 18. 3. 2021 o úhrade lieku Vigantol na lekársky predpis s doplatkom 3,79 EUR, o úhrade ceny za nákup Imunoglukanu sirupu 250 ml z 22. 10. 2020 vo výške 14,39 EUR, o zakúpení stojacej lampy za 40,19 EUR z 10. 11. 2020, antistresovej loptičky za 4,48 eur. Iné dôkazy súd považoval za nadbytočné vo vzťahu k preukázaniu stavu veci pre účely konania o zvýšení výživného.

3. Matka maloletého vypovedala, že je nezamestnaná. Naposledy pracovala na pozícii pracovného asistenta a skončila s tým minulý rok pred letom (2020). Muselo to byť ešte skôr, lebo s W. bola doma od začiatku korony, od marca minulého roku (2020). Robila pracovnú asistentku jej mame, ktorá je

ZŤP a ona robila pre Allianz poisťovňu. Bola to jediná práca, ktorú mohla robiť, lebo W. býva často chorý. Veľakrát sa stalo, že s ním ostala doma a mamu ju kryla. Keď jej zavolajú z internátnej školy, musí po neho hneď prísť. Keď je chorý užíva antibiotiká. Ona je evidovaná na úrade práce. Poberá dávky v hmotnej núdzi 141 EUR mesačne, rodinné prídavky 25 EUR mesačne a výživné 100 EUR mesačne, ktoré posiela súdny exekútor. Výživné vymáhala cez exekútora, keďže pred piatimi rokmi tam vzniklo otcovi zameškané výživné a nemohli sme sa dohodnúť. Ona od rozvodu býva v dvojizbovom byte v R. S.. Spočiatku platila 150 EUR mesačne. V súčasnosti platím 200 EUR mesačne. Ide o úhradu nájomného a preddavkov na energie. Ak má preplatky ich majiteľka bytu vráti a nedoplatky musí doplatiť. V súčasnosti jej vznikli nedoplatky vo výške 27 EUR na elektrickú energiu, keďže s W. sú stále doma a on má on-line vyučovanie. Ona sa od 18 rokov liečim na štítnu žľazu. Na vyšetrenia chodí do Ľubochne jedenkrát za polroka. Lieky má predpísané. Musí ich užívať každý deň po celý život. Do Ľubochne ju vozia príbuzní autom. Ona im dá na naftu približne tých 15 EUR na cestu tam a späť. Doplatky za lieky má 5 EUR štvrťročne. W. navštevuje 2. ročník základnej školy internátnej v R. Q.. Má diagnostikovaný detský autizmus a ďalšie ochorenia. Trpí na zvýšenú krvácanosť. Užíva lieky s doplatkom je 5 až 6 EUR. Lieky na zvýšenú krvácanosť užíva podľa potreby, ak sa má podrobiť nejakému lekárskemu zákroku. Dávka liekov mu vydrží približne štvrťroka. W. trpí na kožné ochorenia a ekzémy. Kožnú lekárku má v Liptovskom Hrádku. Nedávno mal problémy s vyrážkami. Vtedy navštevovala lekárku často a skúšala, ktoré masti by mu zabrali. Skončilo sa to až pri antibiotických mastiach od novembra 2019 až do apríla 2020. V súčasnosti používa na ošetrovanie pokožky masť Excipial, lebo má veľmi suchú pokožku a treba ju premasťovať za 12 eur a jedno balenie vydrží asi dva mesiace. S W. navštevuje alergiológa v Liptovskom Hrádku. On v sezóne užíva lieky. Väčšinou v zimnom období. Alergia sa u neho prejavuje ako nádcha a slzenie, preto používa aj kvapky do nosa. Náklady na lieky sú za jednu dávku okolo 5 EUR a užíva ich podľa potreby. Má alergiu na kravské mlieko, oriešky a jahody. S W. navštevuje detského psychiatra v Likavke. Mal by tam chodiť každého polroka, kvôli korone sa to zmenilo. Naposledy tam bol 2. 12. 2020 a ďalšiu kontrolu má 24. 5. 2021. Lieky užíva najmä na zvládanie hnevu podľa potreby s doplatkom okolo 7 EUR (na dva až tri mesiace). W. sa pomočí, pri hneve alebo keď sa smeje. Bol jej odobratý príspevok na hygienu. Snaží sa syna objednať k neurológovi, ale v súčasnosti neurológ objednáva iba najsúrnejšie prípady. Synovi dávam plienky, keď idú von. Ak mu niečo ujde, chce sa okamžite prezliecť. Preto situáciu rieši takto. Kупuje pampersky za 20 EUR štvrťročne. W. býva veľmi často chorý. Z tohto dôvodu mu kupuje Imunoglukan za 15,50 EUR na mesiac a pol. Kupuje vitamín D v tekutej forme, keďže lieky nechce prehŕtať asi na mesiac a platím za približne 7 EUR. S W. cestuje k psychiatrovi autom, lebo on nie je schopný prepravy hromadnými prostriedkami verejnej dopravy, najmä pre agresivitu voči sebe, okoliu a pomočovanie. Prepravu rieši tak ako svoju do Ľubochne. W. je doma od marca 2020. Aj v júni 2020 ostala škola zavretá, lebo v nej maľovali. Do školy chodil v septembri aj v októbri 2020. Ubytovanie a strava sa platí v závislosti od toho, či je W. zdravý a v škole. Náklady za ubytovanie sú priemerne 5 až 10 EUR mesačne a náklady za stravu 60 až 90 EUR mesačne. Ona v septembri platila stravné 55 EUR a za ubytovanie 5 EUR a stravné za október 62 EUR a za ubytovanie 5 EUR. Za stravu zaplatila v novembri 21,73 EUR a za ubytovanie 5 EUR. V škole sa platí do ZRPŠ 10 EUR polročne. Je to ošetrené zmluvou o poskytnutí daru. Keďže ide o internátnu školu tak dáva aj toaletný papier, šampóny, sprchový gél, vlhčené obrúsky, prací prášok. Tieto veci kupujem približne každý štvrťrok. Okolo Vianoc prosila otca dieťaťa, aby to kúpil, ale neurobil tak. Na báze dobrovoľnosti funguje, že rodičia kupujú aj ovocie, prípadne džúsy. Nie je to povinné, ale nechce byť jediný rodič, ktorý nič neprinesie deťom na prílepšenie. Na začiatku školského roka 2020/2021 v papiernictve a v Tesco na školské pomôcky minula 23 + 17 EUR. Papučky na prezutie často zoderie. Na internáte musí mať iba bežné veci ako doma, ale potrebuje ich viac, lebo ich tam aj perú. Keď chodievala na víkendy domov časť vecí ostáva na internáte, časť vecí si berie so sebou. Deťom sa tam strácajú veci. W. má pomerne kvalitné veci, ktoré mu kúpi aj jeho otec. Deti absolvujú v škole kanisterapiu a hipoterapiu hradenú z finančného daru (10 eur do ZRPŠ). W. bol naposledy u otca v období okolo Silvestra asi týždeň. Odvtedy u otca nebol. Prosila ho, aby zostal s W., kým si vybaví svoje veci. Odmietol s tým, že ide do Talianska. V marci roku 2020, keď ho požiadala o pomoc argumentoval, že má koronu. Stará matka z otcovej strany jej povedala, že W. by si vzala, ale že jeho otec to zakázal. Chcem, aby otec radšej dieťaťu kupoval oblečenie ako hračky. Túto zimu mu kúpil otepľovačky a bundu. Keďže sa to objednávalo cez internet, tak mu boli malé a preto ich otec musel vrátiť. Hneď, ako ich otec kúpil, mal koronu a bol v karanténe, vtedy ich odovzdať nemohol. Otcova matka kúpila W. zimné topánky. Na Vianoce od otca a jeho rodiny W. dostal tielka, mikinu, tepláčky. Ona dávala otcovi zaplatiť šek za december 2020 (strava a ubytovanie pre W.). On to zaplatil. Školy sa majú po Veľkej noci otvárať tak predpokladá náklady na stravu okolo 20 EUR za polovicu apríla 2021 a ubytovanie tak ako predtým od tých 5-10 EUR. Býva v byte, ktorý nemá balkón. W. má veľmi rád auto a rád sa v ňom vozí. Vždy keď vyjde von tak sa vyberie ku autu a chce sa

voziť. Aj keď na to nemá, tak chodia na výlety (napríklad na Štrbské Pleso). W. rád robí dookola to isté. Výlety má veľmi rád. Kým je svetlo nechce sa vrátiť domov. Ak je svetlo a chce sa vrátiť, tak ju kope v aute alebo udiera seba po hlavičke, prípadne ju po hlave. Na W. je sama a nikto jej so starostlivosťou o neho nepomáha. Jej mama u nej nebola dva roky. Postráži ho na chvíľku iba vonku. W. sa narušil režim, na ktorý bol zvyknutý, keďže nastúpili problémy s koronou. Nemôže vykonávať prácu formou home office, ak je W. doma.

4. Otec maloletého vypovedal, že od 1. 3. 2021 je opäť zamestnaný. Pracuje v Taliansku. Ide o sezónnu prácu, podľa potrieb zamestnávateľa. Miesto výkonu práce má v Bolzane. Je vyučený kuchár čašník a certifikovaný barman, ale posledných 10 rokov vykonáva prácu montéra. Pracovnú zmluvu má na tri mesiace. V minulom roku (2020) robil v Taliansku v marci robil tri týždne. Potom robil od apríla do októbra a predĺžili mu to do polovice decembra 2020. Daňové priznanie za rok 2020 nepodával, lebo nemá všetky papiere z Talianska. Za marec predpokladám príjem okolo tých 1.300 EUR. Priemerne v čistom v Taliansku zarábala okolo 1.500 EUR mesačne. Zamestnávateľ zabezpečoval ubytovanie a stravu od pondelka do piatku. Cez víkendy si stravu zabezpečuje sám, priemerne mesačne okolo 100 EUR. Hradí si náklady na prvú a poslednú cestu do zamestnania (na začiatku a pred koncom pracovného pomeru). Inak má nárok na preplatenie cesty na Slovensko (minulý rok len raz). Obvykle chodí využíva dopravné služby (približne 70 eur - jednosmerný lístok). Keď išiel na pojednávanie, stála ho cesta 130 EUR z Talianska na Slovensko. Okrem pohonných hmôt sa platí diaľničná známka a mýtne. Prechádza Talianskom a Rakúskom. Platí poistenie, aby bola jeho rodina zabezpečená, ak by mu vznikli náklady na zdravotnú starostlivosť v zahraničí, prípadne s prepravou zo zahraničia. Kvôli súdu si musel zobrať neplatené voľno. Kvôli Covidu sa jeho odchod predĺžil a stratil 11 dní a ešte ďalšie 2 dni. Musel sa dať testovať na Slovensku aj v Taliansku, za čo som zaplatil 70 EUR. Finančne mu pomáha jeho otec a súčasná manželka. Má kožné problémy. Jeho priemerné mesačné výdavky na naftu sú okolo 10 až 20 EUR. Čo sa týka zrážanlivosti krvi, tak všetky deti to majú po ňom. V súčasnosti žiadne lieky neužíva. Je ženatý a má dve deti vo veku 5 a 4 roky. Obidve navštevujú materskú školu. Stravné spolu pre obidve deti je 68 EUR mesačne. N. mala znížené školné ako predškolačka vo výške 7 EUR mesačne a R. mala školné 16 EUR mesačne. Podobné náklady ako má W., majú aj deti v škôlke. Platí sa triedny fond 20 EUR polročne spolu na obidve deti. Potrebujú kupovať hygienické potreby. Tiež chodia na koníky. Náklady na koníky sú okolo 10 EUR mesačne spolu na obidve deti. Hygienické potreby sa kupujú polročne a náklady sú okolo 10 EUR. Obidve deti po ňom zdedili atopický ekzém, čo vyžaduje premazávanie pokožky a masti. Mal problémy s chudokrvnosťou a zrážanlivosťou krvi. Aj toto zdedili deti po ňom. Obidve deti užívajú lieky na zrážanlivosť krvi, čo sú priemerné mesačné náklady okolo 10 až 20 EUR. Náklady na koníky sú okolo 10 EUR mesačne spolu na obidve deti. Je ženatý. Býva v rodinnom dome, ktorý má v BSM s manželkou. Manželka je zamestnaná a jej čistý priemerný mesačný príjem je okolo 650 EUR. Manželka do práce dochádza z A. do Liptovského Mikuláša. Vozí ju jeho otec autom alebo chodí svojím autom. Náklady na bývanie v dome sú za elektriku 89 EUR mesačne, za vodu 18 EUR mesačne, za internet 10 EUR mesačne, za RTVS 4,64 EUR mesačne. Kúria tepelným čerpadlom. Spláca hypotekárny úver použitý na stavbu domu vo výške 187 EUR mesačne. Platia poisťku k hypotekárnemu úveru 177,84 EUR ročne. Na stavbu domu použili prostriedky z ďalších dvoch pôžičiek, ktoré spláca vo výške 40,73 EUR mesačne a 73,02 EUR mesačne. Hypotekárny úver má približne do roku 2045. Ostatné pôžičky by sa mali splatiť do nejakých 6 rokov. Ročnú daň za nehnuteľnosť platí vo výške 50,06 EUR. Náklady na komunálny odpad sú 69,68 EUR za všetkých členov v domácnosti v A.. Platí poisťku za auto 136,30 EUR ročne. Ako rodina používajú jedno motorové vozidlo. On zaplatil 7. 1. 2021 za rok 2020 za stravu 40,44 EUR a za ubytovanie 5 EUR pre syna. V marci 2021 platil 76,08 EUR za stravu (nedoplatky). Aj v minulosti platil nad rámec výživného, ak ho matka požiadala o stravné a za ubytovanie. V roku 2017 až 2018 to bol za každý rok okolo tých 100 EUR. V roku 2019 zaplatil 262,05 EUR a v roku 2020 zaplatil 44,19 EUR. Snaží sa synovi kupovať oblečenie v rámci dohody s bývalou manželkou. Syna mal u seba od konca decembra (2020) do 11. januára (2021). Celá rodina mala Koronu a musel sa starať o jeho mamu. Preto sa stalo, že oblečenie synovi nesesedelo (dalo sa len objednať a nebolo to možné ho vyskúšať). Pracovnú zmluvu mám do 31. 5. 2021 a potom nemá zabezpečenú žiadnu prácu. Úspory nemá. Dlhuje svojmu otcovi. Synovi pomáha v rámci jeho možností, síl, času a financií. Veľakrát kontaktoval matku, lebo chcel byť so synom, ale veľakrát sa jej nedovolal. Ona volá väčšinou vtedy, keď ho potrebuje. Stalo sa, že pred dvomi rokmi mu volali z Liptovského Jána, že syn nie je dobre oblečený, že potrebuje oblečenie a topánky. Kontaktovali jeho alebo jeho mamu. Keď bol syn u neho od 27. 12. 2020 do 11. 1. 2021 bývalá manželka mu žiadne lieky pre syna nedala, iba D-čko. Má informáciu o tom, že bývalá manželka má priateľa a aj on sa stará o W.. Keď volá matke syna, tak väčšinou mu povie, že W. je zdravý a šťastný. Keď bol u neho nikdy nebol vážnejšie chorý. Pri ňom nenesí plienky. On

fajčím asi jednu škatuľku za štyri až päť dní. Zamestnávateľ, u ktorého je zamestnaný je ten istý ako v predchádzajúcom období.

5. § 26 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. (veta 1. a 2.)

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. (veta 1.)

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/1/2014-63 zo dňa 28. 4. 2014. Maloletý W. X. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého 70 EUR mesačne. Naposledy rozhodoval súd o zmene výživného v konaní sp. zn. 5P/1/2015. Vtedy Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 19. 3. 2015 č. k. 5P/1/2015-29 zvýšil výživné na 150 EUR mesačne od 5. 1. 2015. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 8. 10. 2015 sp. zn. 9CoP/41/2015 rozsudok Okresného súdu zmenil tak, že uložil otcovi povinnosť platiť zvýšené výživné sumou 100 EUR mesačne, počnúc od 5. 1. 2015.

7. V čase posledného rozhodovania súdu bola matka maloletého (od 1. 12. 2010 do 31. 12. 2013 a následne od 1. 1. 2014) poberateľka rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR (v súvislosti s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom dieťaťa). Matka bola poberateľka prídavku na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne. Maloletý bol objednaný na vyšetrenie do hematologickej ambulancie v Banskej Bystrici z dôvodu, že otcovi dieťaťa bola diagnostikovaná porucha zrážanlivosti krvi. Maloletý mal diagnostikovaný narušený vývin reči, v rámci klinického obrazu autistických prejavov, nerovnomerne oneskorujúcu dynamiku psychomotorického vývinu, oneskorovanie v oblasti verbálnej, sociálnej, emocionálnej a zníženú koncentráciu pozornosti. Dieťaťu bolo odporúčané vyšetrenie na špecializovanom pracovisku pre autistické deti v Žiline. Maloletý navštevoval neurológa MUDr. Q. W. a bol hospitalizovaný v nemocnici v Liptovskom Mikuláši, vyšetrený v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica, v ambulancii klinickej psychológie pre deti a dospelých, v centre špeciálno-pedagogického poradenstva. V čase posledného rozhodovania žila matka s maloletým v prenajatom byte. Výška nájomného bola 155,24 EUR. Náklady za smeti (komunálny odpad) 31,97 EUR ročne. Už vtedy matka tvrdila, že maloletému začala nakupovať kvalitnejšie potraviny vzhľadom na zvýšenú

krvácavosť. Už vtedy matka tvrdila, že maloletý býva často chorý. Maloletý bol evidovaný v imunologickej ambulancii. Maloletý sa s otcom stretával u starej matky zo strany otca v A., kde ho podľa vyjadrenia matky vozila ona alebo jej otec. Matka sa o maloletého v tom čase denne osobne starala.

8. V čase posledného rozhodovania súdu bol čistý priemerný mesačný zárobok otca 435 EUR. Otec maloletého sa 17. 1. 2015 oženil a v čase posledného rozhodovania čakali s manželkou narodenie dieťaťa. Príjem jeho manželky bol približne 279,59 EUR mesačne. S manželkou žili v dvojizbovom byte v osobnom vlastníctve otca. Výdavky na bývanie v byte boli mesačný predpis 139 EUR, električka 30 EUR mesačne, poplatok za komunálny odpad 40 EUR ročne. Plánoval stavbu rodinného domu na jeho pozemku v A.. So stavbou začal. Chcel mať zabezpečené bývanie, aby sa mohol so synom stretávať, lebo v dvojizbovom byte takéto možnosti nemal. S manželkou si zabezpečili úver na 20.000 EUR, ktorý budú splácať 20 rokov po 66 eur mesačne. Ďalší úver bol v štádiu schvaľovania (na sumu 50.000 EUR s navrhnutými splátkami 149 EUR na 30 rokov). Prvý úver chcel vyplatiť peniazmi za predaj bytu. Keďže nemal peniaze na splátky úveru požičal si od otca 12.000 EUR (vo výške zostatkov úverov). So synom sa stretával podľa možností, lebo v zamestnaní mal dlhý a krátky týždeň. Keď mal syna u seba, väčšinou ho na noc zaviezol matke. Keď bola matka chorá, syn u neho ostal aj na noc. Z dôvodu vyťaženia v zamestnaní mu situácia neumožňovala so synom sa stretávať častejšie. Na lieky maloletému neprispieval, ale platil výživné 70 EUR mesačne. Dva alebo trikrát zaplatil výdavky na pohotovosť. Oblečenie synovi kupoval, ale ostávalo u neho. Prvostupňový súd vtedy hodnotil náklady na úvery súvisiace s výstavbou rodinného domu otca za náklady, ktoré nebolo nutné vynaložiť, keďže otec mal zabezpečené bývanie v byte.

9. Krajský súd v Žiline zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a určil výživné vo výške 100 EUR mesačne. Vychádzal z toho, že už v čase rozhodovania o výživnom na čas po rozvoде mal maloletý zdravotné problémy, určité obdobie neprijímal žiadnu stravu a nebolo vhodné, aby bol zaradený do kolektívu z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Maloletý bol prijatý na adaptačný pobyt do základnej školy s materskou školou v R. S.. Maloletý komunikoval iba posunkami a vydával pazvuky. Neprejavoval biologickú potrebu jesť a piť. Maloletý nosil plienky. Matka sa v tom čase z objektívnych dôvodov nemohla zamestnať a bola na predĺženej rodičovskej dovolenke. Krajský súd považoval pri nezmenenom príjme otca po uplynutí doby ani nie jedného roka, neprimerané zvýšenie o viac ako 100 % prvostupňovým súdom. Konštatoval, že výška výživného 100 EUR mesačne pre maloletého je spôsobilá pokryť zvýšené výdavky dieťaťa v súvislosti s jeho zdravotným stavom a tým spojenými zvýšenými nákladmi na cestovanie, vyšetrenie, prípadne hospitalizáciu v zdravotníckom zariadení.

10. Podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš bol úhrn príjmov otca v roku 2019: 17.403,95 EUR, úhrn povinného poistného 1.537,40 EUR, z čoho bol vypočítaný základ dane 15.866,55 EUR. Daň zo základu dane bola určená vo výške 2.266,54 EUR, výška daňového bonusu 931,14 EUR. V roku 2019 otec maloletého dosiahol čistý priemerný mesačný príjem okolo 1.210,92 EUR (17.403,95 EUR - 1.537,40 EUR = 15.866,55 EUR - 2.266,54 EUR = 13.600,01 + 931,14 EUR = 14.530 EUR : 12 mesiacov = 1.210,92 EUR). Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (čl. 38) bola otcovi poskytnutá dotácia na podporu humanitárnej pomoci pre fyzickú osobu podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 103/2020 v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu v súvislosti s ochorením COVID 19.

11. Matka je nepretržite vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15. 5. 2019. Matka poberala v roku 2020 prídavok na dieťa vo výške 24,95 EUR a v roku 2021 pobereá prídavok na dieťa vo výške 25,50 EUR. Matka v roku 2020 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 136,20 EUR a v roku 2021 pobereá dávku v hmotnej núdzi vo výške 141,40 EUR. Náklady na bývanie matky v prenajatom dvojizbovom byte sú približne 200 EUR mesačne. Výdavky matky prevyšujú jej príjmy. V súčasnosti sa za štandardné považujú náklady na mobilný telefón, internet a všetky domácnosti zaťažujú poplatky za komunálny odpad a koncesionárske poplatky za RTVS.

12. V roku 2020 dosiahol čistý príjem otca v zahraničí úhrnne 13.032 EUR (čl. 87). Otec bol evidovaný na Úrade práce od 21. 12. 2019 do 1. 3. 2020 a následne od 30. 3. 2020 (čl. 88). Otec v roku 2020 poberal aj podporu v nezamestnanosti (za dobu nezamestnanosti). Otcovi maloletého bola v roku 2020 celkom vyplatená dávka v nezamestnanosti (úhrnne) vo výške 1.097,90 EUR. V januári, februári a marci 2021 bola otcovi vyplatená humanitárna pomoc za január, február a marec po 300 EUR mesačne. Podľa pracovnej zmluvy bol otec zamestnaný v zahraničí od 4. 5. 2020 do 11. 12. 2020. V súčasnosti má

uzavretú pracovnú zmluvu od 1. 3. 2021 do 31. 5. 2021. V roku 2020 bol celkový príjem otca zo mzdy 13.032 EUR s podporou v nezamestnanosti 1.097,90 EUR, spolu 14.129,90 EUR. Otec dosiahol čistý priemerný mesačný príjem v roku 2020 približne 1.177,49 EUR. Už od roku 2019 a aj v roku 2020 otec prevažnú časť roka pracuje v zahraničí, vždy na pracovnú zmluvu na dobu určitú u toho istého zamestnávateľa. Zvyšnú časť roka je nezamestnaný s nárokom na peňažnú podporu v nezamestnanosti a v roku 2021 aj na humanitárnu pomoc SOS v súvislosti s šírením nákazlivej choroby COVID-19. Súd vypočítal priemerný čistý mesačný príjem otca so zohľadníť mzdy, podpory v nezamestnanosti a humanitárnej pomoci, aby bol výsledok čo najobjektívnejší. Za rok 2020 vznikol otcovi nárok na mzdu úhrne vo výške 13.032 EUR, nárok na podporu vo výške 1.097,90 EUR. Za prvé tri mesiace roku 2021 (január, február, marec) bolo otcovi vyplatené 3 x 300 EUR spolu 900 EUR. Za časové obdobie 15 mesiacov od 1. 1. 2020 do 31. 3. 2021 otec dosiahol príjem 15.029,90 EUR, čo je čistý priemerný mesačný príjem 1.001,99 EUR (15.029,90 EUR : 15 mesiacov = 1.001,99 EUR). Takýto časový úsek dáva najobjektívnejšiu možnosť priemerovania príjmu otca s tým, že tam je zohľadnený nielen príjem dosahovaný v zahraničí, ale aj podpora v nezamestnanosti a tiež náhrady v súvislosti s pandémiou COVID-19. Predpokladaná výška mzdy u otca je okolo 1.468,71 EUR (čl. 160) v období trvania pracovného pomeru od 1. 3. 2021. Otec býva v rodinnom dome v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželkou. Čistý priemerný mesačný príjem manželky je približne 650 EUR. Náklady na bývanie v rodinnom dome sú za elektriku 89 EUR mesačne, za vodu 18 EUR mesačne. Splátky hypotekárneho úveru použitého na stavbu domu sú 187 EUR mesačne a pôžičiek na rovnakú účel sú po 40,73 EUR mesačne a po 73,02 EUR mesačne. Ročná daň za nehnuteľnosť je 50,06 EUR. Otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti (okrem manželky). Obidve maloleté deti narodené z súčasného manželstva otca navštevujú predškolské zariadenie. Náklady na školné sú za maloletú N., nar. 2015 (predškoláčka) vo výške 7 EUR mesačne a R., nar. 2016 vo výške 16 EUR mesačne (zvýšené o stravné, podľa správy kolízneho opatrovníka sú celkové náklady na MŠ odhadnuté rodičmi 70-100 EUR mesačne na obidve deti). Príspevok do triedneho fondu je za obidve spolu 20 EUR. V súčasnosti sa za štandardné považujú náklady na mobilný telefón, internet a všetky domácnosti zaťažujú poplatky za komunálny odpad a koncesionárske poplatky za RTVS.

13. Poistné platené rodičmi dieťaťa súd považuje za výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynakladať vo vzťahu k výživnému, ktoré má pred nimi prednosť. Vyššie uvedené sa vzťahuje na poistné vo vzťahu k životnému poisteniu, cestovnému poisteniu s asistenčnými službami, poisteniu motorového vozidla. Odôvodnené náklady otca sú cesty na Slovensko a následne do Talianska, kde otec vykonáva prácu v pracovnom pomere s tým, že súd prihliada k tomu, že otec absolvuje cesty na Slovensko vo vzťahu k súčasnej manželke a dvom deťom pochádzajúcim z jeho súčasného manželstva. Úvery a pôžičku použité na nadobudnutie rodinného domu otec s manželkou splácali aj v čase posledného rozhodovania súdu. V predchádzajúcom konaní (v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku otec tvrdil sporenie pre W. 50 EUR mesačne na založenom stavebnom sporení). V odôvodnení rozhodnutia krajského súdu sa nespomínalo sporenie pre maloletého. V súčasnosti žiadne sporenie pre maloletého nie je založené.

14. Je nesporné, že prevažnú osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Súd prihliadol k tomu, že dieťa trávi podstatnú časť školského roka (10 mesiacov) v Špeciálnej základnej škole internátnej v dvojtyždňových intervaloch, teda maloletý iba každé dva týždne trávi víkend s matkou. Súd prihliadol k tomu, že vzhľadom na pandemickú situáciu roku 2020 a aj v roku 2021 maloletý z dôvodu uzavretia školy trávil s matkou viac času ako pri bežnom vchode vecí. Osobnú starostlivosť otca o maloletého súd hodnotil ako sporadickú, keďže otec maloletého pracuje v zahraničí a po návrate domov sa venuje predovšetkým súčasnej rodine. Otec bol aj pri poslednom rozhodovaní podľa neho pracovne zaneprázdnený, čím odôvodňoval nízku frekvenciu styku s dieťaťom. Teda k zmene oproti stavu pri poslednom rozhodovaní nedošlo (v starostlivosti otca o maloletého).

15. Maloletý je dieťa so špeciálnymi potrebami a starostlivosť o neho je obzvlášť náročná, keďže trpí detským autizmom a bude čoraz náročnejšia s nástupom puberty. Ostatné ochorenia maloletého (napr. krvi, kože, alergie) nepredstavujú špeciálne zvýšené výdavky, čo mal súd za preukázané (napríklad správou VZP čl. 203-207, správou školy), najmä v porovnaní so stavom v čase posledného rozhodovania súdu k podstatnej zmene nedošlo. Výživné na maloleté dieťa neslúži na dorovnanie životnej úrovne domácnosti matky (s maloletým) a otca (s manželkou a deťmi). Výška výživného je závislá od životnej úrovne rodičov, teda tak matky ako aj otca. Situáciu otca súd považuje za dobrú, všeobecne sa za nadštandardné sa považuje bývanie vo vlastnom rodinnom dome. Otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti k deťom narodeným z manželstva N.Á. X. (nar. 2015) a R. X. (nar. 2016).

19. Matka pri vyšetrení v ambulancii detskej psychiatrie MUDr. V. N. v Likavke dňa 5. 9. 2019 uviedla, že dieťaťu nebolo potrebné nasadiť Risperidon, lebo spolupracuje a nie sú problémy s jeho správaním (čl. 127). Podľa správy 2. 12. 2020 v ambulancii detskej psychiatrie MUDr. V. N. (2. 12. 2020 čl. 127/rub) matka psychiatrovi uviedla, že dieťa odmietlo ísť na internát, hádzalo sa, skrývalo si oblečenie a topánky. W. sa udrel po hlavičke a nefungoval ani systém kartičiek. Na internáte mal nevyprovokovaný záchvat zlosti. Po Risperidone je pokojnejší. Psychiater objektívne konštatoval problémy maloletého v komunikácii a sociálnej interakcii, stereotypné správanie a agresivitu (bil seba a matku). Ťažšie toleruje zmeny. Verbálny kontakt nenadväzuje, je bez slovného prejavu a vydáva iba zvuky. Intelekt má v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie. Nekomunikuje slovami a má špecifiká v stravovaní. Lekár konštatoval stresovú inkontinenciu moču pri smiechu alebo hneve. Odporučil medikáciu Risperidonom s tým, že vyžaduje nepretržité opatrovanie a dozor zo strany matky. Nie je schopný prepravy v prostriedkoch hromadnej dopravy. Kvôli heteroagresívnemu a autoagresívnemu správaniu i (stresovému) pomočovaniu je u neho zvýšené opotrebenie šatstva. Lekár predpísal Risperidon farmax 1 mg. V správe z preventívnej prehliadky maloletého z 10. 3. 2021, ktorú absolvovala s maloletým matka je konštatované, že maloletý v poslednej dobe nebol často chorý (počas obdobia COVIDU bol dvakrát chorý). Podľa informácii od matky na preventívnej prehliadke Risperidon maloletý neužíva, nepoužíva ani plienky, lebo sa pýta počas dňa a v noci sa nepomočuje (čl. 141-142).

20. Podľa správy Špeciálnej základnej školy internátnej maloletý je v treťom ročníku vzdelávanie podľa individuálneho vzdelávacieho plánu pre žiakov s autizmom a s ďalšími vývojovými poruchami s mentálnym postihnutím. Podľa tejto správy W. ovláda základné hygienické návyky, samostatne chodí na WC, umyje si ruky a zuby. Je samostatný pri obliekaní a vyzliekaní a obúvaní. Samostatne zvláda jednoduché domáce práce. W. je ubytovaný v internáte a domov dochádza v dvojtýždňových intervaloch (čl. 117). Počas dištančného vyučovania bol aktívny a zadané úlohy vypracovával podľa pokynov (čl. 118). Riaditeľ Špeciálnej základnej školy internátnej v R. Q. potvrdil, že dochádzka maloletého v školskom roku 2020/2021 je pravidelná. W. chodí domov na víkend každý druhý týždeň, to znamená, že intervaly jeho pobytu v internáte sú dvojtýždňové, vrátane víkendu. W. v tomto školskom roku nebol chorý tak, že by to vyžiadalo prerušenie školskej dochádzky. Matka maloletého uhradila dobrovoľný príspevok na účet školy za prvý polrok školského roku 2020/2021. Matka plní povinnosti na zabezpečenie obuvi a ošatenia a liekov. Maloletý W. v zariadení nenesie plienky.

21. Riaditeľ Špeciálnej základnej školy internátnej potvrdil, že mesačné poplatky za maloletého sú na stravu 60 EUR a na ubytovanie 5 EUR. Príspevok rodičovského združenia za prvý polrok je 10 EUR a za druhý polrok 10 EUR (spolu 20 EUR za školský rok). Hygienické potreby sú po 15 EUR na školský polrok. Školské potreby zabezpečuje zákonný zástupca podľa požiadaviek triedneho učiteľa. V roku 2020 maloletý vymeškal dva vyučovacie dni (8. 1. a 9. 1. 2020). Od 16. 3. 2020 do 30. 6. 2020 prebiehalo vyučovanie dištančnou formou (t. j. necelé 4 mesiace) pred letnými školskými prázdninami. Škola bola otvorená od 15. 3. 2021 do 31. 3. 2021 (veľkonočné prázdniny boli od 1. 4. 2021 do 6. 4. 2021). Nástup na internát bol 7. 4. 2021 a od 8. 4. 2021 začalo vyučovanie. Odvtedy je W. na dvojtýždňových pobytoch, vrátane víkendu (s nástupom v nedeľu v poobedňajších hodinách a návratom domov v piatok po skončení vyučovania). Od septembra 2020 do 18. 12. 2020 nevymeškal žiadne vyučovacie hodiny. Maloletý počas pobytu v škole neužíva žiadne lieky.

22. Osobná starostlivosť predstavuje formu plnenia vyživovacej povinnosti a tá je predovšetkým na matke, hoci aj maloletý navštevuje školu internátnou formou. Keďže ide o dieťa so špeciálnymi potrebami vyžaduje zvýšenú starostlivosť a dohľad v porovnaní so zdravým dieťaťom. V prípade zdravých detí je predpoklad, že miera osobnej starostlivosti s ich stúpajúcim vekom klesá. U W. je predpoklad, že jeho nároky a potreby budú vždy vyžadovať zvýšenú starostlivosť a pozornosť. V období preventívnych opatrení v boji s nákazlivou ľudskou chorobou COVID-19 W. strávil značnú časť roka doma a starostlivosť mu zabezpečovala výlučne matka, okrem krátkodobého pobytu maloletého u otca koncom roka 2020 a začiatkom roka 2021 (nepresahujúci dva týždne). Hoci otec opakovane deklaroval, či už v správe kolízneho opatrovníka alebo v predchádzajúcom súdnom konaní, že podmienky bývania v rodinnom dome mu umožnia viac sa starať o maloletého. Realita zostáva taká, že aby otec zabezpečil požadovanú životnú úroveň seba, manželke a dvom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, je značne pracovne zaneprázdnený, aby dokázal uhrádzať svoje záväzky, predovšetkým vo vzťahu k splátkam úverov za výstavbu rodinného domu. Od poslednej doby rozhodovania o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ktorého príjem sa takmer zdvojnásobil. Na rozdiel od matky, ktorej

jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a prídavky na dieťa spolu s výživným od otca. Otec poukazoval na potenciálnu možnosť matky zvýšiť si svoj príjem ak by sa zamestnala. Matka sa bránila, že jej v tom bráni starostlivosť o maloletého. V roku 2020 a v roku 2021 je špecifická situácia v súvislosti s obmedzeniami pre opatrenia proti COVID 19. Podľa názoru súdu matka má možnosť zvýšiť svoj príjem a využiť čas, keď je maloletý v internátnom školskom zariadení. Pokiaľ by sa aj nezamestnala na plný úväzok, prípadne v pracovnom pomere na dobu neurčitú, existovali a existujú možnosti iných foriem práce, ktorými by si matka mohla zvýšiť svoj príjem. Súd nezľahčuje situáciu osamelej matky s dieťaťom so špeciálnymi potrebami. Treba mať na zreteli, že aj keď je dieťa počas školského roku prevažne na internáte, matka sa o dieťa musí postarať aj počas všetkých školských prázdnin a nemá k dispozícii zariadenie, kde by v čase výkonu zárobkovej činnosti W. umiestnila. Matke s dieťaťom z okruhu príbuzných prakticky nikto nepomáha. Súd nepovažoval za potrebné skúmať osobitne aktivitu matky pri hľadaní zamestnania, keďže matka je riadne evidovaná na úrade práce a spĺňa všetky podmienky vyžadované zákonom pre evidenciu, čo potvrdil aj príslušný úrad práce. Vyššie uvedené neznamena, že nemá možnosť zvýšiť svoj príjem a využiť potenciálne možnosti, ktoré sa jej núkajú v regióne a v situácii, keď počas školského roku prevažnú časť maloletý trávi v internátnej škole. U maloletého nebola zistená chorobnosť v rozsahu tvrdenom matkou v jej výpovediach, ale maloletý vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť a odborné vyšetrenia. V tomto sa situácia od posledného rozhodovania súdu nezmenila. Keďže maloletý trávi prevažujúcu časť roka v internátnej škole, ktorá nepotvrdila zvýšenú chorobnosť dieťaťa, potrebu plienok, užívanie žiadnych liekov a výživových doplnkov (okrem vitamínu D - Vigantol), súd ma tento stav za preukázaný. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania o výživnom (približne päť rokov), celkový rast životných nákladov, vyšší vek dieťaťa, ktoré v súčasnosti navštevuje prvý stupeň základnej školy, so zohľadnením pretrvávajúcich špeciálnych potrieb dieťaťa vzhľadom na diagnózu dieťaťa, súd zvýšil výživné, pričom prihliadol na možnosti a schopnosti otca ako aj potreby dieťaťa. U otca súd prihliadol, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti k deťom narodeným z jeho súčasného manželstva. Výživné ako také má spotrebný charakter, slúži predovšetkým na úhradu základných životných nákladov, kultúrnych a spoločenských potrieb dieťaťa slúžiacich na jeho harmonický rozvoj.

23. Súd zvýšil výživné odo dňa začatia konania t. j. 12. 1. 2021 zo 100 EUR na 170 EUR mesačne. Pomerná časť výživného od 12. 1. 2021 do 31. 1. 2021 je 45,16 EUR (70 EUR : 31 dní = 2,25 x 20 dní = 45,161 EUR). Zameškané výživné vzniklo vo výške 395,16 EUR (od 12. 1. 2021 do 30. 1. 2021 vo výške 45,161 EUR, za február, marec, apríl, máj a jún 2021 vo výške 350 EUR (70 EUR x 5 mesiacov = 350 EUR), celkom spolu 395,16 EUR. Medzi účastníkmi nie je sporné, že v marci 2021 otec zaplatil stravné 76,08 EUR (zápisnica z 9. 4. 2021 strana 6). Preto od zameškaného výživného súd odpočítal úhradu stravného nad rámec súdom určeného výživného otcom vo výške 76,08 EUR (395,16 - 76,08 eur = 319,08). To čo otec zaplatil pred začatím konania (pred 12. 1. 2021 za pohľadávky vzniknuté v roku 2020) súd nezapočítal na výživné v roku 2021. Celkom tak vzniklo zameškané výživné od 12. 1. 2021 do 30. 6. 2021 vo výške 319,08 EUR. Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v splátkach po 20 EUR spolu s bežným výživným od vykonateľnosti rozsudku, keďže rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolyvanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).