

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010039
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820010039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému Q. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júna 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Q. R.
B.. XX. XX. XXXX P. W., O. X. T. XXX/XX, O., C. G.,

je vinný, že

dňa 28. 05. 2019 v presne nezistenom čase okolo 13.30 hod. v O. na ul. T., okres G. na spoločnom dvore pri rodinnom dome č. XX po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodenou H. T. ohľadnej jej maloletého syna, chytil poškodenú H. T. jednou rukou za krk, pritlačil ju k stene a začal ju škrtiť, čím jej nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, na to jej pribehol na pomoc syn poškodenej J. T., ktorý Q. R. od poškodenej H. T. odhodil, spadli na zem, kde sa pobili, následne Q. R. vošiel do svojho domu odkiaľ vybehol so železnou tyčou a utekal smerom k poškodenému J. T. zo slovami „teraz zomrieš, odnesie ťa pohrebné vozidlo“, pričom keď bol od poškodeného na vzdialenosť asi 5 metrov, tak Q. R. chytil tam prítomný H. I., ktorý mu tyč z ruky vybral, následne Q. R. vbehol späť do svojho domu odkiaľ vybehol s kuchynským nožom v ruke a utekal smerom k poškodenému J. T. zo slovami „dneska zomrieš a zomrie aj tvoja matka“, pričom keď bol od poškodeného J. T. na vzdialenosť asi 5 metrov tak ho opäť chytil tam prítomný H. I., ktorý mu zabránil v tom, aby poškodeného J.P. T. napadol, pričom toto jeho konanie vzbudilo u poškodenej H. T., nar. 03. 02. 1976 a poškodeného J. T., nar. XX. XX. XXXX obaja bez prihlásenia bytom T. XX, O., C. G., dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu:

- H. T., B.. XX. XX. XXXX, O. X. T. XXX, O.H., C. G., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na Okresný súd Revúca obžalobu na obžalovaného Q. R. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom č. k. 2T/17/2020-127 zo dňa 02.03.2020. Trestný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk obžalovaného, preto súd vyhlásil po obžalovanom pátranie. Z podanej správy OR PZ Revúca mal súd za preukázané, že okrem žiadosti o vypátranie pobytu pod sp. zn. 2T/17/2020 je na obžalovaného vydaný aj príkaz na zatknutie v inej veci tunajšieho súdu. Od prvotného vyhlásenia pátrania po obžalovanom boli dôvody pátrania vložené aj do Schengenského informačného systému a pravidelne boli vykonávané previerky v mieste jeho trvalého pobytu, pričom nebola zistená presná lokalizácia obžalovaného. Od okruhu príbuzných a susedov bolo zistené, že obžalovaný mal spolu so svojim postihnutým synom odcestovať z mesta Tornaľa do zahraničia, a to do Nemecka alebo Švajčiarska.

Samosudca po preskúmaní spisového materiálu mal za splnené podmienky na konanie proti ušlému, a preto obžalovanému opatrením ustanovil obhajcu, ktoré v konaní proti ušlému obvinený musí mať. Ustanovený obhajca podal proti trestnému rozkazu č. k. 2T/17/2020-127 zo dňa 02.03.2020 včasný odpor, na základe čoho samosudca nariadil na deň 21.06.2021 hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, ktorého za zúčastnil obhajca obžalovaného, svedkyňa poškodená H. T. a prokurátor.

Samosudca v rámci vykonaného dokazovania prečítal skoršiu výpoveď neprítomného obžalovaného z prípravného konania, ktorý poprel spáchanie skutku a ďalej využil svoje právo a vypovedať odmietol.

Súd pokračoval s výsluchom svedkyne poškodenej H. T., ktorá uviedla, že obžalovaný sa začal vyhrážať jej synovi. Keď začala na obžalovaného kričať, že čo robí, na to ju chytil za krk a hodil o stenu a začal ju škrtiť. Syn rýchlo utekal k nemu a odhodil ho preč, aby ju neškrtil a začali sa váľať po zemi. Obžalovaný utekal do domu a najprv zobral tyč, že zabije J. a začal sa mu vyhrážať, že dnes zomrie a tak. H. mu zobral tyč a odniesol ju do domu. Obžalovaný zase ušiel z domu s nožom a utekal k ním, že ich zabije. Svedkyňa sa so synom zamkla v dome a H. mu zase zobral nôž a zobral ho do domu a v tom prišla polícia.

Na doplňujúce otázky prokurátora poškodená uviedla, že veľmi sa vtedy bála obžalovaného a aj v noci nevedela spať a dodnes má z toho psychické problémy. Vyhrážal sa im, že im podpáli dom, keď neodídu. Išla na pár dní aj ku svokre, lebo sa bála.

Súd ďalej po súhlase prokurátora a obhajcu prečítal skoršie výpovede svedka poškodeného J. T., svedka H. I. a svedkyne U. G..

Svedok poškodený J. T. v prípravnom konaní vypovedal tak, že po tom čo počul krik matky vyšiel na dvor, kde videl ako obžalovaný škrtí jeho matku. Rýchlo pribehol a odtiahol obžalovaného od svojej matky a držal ho aby ju nenapadol, pričom sa tam naťahovali, na čo pribehol k ním H. I. a rozdelil ich. Nato obžalovaný vběhol do svojho domu a vyšiel so železnou tyčou a utekal smerom k nim a kričal že dnes zomrie. Keď bol poškodených vzdialený zhruba 4-5 metrov tak pribehol H. I., ktorý mu tyč vytrhol a zahodil preč. Nato obžalovaný vošiel do domu a vyšiel z neho s nožom v ruke pričom šiel smerom ku poškodeným a kričal že zomrie a zomrie aj jeho matka. Nakoľko sa bál snažil sa rýchlo dostať do domu.

Keď bol obžalovaný asi 5-10 metrov od domu opätovne k obžalovanému pristúpil H. I. ktorý mu zabránil v tom aby im ublížil a vybral mu nožik z ruky. O chvíľu na to prišli policajti, ktorý im za bitku uložili pokutu. Svedok H. I. v prípravnom konaní vypovedal obdobne ako poškodení, keď po tom čo počul krik vyšiel z domu a videl ako obžalovaný škrtí H. T., ktorej na pomoc pribehol syn J., ktorý obžalovaného odstrčil od svojej matky a pobili sa medzi sebou. Nato pribehol k nim a rozdelil ich. Nato obžalovaný vbehol do svojho domu odkiaľ hneď vybehol so železnou tyčou a utekal smerom k J., ktorý sa medzi tým presunul s matkou pred svoj dom, a kričal po ňom že zdochne, zomrie, preto pribehol k obžalovanému a vytrhol mu tyč. Nato sa obžalovaný vrátil do domu a o niekoľko sekúnd z domu vybehol a v ruke držal nožik. Utekal smerom k poškodeným a kričal že zomrú. Keď bol neďaleko od nich pribehol k obžalovanému a nožik mu vytrhol, zahodil ho do trávy a obžalovaného odviezol do domu. Svedkyňa U. G. v prípravnom konaní vypovedal tak, že počula zo dvora nejaký krik ale kto presne a čo kričal to nevie, nakoľko bola dnu v dome a starala sa o deti. Neskôr keď vyšla z domu na dvor, tak už tam boli prítomní policajti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi, pričom zo záznamu zo služby hliadky OO PZ Tornaľa zistil, že hliadka v čase od 13:54 do 14:35 hod. riešila konflikt na T. XX, O., kde došlo k šarvátku, pričom sa pochytili dvaja obyvatelia dvora, pričom obidve osoby - J. T. H. Q. R. boli riešený blokovo. Bloky na pokutu nezaplatenú na mieste boli po podanom proteste prokurátora zrušené. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný dovedna 6-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2010 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa register priestupkov bol obžalovaný dovedna 11 krát priestupkovo riešený, a to predovšetkým za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej dopravy a jeden krát za priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, keď palicou udrel inú osobu do oblasti hlavy.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe, nakoľko obžalovaného z tohto konania jednoznačne a bez odôvodnených pochybností usvedčujú priami svedkovia H. T. H. J. T., ktorí popísali skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, pričom zo počas celého súdneho konania ani prípravného konania nebol vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by akýmkoľvek spôsobom spochybnil hodnovernosť výpovedí vyššie uvedených kľúčových svedkov.

Súd sa pri kvalifikácii skutku uvedeného v obžalobe nestotožnil z argumentáciou obhajcu, ktorý navrhol tento skutok kvalifikovať ako priestupok a navrhol postúpiť ho príslušného úradu na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z výpovede svedkyne poškodenej H. T. na hlavnom pojednávaní ako aj z prečítanej výpovede svedka poškodeného J. T. vyplynulo, že obžalovaný svojím konaním, ktoré jednoznačne súd považuje za vyhrážanie sa smrťou alebo ujmu na zdraví alebo majetku, u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

Po vykonaní dokazovania ohľadne trestu, súd nezistil u obžalovaného žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona avšak zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, pričom jeho odsúdenie nie je zahladené. Súd pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona musel uložiť obžalovanému trest v zvýšenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody 16 a viac mesiacov, pričom už aj trest na úplne spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov považoval súd za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného ako aj ochrániť spoločnosti pred ďalším konaním obžalovaného. Rovnako má súd za to, že v súčasnosti bude na dosiahnutie vyššie uvedených cieľov ukladaného trestu postačovať, ak súd nenariadi obžalovanému výkon trestu ihneď, ale trest mu podmiennečne odloží na primeranú skúšobnú dobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.