

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/156/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321201654.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Michaely Královej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matka W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X. XX, Z., zastúpenej JUDr. Tijanou Čečezovou, LL.M., advokátkou so sídlom v Bratislave, Drieňová 17 a otec G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu otca a vzájomnom návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 23.03.2021, č.k. 39P/54/2021-19, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa do rozhodnutia vo veci samej domáhala upraviť styk otca s maloletým tak, že otec bude mať možnosť stretnutia s maloletým 1x týždenne cez Skype, prípadne inou formou online komunikácie vo vopred stanovenom dni a čase a nahradiť súhlas otca na prijatie a dochádzku maloletého do Základnej školy s materskou školou H. v Z..

2. Zamietajúci výrok právne odôvodnil § 2 ods.1,2, § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 , § 325 ods.1, § 328 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o rodine“), § 20 ods.5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej „školský zákon“), konštatujúc, že matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila nezáujmom maloletého o komunikáciu s otcom. Matka chodí s maloletým na sedenia so psychológom, ktoré prebiehali aj za prítomnosti otca, ktorý sa mal aj na sociálnych sieťach vyjadriť, že takéto sedenia nemajú význam a odmieta ich navštevovať. Na odovzdávanie maloletého otcovi je matka vždy pripravená načas pred miestom bydliska s maloletým, ktorý vždy vie, že otec príde, aby s ním mohol stráviť čas, je veľmi ťažké maloletého motivovať a mnohokrát s ním išla matka na odovzdávanie proti jeho vôli cez plač. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zmene styku je skutočnosť, že maloletý bol naposledy u otca dňa 23.03.2020, otec si vtedy maloletého vyzdvihol pred ich bydliskom, pričom maloletý bol proti svojej vôli pripútaný do autosedačky v otcovom aute a oklamáný otcom, že sa po spoločnej návšteve obchodu vrátia za matkou. Celá situácia bola doprevádzaná plačom, krikom, prosbami a kopaním do sedačky a hnevom na otca, tento s plačom hovoril otcovi, že chce zostať s matkou a dieťaťu nebolo umožnené matke ani len zatelefonovať. Na pomoc pre obnovu ich vzťahu nepomohli ani spoločné stretnutia, ktoré realizovali v rámci Tenenetu, ani matkina motivácia a nabádanie, aby bol maloletý ochotný s otcom tráviť viac času. Aj napriek tomu, že sa otec dožaduje stretnutí s maloletým, stretnutia s maloletým v Tenenete odmietol, takisto aj možnosť pracovať na ich vzťahu čo odôvodnil tým, že za hodinu jedného stretnutia sa vzťah obnoviť nedá. Otec

sa dvakrát nedostavil na odovzdávanie bez uvedenia dôvodu, v prípade dostavenia sa otec prichádza v sprievode jedného zo svojich rodičov (zväčša svojho otca), ktorého prítomnosť si maloletý neželá a opakovane túto prosbu tlmočil aj otcovi, ktorý nepočúva jeho potreby. Maloletý pred odovzdávaním vykazuje známky stresu, plač, odmieta sa obliekať, odďaľuje samotné stretnutia, má únikové tendencie, odmietanie maloletý verbalizuje, že sa nechce s otcom stretnúť, nepôjde za ním, nemá ho rád, zase ho bude biť, nechce sa s ním rozprávať, ani sa mu nepozdraví. Odchodu predchádza aj rozhovor a povzbudzovanie maloletého, že matka bude pri ňom, počká na neho, kým sa bude s otcom rozprávať. Až po jej niekoľkonásobnom uistení, je ochotný odísť z bytu. Odovzdávanie prebieha pred domom, po celý čas sa maloletý zdržuje v blízkosti matky, vyžaduje si držanie za ruku. Ak sa na moment vzdiali, sleduje ju, či je v dosahu, kontroluje ju zrakom a pribehne k nej. Aj napriek matkinmu pobádaniu a presviedčaniu, maloletý vydrží s otcom krátkodobo, stále vníma potrebu byť matke na blízku. Otec matku nikdy vopred neinformuje, ktorý z rodičov ho bude na stretnutí sprevádzať, neustále ju so svojím otcom zhadzujú a urážajú, stretnutia za prítomnosti dedka sú nepríjemné a plné urážok, konfliktov a napätia. Počas stretnutí za prítomnosti dedka, tento matku osočuje, je arogantný, uráža ju, maloletý je tiež zhadzovaný a ponížovaný (otec sa mu posmieva pri rôznych aktivitách či športoch). Maloletý má z otca komplex menejcennosti a neschopnosti, čo je dôvodom, že napríklad bicyklovať sa úplne odmieta aj napriek tomu, že bicykel vlastní. Stretnutia väčšinou trvajú pol hodinu, nakoľko maloletý sa dožaduje návratu domov a aj po matkinom nabádaní, aby trávil s otcom čas, maloletý odmieta s otcom odchádzať a svoju nechuť verbálne vyjadruje aj svojmu otcovi. Ďalším dôvodom na podanie návrhu na zmenu styku je otcova neochota a neschopnosť sa o maloletého riadne starať finančne. Otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému ani z polovice, už štyri mesiace posielal na matkin účet výživné 30 eur mesačne a za 03/2021 neuhradil výživné vôbec. Otec tvrdí, že finančné prostriedky nemá, pretože je bez práce. Na odovzdávanie maloletého prichádza firemnou dodávkou z práce. Otec sponchybuje pandémiu, na odovzdávania chodí bez ochrany dýchacích ciest a matkine výzvy na nasadenie rúška vždy so smiechom ignoruje. Otec dehonestuje aj synove kladné návyky súvisiace s aktuálnymi opatreniami. Stretnutie s maloletým zväčša končí tak, že otec pred maloletým obviňuje matku, že maloletého nepripravila. Otec viackrát maloletého vyzval, aby mu potvrdil, či vedel o tom, že za ním príde. Maloletý odpovedal, že vedel, ale že s ním aj tak nepôjde. Po príchode domov je maloletý rozrušený, ľútoslivý, má potrebu sa stísať, opakovane sa stáva, že po odchode otca je otcom privolaná policajná hliadka, ktorá vyzve maloletého, aby sám povedal, či s otcom chce ísť alebo nie a otec volá hliadku aj na maloletého žiadosť, aby to nerobil. Ohľadom nezhody rodičov o tom, ktorú základnú školu bude maloletý navštevovať matka uviedla, že maloletý dovŕšil v septembri minulého roka 6 rokov, od septembra 2021 by mal začať navštevovať prvý ročník základnej školy, na prijatie do ktorej je potrebný súhlas rodičov. Zápis do základnej školy sa uskutočnil dňa 09.04.2021 a 10.04.2021 a otec odmieta základnú školu v mieste bydliska maloletého. V mieste bydliska žije matka s maloletým od 02/2020 v spoločnej domácnosti s R. N.. V blízkosti bytového domu, v ktorom žijú, je základná škola a materská škola, do ktorej bol maloletý prijatý v 08/2020, avšak otec prijatie zrušil, vo veci o tejto nezhode už rozhodoval súd. Maloletý sa do školy na H. teší, čo verbalizuje aj svojmu otcovi na stretnutiach s ním.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že z návrhu matky a pripojených súdnych spisov, týkajúcich sa maloletého dieťaťa dospel k záveru, že návrh matky nemá charakter neodkladnosti. Zdôraznil, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prihliada na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zmeny úpravy styku otca s maloletým nevyhovelo konštatujúc, že o úprave styku otca s maloletým bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 14.08.2020, č.k. 39P/180/2020-16, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020, (právoplatného dňa 30.11.2020). Podľa tohto rozhodnutia tak len v 10/2020 bolo odvolacím súdom rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým. Súd prvej inštancie mal za to, že nie je daná neodkladná potreba na zrušenie tohto rozhodnutia a nariadení matkou navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by obmedzilo možnosť otca byť so svojimi maloletým synom, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa je, aby malo vzťah s

oboma svojimi rodičmi, aby si tento vzťah mohlo budovať nielen s matkou a jej partnerom, s ktorým momentálne žije a ktorý nie je otcom maloletého, ale aj so svojim otcom, ktorý sa o neho zaujíma, chce sa o neho starať a podieľať sa na jeho výchove. Uviedol, že obaja rodičia sú povinní byť maloletému nápomocní vo vytváraní si vzťahu s nimi oboma. Podľa vyjadrenia otca matka maloletého nedáva do materskej školy, kde bol prijatý a kde by si ho otec mohol preberať ako predtým. Súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní vo veci samej je nariadené znalecké dokazovanie a vo veci bude rozhodnuté na základe všetkých dôkazov, vrátane vypracovaného znaleckého posudku a správania sa oboch rodičov a schopnosti matky pripravovať maloletého na stretnutia s otcom, ktorý sa o maloletého riadne staral po rozchode s matkou v 02/2018 (maloletý bol v starostlivosti rodičov v intervale 5 dní u otca a 9 dní u matky). Po podaní návrhu, ktorým sa otec vo veci samej domáha rozšírenia tejto starostlivosti, matka zmenila prístup. Súd prvej inštancie dal matke do pozornosti, že ak súd dospeje k záveru, že jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom podľa nariadeného rozhodnutia, môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie a zveriť maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča. Je v záujme maloletého, aby sa jeho vzťah s otcom, s ktorým mal vybudovaný vzťah čo najskôr obnovil, aby mal spokojné detstvo a v neposlednom rade aj pokojný nástup do prvého ročníka základnej školy a mohol sa sústrediť na prípravu na vyučovanie. Je v záujme maloletého, aby mu boli nápomocní najmä jeho rodičia a nie, aby čas, ktorý bude môcť stráviť so svojimi spolužiakmi, kamarátmi, blízkymi osobami alebo účasťou na krúžkoch či iných aktivitách, trávil u odborných pracovníkov, psychológov, sociálnych pracovníkov.

4. Súd prvej inštancie nevyhovел návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ani v časti nezahy a neudelil neodkladným opatrením namiesto otca súhlas matke na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole s materskou školou H. v Z.. Z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že sa s otcom aktuálne o otázke školy rozprávala, resp. že by mu zaslala prihlášku, ktorú odmietol podpísať, resp. že by ho kontaktovala, oznámila mu, kedy má byť zápis ako má prebiehať, prípadne, že by obaja s maloletým išli na jeho zápis do školy. Bez ohľadu na uvedené, ak sa aj rodičia nevedia dohodnúť ohľadne školského zariadenia, ktoré by malo maloleté dieťa navštevovať, nedochádza k priamemu ohrozeniu dieťaťa, vyžadujúcemu si okamžitý zásah súdu do jeho pomerov neodkladným opatrením. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, si žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, v danom prípade má maloletý trvalý pobyt na adrese Y. X. 10 v Bratislave. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku aj v inej ako spádovej škole, ak jeho zákonný zástupca vyberie pre neho inú základnú školu a v prípade, že má dieťa oboch rodičov, títo sa musia na tejto inej škole dohodnúť, keďže ide o podstatnú vec a ak sa nedohodnú, rozhodne súd.

5. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zmení uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020 tak, že do doby právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 39P/325/2018, je otec oprávnený stykať sa s maloletým prostredníctvom aplikácie Skype každú stredu a piatok v kalendárnom týždni od 19,00 hod. do 19,30 hod. a matke uloží povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým prostredníctvom aplikácie Skype v stanovenom čase. V odvolaní zdôraznila, že matka je len jedným elementom, ktorý má vplyv na budovanie vzťahu syna s otcom, druhým prvkom je práve otec maloletého, ktorý sa odmietol zúčastniť poradenstva za účelom budovania vzťahu maloletého s otcom. Otec po dostavení sa na miesto styku (často za prítomnosti rodinných príslušníkov) zväčša vyvolal pred maloletým konflikt, privoláva policajnú hliadku a takéto jeho správanie sa u maloletého postupne vyvinulo do jeho odmietavej reakcie smerom k otcovi. Súd prvej inštancie sa v rozhodnutí nezaoberal dôvodmi, ktoré matku viedli k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola to práve matka, ktorá navrhovala nariadenie znaleckého dokazovania, ktoré sa v súčasnosti realizuje aj z dôvodu, že dieťa začalo postupne otca odmieťať. Dieťa je traumatizované a vystavované opakovanému stresu, pretože musí osobne policajtom povedať, že s otcom nechce ísť, pretože ho otec bije. Otec nie je schopný sa o dieťa riadne postarať, nedbá na jeho hygienu, nesprchuje ho, nestrihá mu nechty. O dieťa sa v čase návštevy u otca starali výhradne otcovi rodičia, v čase keď bolo dieťa choré sa o neho staral dedko, pretože otec si nebol schopný vybaviť v práci voľno na starostlivosť o vlastné dieťa. Otec cez svoj správanie ubližuje dieťaťu, dieťa je sklamané z jeho správania, prístupu, nedostáva prekvapenia a cíti sa ohrozené, bojí sa, že sa od otca už k matke nevráti. Otec nejavi záujem o stretávanie sa s dieťaťom, odmietol sedenia v Tenenet, naposledy dňa

16.04.2021 ukončil preberanie maloletého pred domom bez slova a aj tak privolal policajnú hliadku, dieťaťu neprinesol sľúbené Pokemon karty. Otec si opakovane neplní svoju vyživovaciu povinnosť s odôvodnením, že vraj nemá prácu. Na stretnutia sa dostavuje na svojej dodávke, na ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť rozvozu potravín a zhruba mesiac má na nej nový polep, ktorý bolo nutné z niečoho financovať. Otec nie je schopný a ani spôsobilý na starostlivosti o dieťa, nejaví oň reálny záujem. Dieťa je od 23.03.2020 v nepretržitej starostlivosti matky. Obavy z neodovzdania dieťaťa otcom stále pretrvávajú a boli preukázané podaním trestného oznámenia v októbri 2019. Aj napriek tomu, že otec 16.04.2021 podpísal synovu prihlášku do ZŠ H., bez akejkoľvek dohody s matkou podal prihlášky na ďalšie dve základné školy v mestskej časti L. v blízkosti otcovho bydliska. Matka napokon v odvolaní poukázala na úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom inou formou ako osobným kontaktom obsiahnutú v rozsudku Krajského súdu v Nitre, zo dňa 25.09.2013, sp.zn. 25 CoP/36/2013.

6. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadrili. Právna zástupkyňa otca po doručení odvolania matky súdu oznámila, že na základe dohody s klientom ukončila jeho zastupovanie v uvedenej veci.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania matky. Ako prvoradé podotýka, že odvolaciemu prieskumu podrobil zamietajúci výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti, v ktorej matka navrhovala zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom realizovaného jedenkrát týždenne prostredníctvom online komunikácie (Skype, resp. iná forma online komunikácie), keďže z obsahu odvolania nevyplýva, že matka odvolaním napadla aj zamietajúci výrok rozhodnutia v časti, v ktorej matka navrhovala nahradenie súhlasu otca na prijatie maloletého do MŠ a ZŠ H. 23 kvôli nezhode rodičov.

8. Prihliadajúc na obsah súdneho spisu, sa odvolací súd v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s dôvodmi vzťahujúcimi sa k odvolaním matky napadnutému výroku súdu prvej inštancie, v ktorom zamietol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom realizovaného jedenkrát týždenne prostredníctvom online komunikácie (Skype, resp. iná forma online komunikácie) a v ktorého odôvodnení dostatočne a presvedčivo zodpovedal na otázky majúce podstatný právny význam k prijatému rozhodnutiu v tejto časti. Z uvedeného dôvodu odvolací súd využíva možnosť danú mu ust. § 387 ods.2 C.s.p. v odôvodnení sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia a odkázať na ne a len v záujme ich doplnenia a dôsledného vyporiadania sa s uplatnenými odvolacími dôvodmi dodáva nasledovné.

9. Ako prvoradé zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

10. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v

záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

11. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III, je pod sp.zn. 39P/325/2018, vedené konanie o návrhu otca a vzájomnom návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom bolo uznesením, zo dňa 17.12.2020, č.k. 39P/325/2018-240, (právoplatným dňa 16.03.2021) nariadené znalecké dokazovanie. Opatrovník maloletého doručil vo veci súdu správu zo dňa 09.03.2020, podľa ktorej s rodinou naďalej spolupracuje psychológ o. z. Tenenet Mgr. T. O., s ktorým opatrovník priebežne komunikuje a ktorý opatrovníkovi uviedol, že spolupráca pokračuje, psychológ pracuje najmä s maloletým. Opatrovník pripojil správu Mgr. T. I. zo dňa 18.01.2020, psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb, ktorá uviedla, že rodičia boli pozvaní na stretnutie za účelom poskytovania psychologického poradenstva, ktoré prebiehalo od 28.10.2019 do 01.07.2020. Otec preferuje striedavú starostlivosť a matka výhradnú starostlivosť. Prebehlo 1 stretnutie s otcom, 2 stretnutia s matkou a 6 spoločných stretnutí. Otec sa nebránil postupným krokom ako vzťah k maloletému zlepšiť a upevniť. Matka deklarovala, že maloletému nebráni ísť k otcovi, ale proti vôli maloletého ho dávať otcovi nechce. Rodičia profitovali z procesu minimálne a naďalej zotrávajú na svojich vzájomných postojoch. Rodičom bolo odporúčané pokračovať v poradensko-psychologickom procese, avšak rodičia referát nekontaktovali. Podľa správy Mgr. T. O. zo dňa 26.02.2021, pokračuje spolupráca s rodinou, maloletý aj matka spolupracujú a do poradenstva sa zapájajú. Psychológ odporúča pokračovať v psychologickom poradenstve. Otec mailovým podaním zo dňa 17.03.2021 oznámil súdu, že matka neustále sabotuje striedavú starostlivosť o maloletého, ktorého si otec má preberať v materskej škole, kde bol maloletý prijatý (otec si maloletého v materskej škole preberať nemohol, keďže matka odmietala dávať maloletého do materskej školy).

12. Okresný súd Bratislava III, uznesením, zo dňa 29.04.2020, č.k. 39P/87/2020-35, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 22.06.2020, sp. zn. 11CoP/143/2020 (právoplatné a vykonateľné dňom 30.07.2020) zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenie, ktorým by súd maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenému pod sp. zn. 39P/325/2018, zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým. V rozhodnutí otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom 29.04.2020 do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 39P/325/2018. V odôvodnení súd nespochybnil, že medzi rodičmi dochádza ku konfliktom a nedorozumeniam, ktorú skutočnosť potvrdzujú obaja. V danom prípade mal nesporným, že starostlivosť o maloletého zabezpečovali rodičia striedavo v režime 5 a 9 dní, čo vyplýva aj z obsahu zápisnice z pojednávania konaného pred súdom prvej inštancie dňa 10.03.2020 vo veci samej, na ktorom pojednávaní sa rodičia dohodli, že budú pokračovať v tomto režime a v účasti na psychologickú intervenciu poskytovanú im psychologičkou Mgr. I.. Je všeobecne známe, že v období mesiacov marec a apríl 2020 v súvislosti s pandemiou koronavírusu došlo k uzatvoreniu školských a predškolských zariadení, čo vo vzťahu k odovzdávaniu maloletého v škôlke a nepochybne i s obavami súvisiacimi so šírením ochorenia COVID 19, spôsobilo rodičom problémy pri realizácii ich režimu starostlivosti o maloletého. Z obsahu podania matky i otca vyplýva, že aktuálne (v čase písomných podaní rodičov) starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Odvolací súd za daných okolností dospel k záveru o nedôvodnosti podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrením zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti, keďže túto fakticky vykonáva. Matkou vyslovené obavy, že otec jej maloletého po pobyte u neho neodovzdá, sú len jej tvrdenia, ktoré nie sú ničím preukázané. Zo spisu mal za zrejmé, že obaja rodičia sa v minulosti o maloletého starali a obaja rešpektovali odporúčania psychologičky za účelom hľadania najvhodnejšieho riešenia pre maloletého. Odvolací súd vyslovil, že je potrebné pokračovať v poradenstve a rodičom za týmto účelom poskytnúť priestor na možnú dohodu o starostlivosti o maloletého. Odvolací súd

neprihliadal na námietky matky vo vzťahu k nedostatočnému zabezpečeniu zdravotnej starostlivosti o maloletého otcom, obaja rodičia sú jeho zákonnými zástupcami, obaja majú právo s maloletým navštíviť v prípade potreby lekára a spoločne sa dohodnúť aj na jeho očkovaní. Odvolací súd poukázal na výkon starostlivosti o maloletého oboma rodičmi v predchádzajúcom období a rovnako na návrh matky, ktorá nemá výhrady voči stretávaniu sa otca s maloletým na víkend aj s prespaním. Odvolací súd vychádzal aj zo správy opatrovníka zo šetrenia pomerov, v ktorej konštatoval vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa na strane oboch rodičov a zároveň sa vyjadril aj k držaniu zbrane otcom, keď uviedol, že otec má zbraň uskladnenú v trezore, ktorý je uzamknutý a kľúč je uložený na bezpečnom mieste tak, aby sa k nemu maloletý nedostal. Vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov a skutočnosť, že obaja spolupracujú s psychologičkou s cieľom zlepšenia komunikácie a nastavenia režimu starostlivosti o maloletého, odvolací súd dospel k záveru, že matka nepreukázala dôvody, na základe ktorých by bolo potrebné jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletého do jej starostlivosti vyhovieť. Odvolací súd sa stotožnil so zamietnutím návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým s poukazom na právo otca na styk s dieťaťom, právo prevziať si maloletého v určenom čase. Pokiaľ otec vo vyjadrení k odvolaniu navrhol nariadiť striedavú starostlivosť o maloletého v pomere dní 7:7, odvolací súd uviedol, že za aktuálnej situácie, kedy otec sám potvrdil, že maloletý od 23.03. 2020 s ním nebol v kontakte (podľa vyjadrenia matky maloletý otca odmieta), nie je vhodné bez preverenia aktuálnych podmienok a aktuálneho stavu, vyhovieť jeho odvolaciemu návrhu. Mal za to, že pokiaľ budú rodičia pokračovať v odbornom poradenstve a riadiť sa pokynmi psychologičky, dospejú k cieľu, ktorý bude pre dieťa ideálny, vhodný a súladný s jeho záujmom. V prípade, že otec nebude mať umožnený kontakt s maloletým a starostlivosť o maloletého bude naďalej zabezpečovať matka, je jeho právom domáhať sa súdnou cestou styku s maloletým alebo iného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého.

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 14.08.2020, č.k. 39P/180/2020-16, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020, (právoplatného dňa 13.11.2020) bol do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 39P/325/2018, upravený styk otca s maloletým G. na každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každú stredu v párnom týždni od 15.00 hod do štvrtka 8.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení, miestom prevzatia a odovzdania je bydlisko maloletého u matky, uložil matke povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Odvolací súd v predmetnej veci poukázal na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme dieťaťa mali predovšetkým na úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, dohodnúť. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Rodičia sa nevedia na adekvátnom styku otca s maloletým dohodnúť a to aj napriek tomu, že na nich apeloval odvolací súd v rozhodnutí zo dňa 22. 06. 2020, sp. zn. 11CoP/143/2020, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala aj úpravy styku otca s maloletým synom na každý párnny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod do nedele 18.00 hod. Napriek tomu, že samotná matka navrhovala upraviť styk otca s maloletým na každý druhý víkend, z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a z odvolania matky bol zrejmé, že ani takýto samotnou matkou navrhnutý styk sa nerealizuje. Naďalej dochádza ku vážnym nezhodám medzi rodičmi, čo vedie k tomu, že maloletý toho času nemá zabezpečený kontakt aj s otcom, hoci donedávna sa realizovala kvázi striedavá starostlivosť. Odvolací súd dospel k záveru, že je namieste zakročiť urýchlene a upraviť dočasne styk otca s maloletým, keď toho času je vhodnejšie, aby bol upravený styk otca s maloletým a nie neodkladne rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsah styku určil odvolací súd tak, aby sa obnovil kontakt otca s maloletým, a aby aspoň v nevyhnutnom rozsahu bol zabezpečený záujem maloletého, ktorý je nepochybne aj v stretávaní sa s otcom. Vzhľadom však ku opakovaným tvrdeniam matky, že maloletý odmieta otca, bojí sa ho, hoci sa javí, že maloletý nemá k odmietaniu relevantné dôvody, je nevyhnutné sa týmito tvrdeniami zaoberať vo veci samej a vykonať potrebné dokazovanie, kde sa javí vhodné nariadenie znaleckého posúdenia, nakoľko otázka, z akých dôvodov maloletý odmieta styk s otcom, či nie je negatívne ovplyvňovaný niektorým z rodičov vo vzťahu k druhému rodičovi, a aj skúmanie toho, aká forma starostlivosti je v

záujme maloletého si vyžaduje odborné znalosti. Súd nemôže rezignovať na nariadenie znaleckého dokazovania len preto, že sa javí ako nákladné, či časovo zdĺhavé, keď súd má zákonnú povinnosť zistiť riadne skutočný stav vecí a vykonať aj také dôkazy, ktoré účastníci nenavrhl. Takéto dokazovanie však prekračuje možnosti neodkladnej úpravy a na základe zatiaľ zisteného stavu vecí dospel odvolací súd k záveru aspoň o dôvodnosti upraviť bežný styk otca s maloletým, tak aby sa postupne ich kontakt obnovil do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, na základe riadne zisteného skutočného stavu vecí. Odvolací súd poukázal a vychádzal pri úprave styku aj z toho, že samotná matka v apríli 2020 navrhovala úpravu styku otca s maloletým aj s prespaním u otca, napriek tomu, že už v tom čase tvrdila, že maloletý otca odmieta. Matka potom, čo bol jej návrh na úpravu styku otca s maloletým zamietnutý, hoci v odôvodnení rozhodnutia bolo vyslovené, že otec sa má s maloletým stretávať, rezignovala na pravidelný styk maloletého s otcom, preto je potrebné neodkladne zasiahnuť a styk otca s maloletým upraviť. Keďže neboli zistené z vyjadrení rodičov, ani z predložených dôkazov žiadne také skutočnosti, pre ktoré by mal byť styk otca s maloletým zakázaný, dospel odvolací súd k záveru, že je dôvodné styk otca s maloletým aspoň v miere nevyhnutnej na obnovenie kontaktu s maloletým neodkladne upraviť. Odvolací súd zdôraznil, že je nepochybné, že rozchod rodičov a z toho vyplývajúce následky, ako rozdelenie domácností rodičov, sťažaná komunikácia medzi rodičmi, negatívne vplyvajú na maloleté dieťa a opätovne apeloval na rodičov, aby sa snažili aj za pomoci odborníkov zlepšiť svoje komunikačné schopnosti a pokúsili sa dospieť k rodičovskej dohode, ohľadom starostlivosti o maloletého.

14. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 22.10.2020, č.k. 37P/237/2020-16, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 21.01.2021, sp. zn. 11CoP/383/2020, (právoplatného dňa 09.02.2021) bola do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 39P/325/2018, uložená otcovi povinnosť zdržať sa zmeny trvalého bydliska maloletého a bol zamietnutý návrh matky na udelenie namiesto otca súhlasu na podanie prihlášky na zápis maloletého na Základnú školu s materskou školou H. XX, Z.. V odôvodnení bolo konštatované, že maloletý býva s matkou na adrese Y. X. XX, Z., ktorá adresa je zároveň aj adresou trvalého bydliska maloletého a matky. Podľa § 3 ods. 1 a 4 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v znení neskorších predpisov, trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt. Miestom trvalého pobytu dieťaťa v čase jeho narodenia je miesto trvalého pobytu jeho matky. Podľa § 4 tohto zákona je za maloleté dieťa povinný hlásiť trvalý pobyt jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. V danej veci, keď mal súd preukázané, že maloletý býva s matkou na adrese Y. XX, Z., ktorá adresou je zároveň aj adresou trvalého bydliska maloletého a matky, pričom trvalým pobytom je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska a otec svojvoľne už maloletému zmenil trvalé bydlisko na adresu, ktorá nie je jeho stálym bydliskom, ani sa na tejto adrese vôbec nezdržuje a matka má obavu, že otec opakovane maloletému adresu trvalého pobytu zmení, je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov uložením povinnosti otcovi zdržať sa zmeny trvalého bydliska maloletého. S poukazom na to, že osobnú starostlivosť o maloletého v prevažnej miere zabezpečuje matka a aj keď maloletý nie je zatiaľ rozhodnutím súdu dočasne zverený do osobnej starostlivosti ani jedného z rodičov a ani do striedavej osobnej starostlivosti, bude v záujme zachovania stability jeho výchovného prostredia a nerušeného priebehu konania vo veci samej prospešné, aby až do jeho právoplatného ukončenia nedochádzalo z dôvodu nezhody rodičov k zmene evidencie jeho trvalého pobytu. Ohľadom školy odvolací súd vychádzajúc z obsahu spisu a návrhu matky dospel (na rozdiel od súdu prvej inštancie) k záveru, že návrh matky ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca na zápis maloletého do predškolského zariadenia rozhodnutím súdu procesnou formou neodkladného opatrenia, prekračuje v tomto prípade jeho rámec a nespĺňa zákonné podmienky § 325 ods. 1 C.s.p. Matka v návrhu neuviedla a ani neosvedčila také okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že situácia maloletého si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov rozhodnutím súdu bez vykonania náležitého dokazovania a nebola v tomto prípade preukázaná potreba bezodkladne, bez vykonania dokazovania upraviť pomery účastníkov konania.

15. Zo správy Tenenet o.z. o priebehu práce s rodinou zo dňa 30.11.2020 vyplýva, že za toto zariadenie spolupracuje s rodinou Mgr. O., psychológ. V 11/2020 prebehli stretnutia s rodinou, a to 05.11.2020 bolo spoločné stretnutie otca s maloletým a dňa 19.11.2020 stretnutie s maloletým a realizovali sa telefonické kontakty. Otec stretnutie opustil predčasne, javil sa, že sa necíti dobre v situácii, kedy maloletého vidí len počas poradenstva a maloletý dlhodobo odmieta ísť s ním domov. Na stretnutí maloletého bez prítomnosti matky bolo poradenstvo zamerané na prehĺbenie terapeutického vzťahu hravou formou. Maloletý aj napriek tomu, že odmieta odísť s otcom k nemu domov, tak sa dopytuje poradcu na otca. Na otázku, čo by rád s otcom robil, odpovie v zmysle, že by sa ho rád opýtal, prečo naposledy neprišiel

na preberanie. Maloletý odmieta odísť s otcom a jeho interakcia s otcom sa obmedzuje výlučne na hru pred domom matky. Rodičom bolo ponúknuté spoločné poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie o maloletom a zjednotenie prístupu k nemu. Matka s poradenstvom súhlasila, otec sa k spoločným stretnutiam stavia skepticky a neočakáva od nich žiadny výsledok.

16. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým dieťaťom zdôrazňuje, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletého dieťaťa za stavu, kedy rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku rodiča nevykonávajúceho faktickú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Základným pravidlom, z ktorého by sa malo vychádzať je, že každý z rodičov má zásadné právo tráviť s dieťaťom jeho voľný čas úplne rovnocenne, s primeraným zohľadnením konkrétnych okolností každého prípadu, veku, vývinových možností a potrieb, zdravotného stavu, citových väzieb a skutočností v akej miere a akým spôsobom obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Odvolací súd sa zhoduje so súdom prvej inštancie v tom, že v posudzovanej veci neboli splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov rodičov neodkladným opatrením, upravujúcim uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 14.08.2020, č.k. 39P/180/2020-16, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 20CoP/172/2020, (právoplatného dňa 13.11.2020) do rozhodnutia vo veci samej nastavený rozsah a formu styku otca s maloletým G. . Podotýka, že v danej veci ani odvolací súd nezistil v porovnaní s pomermi posudzovanými oboma inštanciami súdov pri vydávaní hore označených rozhodnutí (naposledy upravujúcich styk otca s dieťaťom) žiadnu zásadnú zmenu a ani odpadnutie dôvodov, dôsledkom ktorej by bola opodstatnená úvaha o postupe podľa § 363 C.m.p. a potreba nariadenia matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Matkou navrhnutá forma styku otca s maloletým a jej rozsah znamená vážny zásah do rodičovských práv otca , ktorej potrebu a bezodkladnosť v danom prípade matka ani neosvedčila. Za osvedčenie potreby a bezodkladnosti matkou navrhovanej okamžitej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom nie je možné posúdiť matkou opísané správanie sa maloletého syna pri jeho odovzdávaní otcovi (maloletý sa po celý čas drží matky a zdržiava sa v jej blízkosti, odmieta s otcom odísť a strpí prítomnosti otca zhruba pol hodinu, verbálne vyjadruje nechúť s otcom odísť), ani matkou opísané správanie sa otca počas realizácie styku upraveného právoplatným rozhodnutím súdu, (ktorý sa na styk pravidelne dostavuje v prítomnosti svojho rodinného príslušníka a podľa tvrdenia matky má počas stretnutí „zhadzovať a ponižovať“ dieťa a k miestu styku pravidelne aj napriek nechuti dieťaťa privolať políciu) a napokon ani matkou vytykané neplnenie si vyživovacej povinnosti otca a jeho spochybňovanie celosvetovej pandémie. Konštatuje, že v prejednávacom prípade posúdenie spôsobu konania každého z rodičov vo vzťahu k výkonu a uplatňovaniu si rodičovských práv k maloletému a dôvody, pre ktoré maloletý od marca 2020 už dlhodobo odmieta styk s otcom, sú v súčasnosti (o.i.) predmetom znaleckého dokazovania nariadeného vo veci samej , pričom úlohou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je (a v nadväznosti na osobitné zákonné lehoty ani nemôže byť) vykonávať dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu veci. Na základe uvedeného uzatvára, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že aktuálna situácia, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, si vyžaduje okamžitú intervenciu súdu nariadením neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorého by došlo k podstatnej zmene formy a rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom a ani to, že navrhovaná okamžitá úprava je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktoré má nepochybné právo na budovanie si rovnocenného vzťahu so svojimi oboma rodičmi, ale zároveň aj právo na citlivé vedenie rodičmi k tomu, aby si maloleté dieťa takýto rovnocenný vzťah s oboma rodičmi aj dokázalo vytvoriť a pestovať.

18. Na rodičov maloletého G., tak ako v predchádzajúcich rozhodnutiach odvolací súd apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje im, že ich syn nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré mu umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a a ktoré vzhľadom na svoj nízky vek potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré bude maloletý postupom času viac vnímať a všimáť si ich, mu budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jeho života (za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov

sa v základných otázkach starostlivosti o dieťa dohodnúť). Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich spoločné dieťa (i napriek jeho nízkemu veku) očakáva správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespôlpráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletého, ktorému tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

19. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1 C.m.p., § 262 ods.1 C.s.p.).

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).