

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200760
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8618200760.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Konkurzná a Reštrukturalizačná, v.o.s., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 47 245 611, správca úpadcu Ing. Jána Tkáča, nar. 15.1.1955, bytom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, právne zastúpeného BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom prokuristu Mgr. Michala Bizoňa, LL.M., proti žalovanej E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie sumy 63 419,79 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 63 419,79 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63 419,79 eura od 20.10.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.5.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 63 419,79 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že podľa jej názoru sa musí vychádzať z uznesenia odvolacieho Krajského súdu Košice 4CoKR/16/2017 zo dňa 28.6.2017, ktorý rozhodoval o odvolaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka spoločnosti ELIT s.r.o., ktorý bol uznesením Okresného súdu Prešov 4K39/2016 zo dňa 21.2.2017 zastavený. Poukázala, že v bode 7 uznesenia Okresného súdu Prešov súd v odôvodnení konštatuje, že dlžník v našom prípade ako postupca pohľadávky O.. D. Q. vo svojom vyjadrení pred konkurzným súdom uviedol - ešte ako konateľ, že spoločnosť ELIT s.r.o., Nižná Polianka nie je v predĺžení, má majetok a dokonca v pokladni disponuje hotovosťou vo výške 72 578 eur

2

4C/16/2018

a teda nie sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu. Z uvedeného je zrejmé, že zmluva o postúpení pohľadávok na základe ktorej sa žalobca od žalovanej domáha zaplatenia istiny 63 419,79 eura s príslušenstvom je fiktívna, je preto neplatná, žalobný návrh navrhla zamietnuť vychádzajúc z toho, že keď O.. D. Q. ako postupca pohľadávok, ale v reálnom čase tiež ako konateľ spoločnosti ELIT s.r.o. mal v čase podpisovania zmluvy o postúpení pohľadávok svoju neuhradenú pohľadávku voči spoločnosti ELIT s.r.o., ktorá v tom čase disponovala dostatočným majetkom a finančnými prostriedkami na účte vo vyššej čiastke akú danou zmluvou postúpil na žalovanú vzniká otázka, prečo si ju nevyplatil. Ďalej doplnila, že je zrejmé z už citovaných uznesení, že tak zmluvy o pôžičkách medzi O.. O. Q. a O.. D. Q. (synom a otcom)

ako aj zmluva o postúpení pohľadávok medzi O.. D. Q. a žalovanou (E. Q.) boli iba fiktívne a sú neplatné. Z uvedeného je zrejmé, že zmluva o postúpení pohľadávok medzi bývalým manželom a žalovanou je neplatná, nakoľko predmetom zmluvy postúpenia môže byť len reálne existujúca pohľadávka čo sa v danom prípade tak nestalo. V skutočnosti neexistovala žiadna pohľadávka O.. D. Q. voči jeho bývalej spoločnosti ELIT, s.r.o., a preto ani nemohla byť postúpená na tretiu osobu, v danom prípade na žalovanú. Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.7.2016, obchodným vestníkom č. 200/2016 zo dňa 18.10.2016, zn. K023767, výzvou na zaplatenie zo dňa 5.12.2017 vrátane doručenky, odpoveďou zo dňa 14.12.2017, obchodným vestníkom č. 83/2018 zo dňa 30.4.2018, zn. K028641, návrhom na vyhlásenie konkurzu zo dňa 13.9.2016, uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.6.2017 sp. zn. 4CoKR/16/2017 a výsluchom svedka O.. D. Q..

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

6. Podľa § 44 ods. 2 ZKR právne úkony úpadcu urobené počas konkurzu, ak ukracujú majetok podliehajúci konkurzu, sú voči jeho veriteľom neúčinné; tým nie je dotknutá ich platnosť.

7. Podľa § 44 ods. 3 ZKR pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi.

8. Podľa § 527 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak sa dojednálo postúpenie pohľadávky za odplatu, zodpovedá postupca postupníkovi, ak
a) postupník sa nestal namiesto postupcu veriteľom pohľadávky s dohodnutým obsahom,
b) dlžník splnil postupcovi záväzok skôr, než bol povinný ho splniť postupníkovi,
c) postúpená pohľadávka alebo jej časť zanikla započítaním nároku, ktorý mal dlžník voči postupcovi.

3

4C/16/2018

9. Podľa § 527 ods. 2 Občianskeho zákonníka za vymožitelnosť postúpenej pohľadávky postupca ručí do výšky prijatej odplaty spolu s úrokmi, len keď sa na to postupníkovi písomne zaviazal; toto ručenie však zaniká, ak postupník nevymáha postúpenú pohľadávku od dlžníka bez zbytočného odkladu na súde.

10. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že úpadca ako postupca a žalovaná ako postupník uzavreli dňa 19.7.2016 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie peňažných pohľadávok spolu vo výške 97 568,90 eura voči dlžníkovi ELIT, s.r.o., 086 36 Nižná Polianka 73, IČO: 36 481 301 z úpadcu na žalovanú (ďalej ako „zmluva“). Žalovaná sa v článku III. bode 3.1. Zmluvy zaviazala zaplatiť za postúpenie pohľadávok odplatu vo výške 63 419,79 eura (65 % zo sumy 97 568,90 eura) s tým, že splatnosť odplaty bola v zmysle bodu 3.2. viazaná na deň vymoženia jednotlivých pohľadávok. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.10.2016, sp. zn. 6K/48/2016 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správcu bol ustanovený žalobca. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 200/2016 dňa 18.10.2016 pod zn. K023767. S poukazom na § 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako ZKR) za deň vyhlásenia konkurzu sa považuje 19.10.2016. Žalobca listom zo dňa 5.12.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 63 419,79 eura. Výzva bola žalovanej doručená dňa 8.12.2017. Žalovaná na výzvu odpovedala listom zo dňa 14.12.2017, doručeným žalobcovi dňa 18.12.2017 v ktorom uviedla, že dlžnú sumu nemieni uhradiť, pretože zmluvu považuje za absolútne neplatný právny úkon. Žalobca dňa 25.4.2018 zapísal pohľadávku voči žalovanej do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu. Žalobný návrh odôvodnil ustanovením § 44 ods. 1 ZKR: „Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu

prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu." Podľa § 44 ods. 3 ZKR: „Pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi." Podľa § 44 ods. 3 ZKR: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu." Ďalej jedným z významných účinkov vyhlásenia konkurzu je automatická akcelerácia nielen záväzkov úpadcu, ale aj pohľadávok voči jeho dlžníkom. Splatnosť týchto pohľadávok nastáva bez ďalšieho samotným okamihom vyhlásenia konkurzu a to bez ohľadu na dohodu o ich splatnosti medzi úpadcom a dlžníkom. V prípade strán sporu v tejto súvislosti platí, že nakoľko k vyhláseniu konkurzu na majetok úpadcu došlo dňa 19.10.2016, tak týmto dňom nastala aj splatnosť odplaty za postúpenie pohľadávok podľa článku III. bodu 3.1. Zmluvy v dôsledku čoho je žalovaná povinná zaplatiť odplatu vo výške 63 419,79 eura žalobcovi ako správcovi úpadcu. Žalobca považuje argumentáciu žalovanej v jej liste zo dňa 14.12.2017 za zjavne nesprávnu. Žalovaná sa vymoženia postúpených pohľadávok nikdy nedomáhala

4

4C/16/2018

žalobou o plnenie podanou voči dlžníkovi ELIT, s.r.o., preto sú akékoľvek úvahy o ich neexistencii predčasné. Tieto podľa názoru Žalobcu neboli skúmané ani v konkurznom konaní vedenom voči dlžníkovi ELIT, s.r.o., pretože v podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu o nich nie je ani zmienka. Navyše tamjšie konkurzné konanie nebolo zastavené z dôvodu, že by pohľadávky voči dlžníkovi ELIT, s.r.o. neexistovali, ale preto, že sú sporné (bod 61 uznesenia: „Podľa záveru odvolacieho súdu v prípade spornosti pohľadávky veriteľa odvolateľa označenej v návrhu postačuje dlžníkovi spornosť pohľadávky iba osvedčiť, aby súd na ňu neprihliadal, t. j. nemusí, t. j. musí spornosť pohľadávky preukázať. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nevedie v rámci konkurzného konania dokazovania ohľadom preukázania právneho základu pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta tak, ako to navrhoval odvolateľ vo svojom odvolaní.”).

12. Žalobca uplatnený nárok preukazuje zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.7.2016. Zmluva spĺňa všetky náležitosti stanovené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, bola uzavretá slobodne a vážne, a teda je platná. Rovnako platný je aj článok III. tejto zmluvy, ktorý zakladá povinnosť žalovanej na zaplatenie sumy 63 419,79 eura (65 % z 97 568,90 eura).

13. Tvrdená neexistencia pohľadávok postúpených na žalovanú sa mohla preukázať iba v sporovom konaní, v ktorom by sa žalovaná domáhala ich zaplatenia voči dlžníkovi ELIT, s.r.o. (čo sa nestalo). Každopádne ale je bez právneho významu, či žalovaná pohľadávky vymohla, pretože ak by sa aj žalovaná nestala namiesto postupcu veriteľom pohľadávky s dohodnutým obsahom, zakladalo by to nanajvýš tak zodpovednosť postupcu podľa § 527 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalovaná by mala právo odstúpiť od zmluvy, resp. žiadať zľavu z odplaty za postúpenie. V tomto smere odvolací súd dal za pravdu žalobcovi, keď v bode 19 zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/19/2020-161 zo dňa 29.10.2020 uložil súdu prvej inštancie posúdiť vec v kontexte § 527 Občianskeho zákonníka.

14. Na podporu tejto argumentácie žalobca poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28.2.2013, sp. zn. 33 Cdo 4155/2011, podľa ktorého "v prípade úplatné cese ostatne ani neexistence pohľadávky v době uzavření smlouvy o jejím postoupení nemá za následek neplatnost smlouvy o postoupení, nýbrž zakládá odpovědnost postupitele vůči postupníkovi (§ 527 odst. 1 písm. a) obč. zák.)."

15. Aj keď to vzhľadom na uvedené v bodoch 13 a 14 tohto odôvodnenia žalobca nepovažoval za smerodajné, žalovaná svedeckou výpoveďou O.. D. Q. nepreukázala, že by postúpené pohľadávky neexistovali:

a) svedok bol očividne zaujatý v prospech žalobkyne, žalobca ešte nezažil, aby sa svedok v sporovom konaní vyjadril, že "žaloba je bezpredmetná lebo je neopodstatnená, za ňou nič nie je" (strana 4 zápisnice zo dňa 11.9.2019),

b) svedkom tvrdená pôžička zo dňa 3.9.2004 vo výške 2 400 835 Sk (79 693,12 eura) je očividne iná pohľadávka ako pohľadávka vo výške 82 893 eur, vo vzťahu ku ktorej bolo dňa 6.9.2014 podpísané uznanie dlhu (bod 1.2. písm. a) zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.7.2016),

5

4C/16/2018

c) odhladnuc od zmluvy o pôžičke zo dňa 21.12.2010 a uznania dlhu zo dňa 2.11.2013 predložených žalobcom v rámci jeho vyjadrenia zo dňa 25.3.2019, svedok vyslovene potvrdil existenciu postúpenej pohľadávky vo výške 4 204,20 eura (bod 1.2. písm. b) zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.7.2016):

- "Pokiaľ sa jedná o zmluvu o pôžičke z 21.12.2010 tak ja tu vidím iba pôžičku voči synovi O. lebo jeho peniazmi sme vyplatili Slovenskú záručnú rozvojovú banku. Pokiaľ sa jedná o uznanie dlhu z 2.11.2013 tak to pravdepodobne bude viazané k tej pôžičke na syna O." (strana 7 zápisnice zo dňa 11.9.2019),

- "Zmluva o pôžičke zo dňa 21.12.2010 vyjadruje moju čiastku, ktorú som zaplatil v Slovenskej záručnej rozvojovej banke zo svojho účtu za záväzky Tirmy Aktívia Invest, druhá listina to je to samé, za tým boli reálne peniaze zaplatené z účtu na účet" (strana 8 zápisnice zo dňa 11.9.2019),

- "Uznanie dlhu vo výške 4 204,20 eura na základe nahliadnutia teraz od pána zástupcu žalobcu, áno to bola splátka zaplatená z roku 2010" (strana 8 zápisnice zo dňa 11.9.2019),

d) odhladnuc od zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 14.7.2016 predloženej žalobcom v rámci toho istého vyjadrenia, svedok vyslovene potvrdil existenciu postúpenej pohľadávky vo výške 10 471,70 eura (bod 1.2. písm. c) zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.7.2016):

- "zápisnica z Valného zhromaždenia tá predstavuje vyplatenie neoddelenej zisku vo výške tých štyritisíc eur, nič iné" (strana 7 zápisnice zo dňa 11.9.2019),

- "rozhodnutie na vyplatenie nerozdeleného zisku t.j. výsledok Valnej hromady z roku 2016. Pripomínam, že v čase tohto úkonu bol na Tirme Elit, s.r.o. majetok vo výške jeden milión eura" (strana 8 zápisnice zo dňa 11.9.2019),

- "Upresňuje sa svedkovi - ohľadom sumy 10 471,70 eura či táto suma bola resp. nebola vyplatená. Svedok udáva: suma rozhodne nebola vyplatená" (strana 9 zápisnice zo dňa 11.9.2019).

16. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.10.2016 do zaplataenia, teda od nasledujúceho dňa po vyhlásení konkurzu dňa 19.10.2016. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od nasledujúceho

6

4C/16/2018

dňa, t. j. 20.10.2016 v omeškaní. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

20. Čo sa týka podania už bývalého právneho zástupcu žalovanej JUDr. Michala Harviša zo dňa 14.6.2021 (č. l. 178 - 181 spisu), v ktorom oznámil tunajšiemu súdu, že vypovedal plnomocenstvo svojej klientke pani E. Q., a to z dôvodu jeho dlhodobej práceneschopnosti a zároveň požiadal o ospravedlnenie a odročenie pojednávania vytyčeného na deň 18.6.2021 o 13.00 hod. z dôvodu, aby si pani E. Q. stihla nájsť nového právneho zástupcu, tak k tomu sa vyjadril právny zástupca žalobcu mailom zo dňa 16.6.2021, v ktorom uviedol: „Keď JUDr. Harviš vypovedal žalovanej plnomocenstvo, tak od toho okamihu nie je oprávnený vykonávať žiadne procesné úkony v menej žalovanej, ani podať žiadosť o odročenie pojednávania. Prípadná zmena právneho zástupcu, o ktorej nevieme, či k nej vôbec dôjde, je internou záležitosťou žalovanej, ale nie je dôležitým dôvodom podľa § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zo žiadosti nie je zrejmé, kedy došlo k vypovedaniu plnomocenstva a teda nemožno posúdiť, či táto bola podaná bezodkladne podľa § 183 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Predmetná žiadosť je iba obštrukciou, ako oddialiť konečné rozhodnutie vo veci - záväzný právny názor odvolacieho súdu bol pre žalobcu priaznivý. Žalobca už preukázal, že žalovaná sa v priebehu tohto konania zbavuje svojho majetku, resp. tento založila v prospech tretej osoby, aby ho žalobca nemohol postihnúť exekúciou.“ Žalobca svoju neúčast ospravedlnil, záverečnú reč zaslal súdu vopred v písomnej forme, ako súd žiadal. Žiadne nové návrhy na doplnenie dokazovania podané neboli, ani nevyplývajú zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu. Nevidel preto dôvod, prečo by súd nemohol vo veci rozhodnúť, ak by mal na vec ustálený skutkový a právny záver. Súd sa stotožnil s týmto právnym názorom právneho zástupcu žalobcu.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.