

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200953
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200953.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: J. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX, XXX XX S. proti žalovanému: Obec Hrabovec, Obecný úrad Hrabovec 104, 086 11 Hrabovec, Stavebný úrad Hrabovec so sídlom Hrabovec 104, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosť žalovanému zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 19.05.2021, voči žalovanému domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovanému ako stavebnému úradu povinnosť začať stavebné konanie v zmysle § 88 zákona 50/1976, odstránenie čiernych stavieb z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, ktorá z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou, ktoré sú postavené na súkromných parcelách EKN XXX/XXX, XXXX/X a ceste XXXX, začať stavebné konanie na: odstránenie 2 drevených záchodov na EKN XXX/XXX; na odstránenie železných stĺpov elektrického osvetlenia, železného zábradlia osadeného do zeme na EKN XXXX/X; na odstránenie zo zeme prívodu obcej vody, potrubím, ako aj prívodu elektriny a tiež odtok odpadovej vody od čiernych stavieb; na odstránenie a vypratanie betónových plôch pod čiernymi stavbami a prístreškami, rovnako odpratanie štrku, kameniny, škvary až po ornú pôdu na EKN XXX/XXX, XXXX/X P. XXXX. Ďalej žalobca žiadal uložiť žalovanému ako stavebnému úradu, že je povinný po začatí stavebného konania zabezpečiť oznámením obce všetkým občanom obce Hrabovec prostredníctvom obecného rozhlasu, vyveseným oznamom na miestnych tabuliach, oznamom pre DHZ Hrabovec, či na internetovej stránke obce Hrabovec, že parcely EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, na ktorých stoja využívané stavby, ktoré boli využívané v rôznych aktivitách občanmi Hrabovec nie je majetkom obce Hrabovec, ide o súkromné vlastníctvo v podielovom vlastníctve podľa príslušných LV, preto nie je možné na týchto parcelách vykonávať doterajšie činnosti, teda už žiadne: kultúrne, spoločenské, športové a iné obecné podujatia, ako to bolo doteraz, či využívanie stojacích stavieb, ktoré boli postavené načierno ako aj prístreškov, drevených záchodov, občanmi obce Hrabovec. Rovnako tak žalobca žiadal neodkladným opatrením žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, vydávať súhlas na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že je spoluvlastníkom na parcele EKN XXX/XXX, XXXX/X a tiež k ceste EKN XXXX podľa LV č. XXX, XXX. V zmysle LV a vedených parciel EKN tieto užíva podľa svojich podielov na EKN XXX/XXX a XXXX/X, ako to vidieť na ortofotosnímke. Z priložených dôkazov - fotopohľadov A, B, C, D, E F je vidieť načierno postavené stavby a prístrešky k nim, ktoré sú v blízkosti žalobcom užíwanej role, ako aj drevené záchody s odtokom do rieky Topľa. Na tento stav čiernych stavieb, prístreškov ako aj spôsobovanie škôd využívaním týchto čiernych stavieb a prístreškov, upozorňoval Obec Hrabovec písomne listami v roku 2019, 2018, aby sa začalo stavebné konanie na odstránenie čiernych stavieb na parc. EKN XXX/XXX, XXXX/X, či na ceste XXXX, obec nereagovala. Z dôvodu nekonania podal na OP Bardejov návrh, aby upozornením prokurátora bola zjednaná zákonnosť a aby začala konať, potvrdzuje upovedomenie OP BJ Pd 18/20 z 13.8.2020. Keďže Obec nereagovala ani na upozornenie prokurátora, podal žalobca návrh na vykonanie ŠSD na parcelách EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, na Obec Hrabovec, ktorá je v zmysle stavebného zákona 50/1976 povinná vykonať tento ŠSD, čo potvrdzuje zistenie č. HRA-088/2020 zo dňa 22.10.2020, že dňa 8.10.2020 aj vykonali ŠSD za účelom zistenia skutkového stavu potvrdzuje obsah zistenia ŠSD z 22.10.2020, z ktorého vyplynula povinnosť pre stavebný úrad Obce Richvald, aby vykonal opatrenia v zmysle § 88a v nadväznosti na 88 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona na postup stavebného úradu, teda Obec Hrabovec, ktorá doposiaľ znova nekonala.

3.1. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 9C/30/2020 súd zistil, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 08.07.2020 voči tomu istému žalovanému domáhal uloženia povinnosti odstrániť nelegálnu umiestnenú stavbu z muriva, nelegálne postavené prístrešky po ľavej, pravej strane a pred murovanou stavbou, ako aj odstránenie drevenej maringotky a tak spriechodniť cestu XXXX; odstrániť postavené drevené záchody s odtokom do rieky Topľa; odstrániť postavené železné stĺpy, železné zábradlia osadené v zemi na EKN XXXX/X P. XXX/XXX; odstrániť zo zeme prívod obecnej vody potrubím, ako aj prívod elektriny a odtok odpadovej vody; odstrániť betón pod budovami, prístreškami, rovnako nasýpaný štrk, škvaru a kameninu až po ornú pôdu; zdržať sa do budúcnosti užívania nehnuteľností EKN XXX/XXX, XXXX/X P. XXXX, nakoľko ide o súkromný majetok; neumožňovať, nepovoľovať na parc. XXX/XXX, XXXX/X P. XXXX žiadne kultúrne, spoločenské, športové a obecné aktivity dospelých, mládeže Obce Hrabovec vydaním všeobecného nariadenia obce na ochranu vlastníckeho práva zákazom vstupovať na tieto parcely osobám, ktoré nemajú k týmto parcelám vlastnícke právo podľa LV č. XXX, XXX, XXX, ako aj vyhlásením prostredníctvom miestneho obecného úradu obecným rozhlasom.

3.2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.07.2020 č.k. 9C/30/2020-43 súd žalovanému uložil povinnosť, aby pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, či už v blízkosti alebo priamo na parcelách: EKN XXX/XXX, EKN XXXX/X a EKN XXXX nachádzajúcich sa v k.ú. Hrabovec a evidovaných Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre okres Bardejov, obec Hrabovec a k.ú. Hrabovec na LV XXX, LV XXX a LV XXX, ktoré sú v spoluvlastníctve žalobcu prijal opatrenia, ktoré by zamedzili, aby účastníci týchto podujatí obmedzovali žalobcu vo výkone jeho (spolu)vlastníckych práv k týmto označeným parcelám, tieto pokojne užívať a požívať a aby nezasahovali do predmetu (spolu)vlastníctva žalobcu a tento nepoškodzovali (I. výrok). Ďalej žalovaný môže podať voči žalobcovi na ochranu svojich práv, obmedzeným uloženou povinnosťou, žalobu vo veci samej (II. výrok). Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie opatrenia zamietol (III. výrok). Zároveň žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (IV. výrok).

3.3. Súd vo svojom odôvodnení uviedol, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil (preukázal) jednako skutočnosť, že mu naozaj svedčí spoluvlastnícke právo k dotknutým parcelám a v okolnostiach veci, spočívajúcich v preukázaní, že na týchto dotknutých parcelách sa nachádzajú zariadenia (toalety, budovy, priestory na sedenie a pod.) umožňujúce, resp. slúžiace na organizovanie rôznych verejných spoločenských, športových a kultúrnych podujatí. Navrhovateľ fotodokumentáciou osvedčil aj možnosť, že pri ich organizovaní dochádza zo strany účastníkov týchto podujatí k poškodzovaniu jeho majetku (vlastníctva). Preto návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel. Okresný súd však nevyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa domáhal, aby bola odporcovi jednako uložená povinnosť neorganizovať spoločenské, športové a kultúrne podujatia na dotknutých parcelách a jednako, aby mu bola uložená povinnosť odstrániť stavby a zariadenia (toalety, potrubia, vedenia, zábradlia, stĺpy a pod.) z dotknutých parciel, pretože navrhovateľ neosvedčil, že predmetné stavby a zariadenia sú skutočne vo vlastníctve práve odporcu, pretože ak by neboli vo vlastníctve odporcu, uložením tejto navrhovateľom požadovanej povinnosti odporcovi, by sa v podstate odporcovi uložila nezákonná povinnosť zničiť (odstrániť) vlastníctvo iného vlastníka, čo by bolo neprípustným zasahovaním do vlastníctva iného vlastníka. Navrhovateľ neosvedčil, či tieto

stavby a zariadenia odporca neužíva legitímne so súhlasom ich vlastníka, prípadne spoluvlastníka, taktiež neosvedčil, či dotknuté spoločenské, športové a kultúrne podujatia organizuje (priami alebo ich povolením) naozaj odporca bez súhlasu iných spoluvlastníkov dotknutých parciel. Inými slovami, na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, okresný súd nemal dostatočne osvedčené jednako, či by uložil povinnosť skutočnému adresátovi, túto povinnosť porušujúcemu a jednako či adresát tejto povinnosti, túto aj skutočne porušuje. Totižto o spôsobe nakladania s predmetom spoluvlastníctva, tak ako je to uvedené v cit. § 139 ods. 2 OZ rozhodujú všetci spoluvlastníci spoločne a to väčšinou hlasov, počítanou podľa veľkosti ich podielov, pričom ak sa nevedia dohodnúť, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Inými slovami povedané, navrhovateľ, iba ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod., a na druhej strane odporca, ktorý nie je podielovým spoluvlastníkom dotknutých parciel, nie je bez osvedčenia vôle spoluvlastníkov delegovať na odporcu určité užívacie práva, oprávnený svojvoľne zasahovať do spoluvlastníctva spoluvlastníkov a toto obmedzovať, či inak poškodzovať (na zabránenie ktorého konania má slúžiť výrok I. tohto rozhodnutia).

3.4. Krajský súd v Prešove na základe žalobcom podaného odvolania uznesením zo dňa 26.10.2020 č.k. 7Co/44/2020-66 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie prvostupňového súdu v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 24.11.2020 a vykonateľnosť dňom 29.07.2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

13. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Podľa § 161 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde prebiehalo medzi tými istými účastníkmi konania aj konanie sp. zn. 9C/30/2020 s čiastočne totožným predmetom konania a to ohľadne návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec. Súd uznesením zo dňa 20.07.2020 č.k. 9C/30/2020-43 o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol (odseky 3.1 až 3.4 odôvodnenia). Predmetné uznesenie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu dňom 24.11.2020 nadobudlo právoplatnosť. Žalobca však dňa 19.05.2020 podal na tunajší súd základe totožných skutkových tvrdení z časti totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp.zn. 5C/16/2021.

17. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, teda ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

18. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp.zn. 5 Cdo 120/2009, ktorý konštatoval „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“

19. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby sa znova rozhodovalo o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže v takejto veci rozhodovať, a musí konanie zastaviť. V danom prípade má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/30/2020 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec, ktorý bol podaný na

základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov, teda je tu prekážka rozsúdenej veci. Z uvedeného dôvodu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preto súd toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastavil.

20. Vzhľadom k uvedenému záveru súd následne pristúpil k posúdeniu zostávajúcej časti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to:

- ohľadne uloženia povinnosti žalovanému ako stavebnému úradu začať stavebné konanie v zmysle § 88 zákona č. 50/1976 Z.z. o odstránení čiernych stavieb z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, ktorá z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou, ktoré sú postavené na súkromných parcelách EKN XXX/XXX, XXXX/X a ceste XXXX, začať stavebné konanie na: odstránenie 2 drevených záchodov na EKN XXX/XXX; na odstránenie železných stĺpov elektrického osvetlenia, železného zábradlia osadeného do zeme na EKN XXXX/X; na odstránenie zo zeme prívod obecnej vody, potrubím, ako aj prívod elektriny a tiež odtok odpadovej vody od čiernych stavieb; na odstránenie a vypratanie betónových plôch pod čiernymi stavbami a prístreškami, rovnako odpratanie štrku, kameniny, škvary až po ornú pôdu na EKN XXX/XXX, XXXX/X P. XXXX.

- ohľadne uloženia povinnosti žalovanému ako stavebnému úradu po začatí stavebného konania zabezpečiť oznámením obce všetkým občanom obce Hrabovec prostredníctvom obecného rozhlasu, vyveseným oznamom na miestnych tabuliach, oznamom pre DHZ Hrabovec, či na internetovej stránke obce Hrabovec, že parcely EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, na ktorých stoja využívané stavby, ktoré boli využívané v rôznych aktivitách občanmi Hrabovec nie je majetkom obce Hrabovec, ide o súkromné vlastníctvo v podielovom vlastníctve podľa príslušných LV, preto nie je možné na týchto parcelách vykonávať doterajšie činnosti, teda už žiadne: kultúrne, spoločenské, športové a iné obecné podujatia, ako to bolo doteraz, či využívanie stojacích stavieb, ktoré boli postavené načierno ako aj prístreškov, drevených záchodov, občanmi obce Hrabovec.

Po jeho oboznámení, ako aj súdnych rozhodnutí o pôvodnom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (sp.zn. 9C/30/2020) a doložených listinných dôkazov má súd za to, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

21. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba na návrh a to pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Povahe inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd riadne dokazovanie nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

22. Ako už súd vyššie konštatoval, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, nevyzýva protistranu na vyjadrenie. Žalobca sa navrhovaným neodkladným opatrením domáha uloženia povinnosti žalovanému ako stavebnému úradu začať stavebné konanie o odstránenie nelegálnej stavby špecifikovanej v samotnom návrhu podľa zákona č. 50/1976 Z.z. a zároveň žiadal žalovanému ako stavebnému úradu po začatí stavebného konania uložiť v návrhu presne špecifikované povinnosti, ktoré má ako stavebný úrad po začatí stavebného konania vykonať.

23. Súd poznamenáva, že stavebné konanie je osobitným druhom správneho konania, v ktorom stavebný úrad rozhoduje najmä o stavebnom povolení na stavbu, na zmenu stavby a udržiavacích prác na stavbe, ale aj o odstránení stavieb a ďalšie, pričom právna úprava stavebného konania je upravená v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, pričom na stavebné konanie sa subsidiárne vzťahuje zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní.

24. Konajúci súd má za to, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. C.s.p., ktorým žalobca žiadal, aby súd žalovanému ako stavebnému úradu uložil povinnosť začať stavebné konanie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. a zároveň mu uložiť povinnosti, ktoré má vykonať ako stavebný úrad po začatí stavebného konania nie je možné vyhovieť. Súd postupom podľa Civilného sporového poriadku rieši súkromnoprávne spory fyzických a právnických osôb. Vzhľadom ku skutkovým tvrdeniam uvádzaným žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutkové a právne závery vyplývajúce z rozhodnutí zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/30/2020 súd poznamenáva, že sporové súdy poskytujú vlastníčkovi nehnuteľnosti ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva

neoprávnene zasahuje (§ 126 Občianskeho zákonníka). Zároveň súdy v sporovom konaní rozhodujú v občianskoprávných sporoch o veciach, ktoré sa týkajú tzv. susedských práv, o tom, aby nedošlo k zneužívaniu susedských práv vo forme obťažovania susedov (§ 127 Občianskeho zákonníka). Súd postupom podľa Civilného sporového poriadku však nemôže uložiť žalovanému ako správne orgánu začať správne konanie, v tomto prípade stavebné konanie podľa zákona č. 50/1976 Zb. Nejedná sa totiž o súkromnoprávnu vec, občianskoprávny spor, ktorý prejednáva a rozhoduje sporový súd v zmysle Civilného sporového poriadku. Z návrhu žalobcu vyplýva, že v danom prípade sa jedná o verejnoprávny spor medzi občanom a správnym orgánom. Ak má žalobca za to, že Obec Hrabovec ako stavebný úrad je nečinný a nekoná o jeho návrhoch, má právo domáhať sa ochrany svojich práv napr. žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku.

25. Ďalej súd poznamenáva, že žalobca označil ako žalovaného Obec Hrabovec ako stavebný úrad a žiadal uložiť, aby žalovaný začal stavebné konanie o odstránenie stavby, pričom zo spisu sp.zn., 9C/30/2020, ako aj zo zistení vykonaného ŠSD zo dňa 22.10.2020 vyplýva, že predmetná stavba, ktorá by mala byť podľa žalobcu odstránená, by mala byť vo vlastníctve žalovaného. Súd poukazuje na znenie § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň vlastníkom stavieb, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný ako stavebný úrad nemôže vykonať stavebné konanie o odstránenie stavby, ktorej je sám vlastníkom.

26. S poukazom na vyššie uvedené, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, avšak v konaní v celom rozsahu vecne (§ 255 ods. 1 C.s.p.) a procesne (§ 256 ods. 1 C.s.p.) úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli. Vzhľadom k uvedenému, súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.