

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201584
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201584.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Š., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a opatrovníkom U. K. O. M. V. S., so sídlom E. XX, S., dieťa rodičov, matky: N. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V., N. XXXX/X a otca: I. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., N. XXXX/X, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Výchovné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/195/2020 - 74 zo dňa 25.11.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 04.3.2021 z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok predložil súdu dňa XX.XX.XXXX do konania sp. zn. 19P/195/2020 správu o priebehu výchovného opatrenia, v závere ktorej uviedol, že X. - I. N. K. H. žiada o ukončenie pobytu maloletého dieťaťa v ich zariadení a zrušenie výchovného opatrenia, ktorým tam bol umiestnený, ako aj premiestnenie maloletého do iného zariadenia. Ako prílohy doložil e-mail sanatória zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o priebehu adaptačného pobytu maloletého, ktorý je zároveň aj návrhom na zrušenie výchovného opatrenia, hodnotenie výchovného pôsobenia v sanatóriu a psychologickú správu o maloletom dieťati.

2. Uznesením č. k. 9P/85/2021 - 21 zo dňa 18.05.2021 súd začal z úradnej moci konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bola prítomná zástupkyňa U. K. O. M. V. S. (ďalej len „U. S.“) a zástupkyňa X. - I. N. Ó. K. H. (ďalej len „X. K. L. H.“). Kolízny opatrovník prítomný nebol, bol riadne a včas predvolaný a svoju neúčast' ospravedlnil dňa XX.XX.XXXX z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Dal súhlas, aby bola vec prejednaná a súd rozhodol bez ich osobnej účasti. Súhlasili so zrušením výchovného opatrenia a s premiestnením maloletého do iného výchovného sanatória. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi :

- správou, alebo oznámením X. - I. N. K. H. zo dňa XX.XX.XXXX
- hodnotením výchovného pôsobenia počas víkendov a večerov v X.

- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/195/2020 - 74 zo dňa 25.11.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 04.03.2021
- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/11/2020 - 80 zo dňa 09.06.2020, právoplatné dňa 22.07.2020
- vylúčením zástupcu U. S. a X. K. H.

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. V oznámenie X. K. H. zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že maloletý bol pred nástupom do zariadenia hospitalizovaný v O. E. a zo správ vyplýva, že boli vykázané diagnózy schizoafektívna porucha, dezinhibovaná porucha pripútania detí, popri hyperkinetickej poruche správania. Obe poruchy spadajú do sféry duševnej poruchy a poruchy správania. V X. K. H. nie sú podmienky na poskytovanie starostlivosti deťom s danými ochoreniami, nie ej k dispozícii lekár a zdravotná sestra sa nachádza v zariadení iba od 06.30 hod. do 14.30 hod. počas týždňa.

Dieťa sa javí problematické od nástupu. Má za sebou úteky zo zariadenia, privolaná bola aj PZ v S. a RZP J.. Prejavujú s au neho výrazné poruchy správania, agresívne správanie, sebaublížovanie a ubližovanie spolužiakom aj dospelým v zariadení. Dieťa nereaguje na príkazy, nerešpektuje autority. Na vyučovaní nedokáže pracovať, nevie sa sústrediť, jeho cieľom je útek z triedy. Ak sa mu nedá utiecť, fyzicky napáda spolužiakov aj pedagóga. Fyzické útoky dopĺňa vulgarizmami. Medikamentózna liečba nezaberá. Po podaní ukludňujúcich liekov nereaguje na liečbu ani podanú injekciami do svalu či žily. Vykazuje silnú rezistenciu na lieky.

Nakoľko dochádza k neustálemu fyzickému a verbálnemu napádaniu detí a dospelých v X., ničeniu majetku, je dieťa nebezpečné pre svoje okolie, nie je možné pokračovať vo vzdelávaní v X. z dôvodu ochrany detí v zariadení. Nakoľko došlo k umiestneniu maloletého pred výslednými diagnózami z O. E., žiadajú v záujme maloletého vyriešiť jeho umiestnenie v zmysel ochrany detí a jeho samého. Žiadajú zrušiť výchovné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do X. K. H..

6. Z hodnotenia výchovného pôsobenia počas víkend a večerov v X. vyplýva, že správanie maloletého v zariadení je mimoriadne problematické. Od nástupu sústavne porušuje režim zariadenia a pravidlá školského poriadku. Správa sa účelovo, je zameraný iba na seba a splnenie svojich požiadaviek. Je agresívny a vulgárny voči dospelým osobám i k ostatným deťom. Ničí školský majetok, robil dvere, sklo na vitríne, pričom si spôsobil tržnú ranu na zápästí, uteká z areálu X., nereaguje na výzvu vychovávateľov. Je správanie je nevyspytateľné. Svojím správaním ohrozuje aj iné deti, ktoré napriek upozorneniu napáda fyzicky.

Za uvedených podmienok nestabilného a zhoršeného zdravotného stavu u maloletého nie je možné realizovať liečebno - výchovný program. Maloletý potrebuje nepretržité výchovný a lekársky dohľad, režimové vedenie je žiaduce.

7. Uznesením č. k. 19P/195/2020 - 74 zo dňa 25.11.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 04.03.2021, bolo maloletému uložené výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení X. - I. N. K. H., S. XX, K. H., najdlhšie na dobu šesť mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v zariadení.

8. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/11/2020 - 80 zo dňa 09.06.2020, právoplatným dňa 22.07.2020 a vykonateľným dňa 06.07.2020 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a umiestnenie do U. K. O. M. V. S., E. XX, S.. Rodičia maloletého dieťaťa boli obmedzení vo výkone rodičovských práv a povinností čo do osobnej starostlivosti, zastupovania a správy majetku maloletého. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima a otec sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred na účet U. S.. Maloletému dieťaťu bol ustanovený opatrovník U. S..

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že rodičia boli predvolaní na pojednávanie na XX.XX.XXXX, avšak súd sa oboznámil s rozsudkom, ktorým boli obmedzené ich rodičovské práva, čo do osobnej starostlivosti a zastupovanie maloletého, až po odoslaní predvolania na pojednávanie, a preto upustil od opätovného doručovania predvolania, keď si predvolanie neprevzali na adrese známej súdu.

9. Zástupkyňa U. S. na pojednávaní uviedla, že po informácie o neúčelnosti výchovného opatrenia zisťovali, či by maloletého bolo možné umiestniť v iných zariadeniach v G. I., v G., v K., všade im bolo uvedené, že buď z kapacitných dôvodov alebo z personálnych dôvodov nemôžu zabezpečiť takéto

umiestnenie pre maloletého. Maloletý je v ústavnej starostlivosti od XX.XX.XXXX a od tej doby už bol 14 - krát hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach. Ich zariadenie nemá vyložene zameranie na takto problémové deti. Na otázku zástupkyne, či by bolo možné z dlhodobejšieho hľadiska zmeniť zariadenie, v ktorom by bolo dieťa umiestnené, bolo súdom oznámené, že je možné v zmysle zákona o rodine nariadiť a maloletého umiestniť do špecializovaného zariadenia.

10. Zástupkyňa X. K. H. na pojednávaní uviedla, že sanatóriu navrhlo predčasné ukončenie výchovného opatrenia pre maloletého, nakoľko pobyt nevedie k náprave. Dieťa si vyžaduje lekársky dohľad, čo v X. nie je možné zabezpečiť, nakoľko majú len jednu sestru v dopoludňajších hodinách a nemajú zazmluvneného lekára a nie je to možné ani z pohľadu legislatívy, a tak isto nie je možné navýšiť počet sestier.

Dieťa sa javí ako emočne labilné, nestabilné, frustrované s výraznými prvkami agresivity. Túto agresivitu obracia proti sebe, tým, že si samo ubližuje rôznym spôsobom, napríklad si reže žily sklom, ktoré nájde v areály alebo niečo rozbije, ďalej útočí voči dospelým tým, že do nich hádže všetky predmety, ktoré nájde v miestnosti, je vulgárny slovne, tak isto nerešpektuje žiadne usmernenia. Najväčším problémom je agresivita maloletého, ktorú otáča voči svojich spolužiakom, k triede ale aj vo výchovnej skupine. Často krátko útočí priamom na hlavu dieťaťa. Jeho reakcie sú nevyspytateľné a dá sa povedať, že nie sú ničím podnietené. Deje sa to úplne pri bežnej situácii v triede, kedy ho nikto neprovokuje. Agresívne útoky riešili prevažne policajným zborom v S. alebo RZP J., ktorí im prišli pomôcť, dieťa dostalo utišujúce lieky, ktoré však nepomohli. Z ich pohľadu je nevyhnutné, aby dieťa bolo umiestnené v v nejakom zariadení s prísny režimom, kde by bol zároveň prítomný aj lekár, kde by dieťa priamo dostávalo lieky do žily, lebo lieky podané ústnou formou nezaberajú. V rámci školských akcií chceli deťom zabezpečiť príjemnú atmosféru, ktorá s au maloletého prejavila tým, že začal zbierať kamene a hádzať ich deťom do hláv, dospelým sa vulgárne vyhrážal, keď ho chceli zastaviť ušiel im do telocvične, búchal pästou a nohami do kovových dverí náradovne, bol neutišiteľný. Ak sa ho snažia nejakou fyzicky zastaviť, že ho traja chytia, je agresívnejší a vulgárnejší voči nim. Jediné, čo na neho zaberá sú sladkosti a jedlo, čiastočne sa utíši. Po nejakej pol hodine si ide v tom svojom štádiu. Vyžaduje si, aby robili činnosti, ktoré on chce robiť, nie je možné ho usmerniť, a preto žiadajú súd o predčasné ukončenie výchovného opatrenia, nakoľko pobyt nevedie k náprave.

11. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že výchovné opatrenie formou pobytu v liečebno - výchovnom sanatóriu neplní svoj účel. Maloleté dieťa bolo do zariadenie umiestnené pred podaním správy z O. E., a teda po zistení nových skutočností, ohľadom zdravotného stavu maloletého a na to nadväzujúce neadekvátne správanie, je nepochybné, že výchovné opatrenie v zariadení X. K. H. neplní svoj účel, keďže toto zariadenie nemá podmienky na liečebno - výchovný program pre deti s duševnými poruchami a poruchami správania, ktoré boli maloletému diagnostikované. Maloletý potrebuje nepretržitý dohľad lekára, zdravotníckeho personálu a prísny režim. Vzhľadom na agresívne správanie sa maloletého, ktoré výrazne ovplyvňuje jeho zdravotný stav, voči ostatným deťom a dospelým osobám v zariadení je ohrozené ich zdravie a život, a teda nie je možné, aby maloletý zotrval v X. K. H..

14. Na základe uvedeného súd nariadené výchovné opatrenie zrušil v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine, keďže neplnilo svoj účel.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.