

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Cb/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431990  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6119431990.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: PB Power Trade, a.s., so sídlom Za plavárňou 3937/1, Žilina, IČO: 44 063 555, zastúpený správcom konkurznej podstaty JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD., so sídlom Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, proti žalovanému: JASPLASTIK-SK spol. s r.o., so sídlom Matúškovo 913, IČO: 36 242 578, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava, IČO: 36 861 227, o zaplatenie 767 088,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd návrh na prerušenie konania zamietá.
- III. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica 20. novembra 2019 žiadal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi 767 088 eur s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 767 088 eur od 20. septembra 2014 do zaplatenia.
2. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že uznesením Okresného súdu Žilina zo 17. marca 2015 č. k. 4K/25/2014-120 vo veci konkurzu na majetok úpadcu PB Power Trade, a.s. so sídlom Za plavárňou 3937/1, 010 08 Žilina, IČO: 44 063 555 / ďalej len úpadca / do funkcie správcu ustanovil žalobcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu č. 4K/25/2014-72 z 22. októbra 2014 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 206/2014 z 28. októbra 2014. Konkurz sa považuje za vyhlásený dňom 29. októbra 2014. Úpadca pre žalovaného vykonal dodávku elektriny za obdobie od 11. augusta 2014 do 20. augusta 2014 podľa Individuálneho kontraktu č. 004/09/JP/2013, vystavil faktúru pre žalovaného č. 14010075, splatnú 19. septembra 2014.
3. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal listinné dôkazy, a to uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 4K/25/2014, faktúru, opis z obchodného vestníka 206/2014, individuálny kontrakt.
4. Okresný súd Banská Bystrica vydal 5. decembra 2019 sp. zn. 29Up/1677/2019 v zmysle žaloby platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný vecne odôvodnený odpor. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu zaniknutia pohľadávky započítaním, ktorú mal žalovaný voči žalobcovi s pohľadávkou vyplývajúcou zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi úpadcom a žalovaným zo 16. septembra 2014, na základe ktorej žalovaný postúpil žalobcovi pohľadávku vyplývajúcu z faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 20. augusta 2014 vo výške 769 104,00 eur, ktorú vystavil žalovaný spoločnosti PBPT Holding, a.s., so sídlom Dolné Rudiny 2, 010 01 Žilina, IČO: 45 260 702. Žalovaný si uplatnil námietku premlčania z dôvodu, že faktúra nadobudla splatnosť 19. septembra 2014, od ktorej doby uplynula štvorročná premlčacia doba podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka / ďalej len ObZ /.

5. Súd vo veci vypočul právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, konateľa žalovaného, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.

6. Právny zástupca žalobcu žiadal konanie prerušiť do právoplatného skončenia vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 44Cbi/6/2020 o vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty a v prípade, že dôjde rozhodnutím súdu o vylúčenie majetku zo súpisu, žalobca zoberie žalobu späť. V danom prípade ide o vylúčenie z majetkovej podstaty, kde pôvodom je vlastne to, že táto pohľadávka bola postúpená a tým pádom veriteľ v tomto súdnom konaní by nemal byť veriteľom, pretože k tejto pohľadávke sa hlási iný veriteľ. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu pohľadávka nie je premlčaná s tým, že pohľadávka bola zapísaná do konkurzu majetkovej podstaty 07. novembra 2019 a žaloba na súd bola podaná 20. novembra 2019. Za účelom zistenia aktívnej legitímácie žalobcu žiadal konanie prerušiť.

7. Právny zástupca žalovaného žiadal návrh na prerušenie konania zamietnuť z dôvodu, že otázku vecnej aktívnej legitímácie je tunajší súd oprávnený posúdiť sám ako predbežnú otázku. Premlčacia doba začala plynúť od splatnosti pohľadávky s tým, že žalobca mal posúdiť, či takúto pohľadávku schváli do konkurznej podstaty alebo nie. Predmetnú pohľadávku zarátal do konkurznej podstaty, lebo si na ňu nárokovala Prima banka, a.s. Do vytyčenia pojednávania žalovaný žiadal, aby žalobca doložil listiny, a po upresnení, ktoré konkrétne listiny má žalobca súdu doručiť za účelom preukázania aktívnej legitímácie, ktoré žalobca v plnom rozsahu nezaslal s tým, že tieto doručí v lehote 14 dní. Po uplynutí lehoty žalobca listiny nedoručil.

8. Konateľ žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, pretože úpadcovi všetko žalovaný zaplatil, a potom je faktúra na sumu 767 088 eur, ktorá je sporná. Všetko, čo nakúpil žalovaný predal Holdingu touto faktúrou a keďže Holding nezaplatil žalovanému, došlo k postúpeniu pohľadávky a následne bol urobený zápočet, takže táto pohľadávka bola vyriešená ešte predtým, ako došlo ku konkurzu.

9. Uznesením Okresného súdu Žilina zo 17. marca 2015č. k. 4K/25/2014-120, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. marca 2015 súd odvolal správcu: BMK konkurz, k.s. so sídlom kancelárie A. Kmeťa 19, 010 01 Žilina, IČO: 44 434 774 a za správcu ustanovil žalobcu. Z uznesenia vyplýva, že uznesením č. k. 4K/25/2014-72 z 22. októbra 2014, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 206/2014 z 28. októbra 2014 súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz. Úpadca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXX 20. augusta 2014 so splatnosťou 19. septembra 2014 na sumu 767 088,00 eur. Úpadca fakturoval touto faktúrou dodávku elektriny za obdobie od 11. augusta 2014 do 20. augusta 2014 podľa individuálneho kontraktu.

10. Žalovaný v priebehu konania žiadal, aby žalobca súdu predložil účtovníctvo úpadcu zo rok 2014 na základe, ktorého bude možné preukázať existenciu pohľadávok a ich započítanie. Na základe žiadosti žalobca požiadal súd o spresnenie, a to o konkrétne listiny z účtovníctva za rok 2014, na základe ktorej žiadosti žalovaný žiadal súdu predložiť

a/. hlavnú knihu analytickej evidencie k 31.08.2014, t.j. za mesiac august 2014

b/. hlavnú knihu analytickej evidencie k 31.09.2014, t.j. za mesiac september 2014

c/. denník účtovných zápisov za obdobie august a september 2014

d/. účtovné doklady k účtovným zápisom za august a september 2014

e/. knihu došlých faktúr za obdobie august a september 2014

f/. hnihu vyšlých faktúr za obdobie august a september 2014.

Predmetné listiny mali preukázať postup ako došlo k vzniku tých, ktorých pohľadávok a následne k ich započítaniu. Žalobca požiadal súd o predĺženie lehoty o 14 dní za účelom dodania listinných dôkazov v zmysle návrhu žalovaného. Súdu zaslal interný doklad 14INO193, 14INO206, 14INO 191, oznámenie o jednostrannom započítaní pohľadávok z 19. septembra 2014, dohodu o vzájomnom, započítaní záväzkov a pohľadávok zo 16. septembra 2014. Súd sa týmito listinnými dôkazmi nezaoberal z dôvodu, že žalobca sám uviedol, že súdu nezaslal všetky dôkazy z účtovníctva úpadcu za rok 2014 a napriek žiadosti o predĺženie lehoty na zaslanie týchto dôkazov si svoju povinnosť žalobca nesplnil.

11. Podľa § 391 ods. 1 ObZ pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

12. Z hľadiska aplikácie ustanovení o premlčaní je dôležité presne vedieť okamih, kedy v konkrétnom prípade začína plynúť premlčacia doba. Preto Obchodný zákonník túto otázku upravuje podrobne. Začiatok premlčacej doby je upravený všeobecne ( § 391) a na všeobecnú úpravu v ďalších ustanoveniach oddielu 3 nazvaného "Začiatok a trvanie premlčacej doby" nadväzuje osobitná úprava pre jednotlivé práva. Všeobecná úprava začiatku plynutia premlčacej doby platí vtedy, keď nie je v Obchodnom zákonníku (nie však v inom zákone) pri niektorých právach určený začiatok plynutia premlčacej doby inak. To znamená, že vo vzťahu všeobecnej a osobitnej úpravy prednostne platí osobitná úprava. Začiatok premlčacej doby je upravený osobitne pre práva vymáhateľné na súde (odsek 1) a osobitne pre práva uskutočniť právny úkon (odsek 2). Pri právach vymáhateľných na

súde premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť (prvýkrát) na súde (actio nata). Práva vymáhateľné na súde sú právami v zmysle § 388. Takými sú aj práva vymáhateľné v rozhodcovskom konaní v prípade, keď bola uzavretá rozhodcovská zmluva alebo v zmluve dojednaná rozhodcovská doložka ( § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z .z. o rozhodcovskom konaní). Možnosť uplatnenia práva na súde, ako aj možnosť urobiť právny úkon treba posudzovať objektívne. To znamená, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď vznikla objektívna možnosť podať žalobu alebo uskutočniť právny úkon. Nezáleží na subjektívnej možnosti oprávnenej osoby. Začiatok plynutia premlčacej doby treba v praxi dôkladne posúdiť v každom konkrétnom prípade. Koniec premlčacej doby sa spravuje všeobecnou úpravou počítania času obsiahnutou v Občianskom zákonníku (§ 122). Z tohto hľadiska je dôležitý posledný deň premlčacej doby, lebo najneskôr v tento deň pri právach uskutočniť právny úkon musí byť právny úkon uskutočnený; pri právach vymáhateľných na súde musí veriteľ najneskôr v tento deň uplatniť právo na súde (resp. na rozhodcovskom súde). Nestačí v posledný deň premlčacej doby podať žalobu na pošte; žaloba musí dôjsť na súd.

13. Podľa § 20 ods. 7 zákona č. 328/1991 Zb. ZKV prihláška pohľadávky má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké účinky ako uplatnenie práva na súde.

14. Podľa § 162 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového konania / ďalej len CSP / súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti. Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

15. V danom prípade sa súd ako prvou otázkou zaoberal námietkou premlčania, pretože ak súd zistí, že nárok žalobcu je premlčaný bez ďalšieho dokazovania, žalobu zamietne. Súd mal za preukázané, že spoločnosť PB Power Trade, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 767 088,00 eur so splatnosťou 19. septembra 2014. Podľa názoru žalovaného a z predloženého započítania vyplýva, že táto pohľadávka vyplývajúca z faktúry č. XXXXXXXXX, ktorú mal žalobca voči žalovanému bola započítaná s pohľadávkou, ktorú mal žalovaný voči žalobcovi, a to s pohľadávkou vyplývajúcou zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom dňa 16.septembra 2014, na základe ktorej žalovaný postúpil na žalobcu pohľadávku vyplývajúcu z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. augusta 2014 vo výške 769 104,-Eur, ktorú vystavil žalovaný spoločnosti PBPT Holding a.s., so sídlom Dolné Rudiny 2, 010 01 Žilina, Slovenská republika, IČO: 45 260 702, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka č. 10700/L, ktorá nadobudla splatnosť dňa 19. septembra 2014 za odplatu vo výške 769 088,-Eur. Práve pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vyplývajúca z titulu odplaty podľa Zmluvy o postúpení vo výške 769 104,-Eur, bola započítaná s pohľadávkou žalobcu voči žalovanému vyplývajúcou z faktúry, čím došlo k zániku oboch týchto pohľadávok, teda aj pohľadávky, ktorú žalobca uplatňuje návrhom - pohľadávky vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXXX L.o výške 767 088,-Eur.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom 21. júna 2021 žiadal pojednávanie odročiť za účelom vyjadrenia k právnej kvalifikácie premlčania, ktorý návrh súd zamietol, pretože žaloba bola podaná na súd v roku 2019. Žalovaný vzniesol námietku premlčania pri prvom úkone, ktorý mu patril, teda v odpore. Žalobca na námietku premlčania uviedol, že nárok žalobcu nie je premlčaný z dôvodu, že v čase, keď sa stal správcom konkurznej podstaty zistil existenciu pohľadávky.

16. Podľa § 20 ods. 1 prvá veta ZKV, veriteľa dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, a to aj vtedy, keď sa o nich vedie súdne konanie alebo konanie o výkon rozhodnutia, alebo exekúcia, to sa nevzťahuje na veriteľov, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu. Prihlášky sa podávajú dvojmo na súde, pričom prihlášky pohľadávky má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké účinky ako uplatnenie práva na súde / § 20 ods. 4 prvá veta a § 20 ods. 7 ZKV /.

17. Z konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 10Cb/5/2014 súd má vedomosť, že žalobca ako správca konkurznej podstaty PB PT, a.s. si v konkurznom konaní neuplatnil pohľadávku, ktorú skutočnosť potvrdil pred súdom v uvedenom konaní s tým, že pohľadávka pochádza z ručenia. Okrem toho mal za to, že táto pohľadávka bola postúpená na Prima banku, a.s. a nebola zapísaná do súpisu. Právny zástupca žalobcu tvrdil, že pohľadávka bola zapísaná do konkurzu majetkovej podstaty 07. novembra 2019, ale žiaden dôkaz súdu o tvrdenej skutočnosti nepredložil. V prípade, že by žalobca pohľadávku zapísal do

konkurzu majetkovej podstaty 07. novembra 2019, ako tvrdil právny zástupca žalobcu, pohľadávka by bola premlčaná z dôvodu, že koniec premlčacej lehoty uplynul 20. septembra 2018.

18. Na základe zistených skutkových okolností súd uvádza, že splatnosť vec prejednávanej faktúry nastala 19. septembra 2014 a premlčacia doba začala plynúť 20. septembra 2014, posledným dňom na uplatnenie práva bol deň 20. septembra 2018, pričom žaloba bola na súd podaná 20. novembra 2019, teda po uplynutí premlčacej doby. To bol dôvod na zamietnutie žaloby.

19. Je potrebné uviesť, že správca konkurznej podstaty, ktorý podal žalobu na súd bol v konaní nečinný, pretože na prvé pojednávanie vytyčené súdom sa nedostavil na pojednávanie, pričom doručenie mal vykázané. Na výzvu súdu, aby preukázal aktívnu legitímáciu na podaní žaloby súdu nezaslal všetky doklady, a to ani v dodatočnej lehote. V priebehu konania sa dal žalobca zastúpiť advokátom, ktorý sa k otázke premlčania nevedel vyjadriť.

20. Súd návrh na prerušenie konania zamietol / § 162 ods. 3 Csp / z dôvodu, že súd si v konaní ako predbežnú otázku môže vyriešiť aktívnu legitímáciu žalobcu na podaní žaloby. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy je jedna strana občianskeho súdneho konania / žalobca / subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide / je aktívne vecne legitimovaný / a strana na opačnej procesnej strane / žalovaný / je subjektom hmotnoprávnej povinnosti / je pasívne vecne legitimovaný / / uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. novembra 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9 / . Žalobca v konaní nepreukázal aktívnu legitímáciu, čo bol ďalší dôvod na zamietnutie žaloby.

21. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. / . Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Odvolať proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.