

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/361/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3808202902  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3808202902.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnených: 1./ mal. X. P., nar. XX.X.XXXX a 2./ mal. D. P., nar. XX.X.XXXX, obaja zast. matkou Y. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. cesta XXX/XX, XXX XX F., proti povinnému: T. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom M. X.ße 6, XXX XX G. am Y., T., pre vymoženie výživného s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa prostredníctvom svojej matky návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 3.3.2008 domáhali vykonania exekúcie voči povinnému pre vymoženie zmeškaného výživného na mal. Samuela za obdobie od 1.5.2007 do 29.2.2008 vo výške 580,89 eur a bežného výživného vo výške 66,39 eur, zameškané výživné na mal. Lukáša za obdobie od 1.5.2007 do 29.2.2008 vo výške 580,89 eur a bežného výživného vo výške 66,39 eur podľa vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/28/2007-19 z 27.11.2007. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. René Matuškovi udelené tunajším súdom dňa 27.3.2008.

2. Dňa 20.6.2019 postúpil poverený súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.6.2019. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že žiada exekúciu zastaviť, nakoľko uhradil na výživnom už nič nedlhuje a bežné výživné platí riadne a včas. Ďalej požaduje od súdneho exekútora, aby vydal príkaz na vrátenie vodičského preukazu. Vo svojom návrhu predložil všetky dostupné potvrdenia o úhradách výživného voči oprávneným ( listy č. 16-29).

3. Matka mal. oprávnených sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrila listom zo dňa 8.12.2020, kde uviedla nasledovné skutočnosti. Nesúhlasí so zastavením exekúcie, povinný si neplní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Povinný platí výživné tak, ako to predložil svojimi ftc. dokladov o úhrade. Výživné plní neraz v neúplnej sume, ale hlavne po lehote splatnosti. Nepredpokladá, že povinný bude platiť výživné riadne a včas aj po zastavení exekúcie. Rovnako eviduje zameškané výživné na každé dieťa, no vyčíslenie dlžného výživného nebolo čitateľné. Matka oprávnených priložila aj poštové bločky, výpisy z účtu a potvrdenia vyhotovované pre potreby nemeckého orgánu, ktorý zabezpečuje úhradu výživného od povinného. (listy č. 35-49). Dňa 6.5.2021 matka oprávnených na výzvu súdu doložila ešte prehľad platieb za obdobie novembra 2018 do apríla 2021 (listy č. 53-55).

4. Podľa vyjadrení súdneho exekútora z 20.6.2019, 24.11.2020 a 10.5.2021 povinný na účet súdneho exekútora neuhradil žiadnu platbu a teda trovy exekúcie nie sú uhradené ani čiastočne.

5. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,

2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

10. Vychádzajúc z obsahu písomných podaní a citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov.

11. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P23/2008-50 zo dňa 4.3.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/30/2009-71 zo dňa 16.6.2009 súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. Samuelovi a k mal. Lukášovi, znížil, a to u mal. Samuela na sumu 40 eur mesačne a u mal. Lukáša na sumu 40 eur mesačne, a to u oboch mal. detí počnúc dňom 1.1.2009.

12. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/48/2010-52 zo dňa 18.3.2011 súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. Samuelovi a k mal. Lukášovi, zvýšil, a to u mal. Samuela na sumu 65 eur mesačne a u mal. Lukáša na sumu 65 eur mesačne, a to u oboch mal. detí počnúc dňom 1.1.2011.

13. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/9/2014-88 zo dňa 16.4.2014 súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. Samuelovi a k mal. Lukášovi, zvýšil, a to u mal. Samuela na sumu 130 eur mesačne a u mal. Lukáša na sumu 130 eur mesačne, a to u oboch mal. detí počnúc dňom 1.1.2014.

14. A nakoniec rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/1/2018-65 zo dňa 26.2.2018 súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. Samuelovi a k mal. Lukášovi, zvýšil, a to u mal. Samuela na sumu 210 eur mesačne a u mal. Lukáša na sumu 210 eur mesačne, a to u oboch mal. detí počnúc dňom 8.1.2018.

15. Z uvedeného vyplýva, že povinný mal za obdobie od marca 2008 do apríla 2021 zaplatiť na mal. Samuela výživné spolu vo výške 18.393,90 eur na bežnom výživnom a 825,96 eur na zameškanom

výživnom, spolu vo výške 19.219,86 eur a na mal. Lukáša výživné spolu vo výške 18.393,90 eur na bežnom výživnom a 825,96 eur na zameškanom výživnom, spolu vo výške 19.219,86 eur.

16. Z predložených dokladov a vyjadrení má súd preukázané, že povinný za obdobie od marca 2008 do apríla 2021 zaplatil na mal. mal. Samuela výživné spolu vo výške 17800,22 eur a na mal. Lukáša výživné spolu vo výške 17800,22 eur (výpočet úhrad na liste č. 56-58). Podľa vyššie uvedeného povinný dlhuje na mal. Samuela 1419,64 eur ku koncu apríla 2021 a na mal. Lukáša 1419,64 eur ku koncu apríla 2021.

17. Z uvedeného vyplýva, že pre zastavenie exekúcie v zmysle § 80 Exekučného poriadku nie je splnený predpoklad, že exekúcia sa vedie už len pre bežné výživné. Taktiež nie je splnený ani druhý predpoklad pre zastavenie exekúcie v zmysle tohto ustanovenia, t.j. že existujú skutočnosti opodstatňujúce záver, že povinný bude výživné naďalej plniť dobrovoľne a pravidelne. Žiadne takéto skutočnosti neboli povinným preukázané. Takou skutočnosťou by bolo napríklad preukázanie zriadenia trvalého príkazu povinným. Z predložených dokladov vyplýva, že povinný neuhrádza výživné vždy v plnej výške dobrovoľne a pravidelne v stanovenom termíne splatnosti. Pri posudzovaní splnenia tohto predpokladu súd berie do úvahy celkové správanie povinného, jeho snahu o splatenie dlhu, súčinnosť poskytovanú v exekučnom konaní a v neposlednom rade aj plnenie jeho ďalších platobných povinností.

18. V zmysle § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Povinný si musí byť vedomý, že ide o pravidelne opakujúcu sa dávku, ktorej splátky sú zročné vždy na mesiac dopredu a povinný je ich povinný platiť k rukám matky v stanovenom termíne splatnosti v plnej výške a že v tomto prípade ide o výkon exekúcie nielen pre zameškané výživné, ale aj pre bežné výživné do budúcnosti.

19. Z dôvodu úhrady pohľadávky zameškaného výživného by bolo možné zastaviť exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku. Avšak uvedené by bolo možné len v prípade, pokiaľ by povinný uhradil pohľadávku ešte pred začatím exekučného konania, teda pred podaním návrhu súdneho exekútorovi (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). To sa však v tomto prípade nestalo. Úhradu pohľadávky po začatí exekučného konania už nie je možné považovať za dobrovoľné plnenie a toto plnenie sa už považuje za plnenie v rámci exekučného konania. V časti uhradenej časti pohľadávky je súdny exekútor povinný upustiť od vykonania exekúcie v zmysle § 46 ods. 8 Exekučného poriadku a pokračovať vo výkone exekúcie pre zvyšnú časť pohľadávky. Povinný taktiež ešte neuhradil trovy exekúcie. Tie podľa vyjadrení súdneho exekútora neboli uhradené ani len čiastočne. Pokiaľ ich povinný neuhradí, súdny exekútor je oprávnený ich vymôcť niektorým zo spôsobov uvedených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku (§ 200 ods. 3 Exekučného poriadku).

20. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Povinný neuviedol ani žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2, § 80 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2, § 80 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

21. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinný neplatil výživné v čase podania návrhu pravidelne v stanovenom termíne splatnosti a v plnej výške. So záverom povinného sa súd nestotožňuje. O zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie rozhoduje po predchádzajúcom preverení stavu exekúcie, vyjadrení sa matky maloletých oprávnených a súdneho exekútora k exekúciám, z ktorých vyjadrení vyplýva, že povinný má naďalej nedoplatok na výživnom na maloleté deti, trovy exekúcie neuhradil, teda exekúcia sa vedie dôvodne.

22. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zamietnutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.