

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206513  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5917206513.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobkyne: Mgr. G. T., rod. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom W., Y. XXX, zast. Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok,  
proti žalovanému: Mgr. Q. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. W. XXX, prechodne E. D. X, XXX XX V., zast. JUDr. Alan Zvara, advokát, 990 01 Veľký Krτίš, SNP 1/A, v spore o vypořádanie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov po rozvođe manželstva, takto

### rozhodol:

I. Z vecí, ktoré mali sporové strany v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného:

- hodnota osobného motorového vozidla Škoda Superb EVČ:VK768BR s príslušenstvom .....	7.733,00 eur
- hodnota zbraní guľovnica opakovacia ČZ 557 a pištoľ samonabíjacia Glock .....	1.254,50 eur
- hodnota rybárskeho náčinia .....	135,00 eur
- zväračka s prilbou .....	200,00 eur
- TV Samsung.....	50,00 eur
- hodnota použitá zo spoločných prostriedkov na splatenie pôžičky matke K. T. na kúpu auta Golf vo výlučnom vlastníctve žalovaného.....	14.500,00 eur
- zostatok na sporiacom účte W .....	524,37 eur
- zostatok na bežnom účte XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.....	XXX,XX eur

Celková hodnota ..... 24.583,96 eur

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie podielu sumu 12.291,98 eur do 60 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.12.2017 žalobkyňa žiadala, aby súd vypořiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) po rozvođe ich manželstva, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.2P/34/2015-39 zo dňa 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.10.2015, pričom za trvania manželstva nadobudli sporové strany majetok:

a) Hnuteľné veci

- osobné motorové vozidlo, zn. Škoda Superb Combi EČV:VK768BR 17.000,- eur (nachádza sa u žalovaného)
- zbrane, guľovnica 3000,- eur (nachádza sa u žalovaného)
- pištoľ, zn. Block 900,- eur (nachádza sa u žalovaného)
- rybárska výstroj 500,- eur (nachádza sa u žalovaného)
- zväračka s prilbou 200,- eur (nachádza sa u žalovaného)

b) Aktíva

- sporiaci účet SK XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB
- bežný účet XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX vo VÚB, ktorý je vedený ako hlavný účet k sporiacemu účtu

c) Úspory vo výške 63.600,- eur,

pričom žalobkyňa navrhuje, aby si žalovaný ponechal hnutelné veci, aktíva na účtoch, úspory s povinnosťou výplatu vo výške 42.600,- eur.

2. Žalovaný vo svojej procesnej obrane doručenej tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 (č.l.35 a nasled. spisu) uviedol, že osobné motorové vozidlo Škoda Superb Combi VK768BR nepatrí do BSM, nakoľko žalovaný v čase zániku BSM nevlastnil žiadne motorové vozidlo, guľovnica ČZ557 v hodnote podľa žalovaného 700,- eur taktiež nepatrí do BSM nakoľko slúži osobnej potrebe žalovaného, rybársky výstroj pozostáva z dvoch rybárskych prútov s navijakmi podľa hodnoty žalovaného 80,- eur taktiež nepatrí do hodnoty BSM nakoľko slúži osobnej potrebe žalovaného a žalobkyňou uvádzaná zväračka so zväračskou kuklou na elektriku, oblúková v hodnote podľa žalobcu 40,- eur sa nachádza u žalovaného. Zároveň žalovaný rozšíril okruh vecí patriacich do BSM o:

- zariadenie detskej izby pozostávajúce z: detská rozkladacia posteľ 1x, veľká skriňa 2x, písací stôl 1 x, lampa stolová 1x, komoda 1 x, malá skriňa 1 x, otočná stolička 1x, v hodnote 3.000,- eur, nachádza sa u žalovanej,
- detsky bicykel v hodnote 300,- eur ,nachádza sa u žalovanej
- televízor v hodnote 200,- eur , nachádza sa u žalovanej
- zariadenie obývacej izby pozostávajúce z komody, 2x posteľe, v hodnote 2.000,- eur nachádza sa u žalovanej
- autosedačka v hodnote 100,- eur, nachádza sa u žalovanej
- drevený chliev pre hydinu v hodnote 900,- eur nachádza sa u žalovanej na dvore rodinného domu, nejde o nehnuteľnosť
- počítač v hodnote 300,- eur, nachádza sa u žalovanej,
- automatická práčka v hodnote 300,- eur, nachádza sa u žalovanej,

Aktíva

- sporiaci účet W so zostatkom dňu 29.10.2015 vo výške 524,37 eur
- bežný účet XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX so stavom ku dňu 28.10.2015 vo výške 187,09 eur
- pohľadávka rozvedených manželov voči vlastníkovi nehnuteľnosti súp. číslo XXX na parcele č. XXXX, LV XXX, Q. S., spoločné investície do cudzieho
- úspory vo výške 63.600,- eur neexistujú žiadne,
- úspory vo výške 6.000,- eur v poisťovni Generali, kde mala žalobkyňa sporiaci účet.

K jednotlivým skutočnostiam žalovaný uviedol, že motorové vozidlo Škoda Superb EVČ: VK768BR nie je vo vlastníctve žalovaného ani v držbe. Uvádzané zbrane má v držbe a má k nim aj povolenie, avšak slúžia k osobnej potrebe, takže nemali by byť zaradené do BSM manželov, rovnako aj rybárska výstroj. Potvrdil, že vo VUB existoval bežný účet, kde prichádzali mzdové prostriedky a vykonávali sa rôzne úhrady a k tomuto účtu patril aj sporiaci účet, avšak nešlo o pravidelný prevod peňazí z bežného účtu na bežný účet. Veci, ktoré boli nadobudnuté počas manželstva, ide v podstate o bežné zariadenie obytných miestností, ktoré pre potrebu rodiny užívali. Bývali v rodinnom dome, ktorý patril rodičom žalobkyne resp. toho času patri jej matke Q. S., bytom W.- Y. č. XXX. V priebehu manželstva zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM renovovali rod. dom a hodnotu stavebných prac pozostávajúcich z prístavby k rodinnému domu odhadol na sumu 1.500,- eur. Okrem prístavby sa vymieňala aj podlahu v rodinnom dome, drevené chlievy pre hydinu zhotovoval žalovaný a netvorila nehnuteľnosť, takže nejedná sa o investíciu do cudzieho majetku, ale tieto hnutelné veci patria do vyporiadania BSM. Zo spoločných prostriedkov uhrádzali náklady na zhotovenie ústredného kúrenia v celom rod. dome ktoré prestavovali 4.000,- eur. Spoločná investícia takto predstavuje voči matke žalobkyne 5.500,- eur, ktorú navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne a v prospech žalovaného započítal 1 t. jest 2.750,- eur. Rekonštrukcia ústredného kúrenia pozostávala zo zakúpenia vykurovacej pece, vykurovacích telies a inštalácií rozvodov do každej izby.

3. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 21.03.2018 (č.l.52 a nasled. spisu) poukázala na masu BSM, do ktorej majú patriť aj zbrane a rybárska výstroj, ktoré podľa jej názoru nie sú veci pre osobnú potrebu, takýmito vecami slúžiacimi osobnej potrebe sú výlučne ošatenie, kozmetika. Pokiaľ ide o motorové vozidlo, žalobkyňa trvá na závere, že patrí do BSM, keď z technického preukazu predmetného vozidla je zrejmé, že auto bolo zakupované počas manželstva (manželstvo bolo právoplatne rozvedené ku dňu 29.10.2015), pričom z výpisu zo sporiaceho účtu je zrejmé, že žalovaný si presunul finančné prostriedky (12.01.2015 vo výške 14.530,- eur) na svoj bežný účet a tieto financie boli použité na zakúpenie motorového vozidla. Rovnako je to zrejmé i zo sporiaceho účtu žalovaného, keď 27.10.2015 zaplatil žalovaný sumu 350,- eur na zakúpenie pneumatík, napr. 12.06.2015 suma 90,- eur nákup letných pneumatík, žalovaný si zakupoval pohonné látky do auta (15.07.2015 za 71,12 eur, 10.07.2015 48,89 eur, 26.06.2015 41,64 eur). Skutočnosť, že v technickom preukaze je zapísaný brat žalovaného je účelové tvrdenie, predmetné vozidlo využíva žalovaný a peniaze na zakúpenie vozidla boli použité zo spoločných finančných prostriedkov. Žalovaný toto vozidlo používal na cesty do zamestnania zo W. do V., taktiež počas manželstva na rôzne výlety, vozieval deti do školy. Auto bolo odstavené vo dvore rodinného domu XXX v W. od mesiaca 2/2015 do 01.04.2015, kedy si ho zobral žalovaný, že ide urobiť prepis na ODI Ružomberok, tam neprišiel a prepis urobil vo Veľkom Krtíši. Žalobkyňa nesúhlasí so zaradením veci uvádzaných žalovaným do masy BSM, keď zariadenie detskej izby patrí maloletým deťom, detská izba sa kupovala v Poľsku za celkovú cenu 600,- eur. Rovnako detský bicykel patrí deťom a netvorí masu BSM, televízor uvádzaný žalovaným nemá žiadnu hodnotu, ide o model ktorý sa už nevyrába, bol zakupovaný v roku 2012 za 299,- eur v súčasnosti môže mať hodnotu 50,- eur, zariadenie obývacej izby netvorí masu BSM, nakoľko sporové strany žiaden nábytok počas manželstva nekupovali, jednu komodu dostala matka žalobkyne na 70.tku od jej sestry, je to majetok jej matky. Postele boli zakúpené matkou žalobkyne pre žalobkyňu a jej sestru v roku 2004 a sú majetkom žalobkyne a jej sestry. Rovnako autosedačka je majetkom maloletých detí. Pokiaľ ide o drevený chliev, tento nepatrí do BSM, bol postavený z materiálu jej sestry zo stavby, išlo o drevo zo stavby a stará obývacia stena patriaca matke žalobkyne, ako strecha bol použitý plech od sestry žalobkyne S. S., ktorá realizovala prestavbu svojho rodinného domu, chliev stojí na tvárniciach. Jeho hodnota je maximálne 97,- eur. Počítač uvádzaný žalovaným nie je predmetom BSM nakoľko neexistuje, automatická práčka taktiež nepatrí do BSM, túto zakupovala matka žalobkyne na splátky, na základe úverovej zmluvy č.421032536 zo dňa 29.12.2012. Žalobkyňa ďalej popiera akúkoľvek pohľadávku voči jej matke, ktorá neexistuje, žiadne investície neboli realizované, prístavba k rodinnému domu sa nerealizovala, nakoľko stavebné práce nie je možné zahŕňať do masy BSM, išlo len o dispozičné riešenie pôvodného rodinného domu, bola urobená jedna priečka, ktorou bol predelený priestor pre samostatnú izbu pre deti. Taktiež popiera, žeby boli realizované náklady na zhotovenie ústredného kúrenia v rodinnom dome č.XXX, pôvodné kúrenie bolo elektrické a toto zostalo a je funkčné, bol realizovaný ďalší typ kúrenia na pevné palivo na drevo bez ohrevu teplej vody, pričom všetky investície realizovali rodičia žalobkyne na vlastné náklady, o čom svedčia predložené doklady. Pokiaľ ide o žalovaným tvrdené zostatky na účte v Generali poisťovňa, poisťka bola uzavretá ešte pred uzavretím manželstva, je výlučným majetkom žalobkyne, počas manželstva neboli realizované žiadne platby.

4. Žalovaný vo svojej procesnej replike doručenej súdu dňa 11.04.2018 (č.l.187 a nasled. spisu) zotrval na svojej argumentácii, že osobné motorové vozidlo Škoda Superb nepatrí do masy BSM, na sporiacom účte bola odpísaná suma 14.530,- eur prevedená na bežný účet. Táto suma však nepatrila do BSM, išlo o finančné prostriedky, ktoré na sporiaci účet vložil žalovaný ako výplatu po starej mame A. T. a otca Q. T.. Vybral ich preto, lebo matka žalovaného S. T. si zobral úver z ktorého ešte pred svadbou zakúpila žalovanému motorové vozidlo Volkswagen Golf, ktoré bolo užívané aj počas manželstva a v roku 2014 toto auto predal žalovaný za 4.000,- eur. Pri kúpe Golfu sa zaviazal mame vrátiť túto čiastku, ktorú aj priebežne svojej matke vrátil, vrátil prevažne to, čo získal darom od svojej starej mamy A. T. a otca Q. T.. Potvrdil, že motorové vozidlo dostal do užívania od svojho brata, v rámci dochádzky do zamestnania.

5. V rámci dokazovania sa súd okrem výsluchu sporových strán, svedkov oboznámil s obsahom listín založených v spise, so závermi vypracovaných znaleckých posudkov, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Sporové strany uzavreli manželstvo dňa 16.09.2006, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.2P/34/2015-39 zo dňa 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.10.2015.

7. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 149 ods.3 Občianskeho zákonníka ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

8. Keďže sporové strany sa nedohodli na vypořádání ich majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve po rozvode ich manželstva, rozhodol o ich vypořádání súd, pričom pri rozhodovaní o vypořádání huteľných vecí súd vychádzal z doposiaľ preukázaných zhodných tvrdení oboch strán, ohľadne vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, ako aj vyhodnotením dôkaznej situácie, keď obe sporové strany zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť, to jest povinnosť predložiť dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité tvrdené skutočnosti zaťažuje stranu sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, spravidla ide o toho, kto existenciu určitých skutočností tvrdí. Taktiež pri prikázání vecí do vlastníctva strán sa súd riadil okrem zásady rovnakosti podielov tvrdeniami strán, aby do vlastníctva pripadli každému veci, o ktoré mali záujem, ktoré potrebujú, aby rozhodnutie súdu bolo správne nielen po stránke formálnej, ale aby bolo aj účelné. Súd nemal dôvod odchyliť sa od zásady rovnakých podielov strán na spoločnom majetku.

9. Pokiaľ ide o rozsah vecí patriacich do BSM, súd si osvojil zhodné tvrdenia sporových strán, v prípade sporných tvrdení súd hodnotil jednotlivé dôkazy produkované sporovými stranami v priebehu konania.

10. Pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo Škoda Superb EVČ:VK768BR, podľa tvrdení žalobkyne predmetné motorové vozidlo v hodnote 17.000,- eur patrí do BSM manželov, nakoľko bolo kupované za trvania manželstva z finančných prostriedkov patriacich do BSM. V tejto súvislosti žalobkyňa predložila Kúpno predajnú zmluvu zo dňa 09.03.2015 uzavretú medzi predávajúcim H. J. a kupujúcim Mgr. Q. T. teda žalovaným zo dňa 09.03.2015 (č.l.759-761 spisu, č.l.926-928 spisu), pričom nie je sporné, že aj napriek slabej viditeľnosti údajov o predávajúcom ide o predávajúceho menom H. J., čo žalovaný nespороval. Predmetom tejto zmluvy bolo nadobudnutie osobného motorového vozidla za kúpnu cenu 16.000,- eur. Ďalej bolo predložené rozhodnutie Okresného úradu Ružomberok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 30.03.2015 (č.l.762-763 spisu), ktorým žiadateľovi - žalovanému bolo uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, ide o predmetné motorové vozidlo Škoda Superb, ako aj odborný posudok o kontrole originality predmetného vozidla vydané žiadateľovi Mgr. Q.ovi T.ovi (č.l.764 spisu), a základný technický opis jednotlivo dovezeného vozidla (č.l.765-766 spisu). Vozidlo bolo teda nadobudnuté žalovaným za trvania manželstva, pričom následne Kúpno predajnou zmluvou zo dňa 01.04.2015 (č.l.759, č.l.929 spisu), odpredal žalovaný predmetné motorové vozidlo svojmu bratovi Ing. Q. T.ovi, ktorý je zapísaný v evidencii držiteľov motorového vozidla od 01.04.2015.

11. Z uvedeného vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo kupované žalovaným od p. J.a za trvania manželstva, pričom pokiaľ bola nejaká vec získaná za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva z časti za prostriedky len jedného z manželov, za podmienok uvedených v ustanovení § 143 Občianskeho zákonníka patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. V ďalšom súd teda obmedzil

dokazovanie na zistenie, z akých finančných prostriedkov bolo zakupované predmetné motorové vozidlo.

12. V súvislosti s nadobúdaním osobného motorového vozidla EVČ:VK768BR žalovaný uviedol, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla je od 01.04.2015 Ing. Q. T. brat žalovaného, ako to vyplýva z osvedčenia o evidencii č.TA479446. Ďalej žalovaný potvrdil, že niektoré administratívne úkony, napr. vyžiadanie odborného posudku o kontrole originality, správne konanie na Okresnom rade Ružomberok realizoval pod svojim menom žalovaný, pričom aby mohol tieto úkony uskutočniť, bola doložená aj formálna Kúpna zmluva, ktorá má mnohé časti nevyplnené. V tejto súvislosti žalovaný poukázal, že dovoz motorového vozidla zabezpečil p. J., avšak neriešil schvaľovací a podobný postup pri uvádzaní motorového vozidla do prevádzky na území SR, k tomuto sa podujal práve žalovaný. K zapísaniu vlastníctva na brata žalovaného Ing. Q.a T. došlo na základe Kúpnopredajnej zmluvy z 01.04.2015, pričom v Kúpnej zmluve bola uvedená suma 16.000,- eur, hoci v skutočnosti s osobou, ktorá zabezpečila dovoz dojednali cenu 14.830,- eur a takáto suma bola p. J.ovi aj poukázaná v zmysle rodinnej dohody na základe usmernenia matky žalovaného, čím došlo k celkovému vyporiadaniu majetkových práv. Kúpna cena bola zaplatená vopred ešte 12.01.2015 priamo na účet p. J.a, aby mal k dispozícii peniaze na kúpu auta v cudzine (vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.06.2019 č.l.793 a nasled. spisu). Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 24.04.2018 uviedol, že ešte pred uzavretím manželstva mu jeho matka darovala osobné motorové vozidlo Golf 4, pričom na kúpu tohto vozidla si zobrala pôžičku zo Stavebnej sporiteľne vo výške 13.280,- eur, pričom žalovaný jej vrátil pôžičku v hodnote 14.500,- eur, keďže jeho matka pôžičku vo výške 13.278,- eur preplatila zhuba o 4.000,- eur. Na podporu tohto tvrdenia predložil výpis z účtu z Prvej stavebnej sporiteľne za rok 2017, kde sa uvádza cieľová suma 13.278,- eur, ktorý úver splácala matka žalovaného po 132,80 eur. Žalobkyňa nemala vedomosť o tom, že by si matka žalovaného zobral úver na zakúpenie motorového vozidla značky Golf, vždy jej žalovaný tvrdil, že mu predmetné auto mama darovala pred svadbou. Je nesporné, že osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf bolo vo výlučnom vlastníctve žalovaného, toto teda nie je predmetom vyporiadania masy BSM s tým, že motorové vozidlo žalovaný predal za 4.000,- eur, ide však o hodnotu, ktorá patrí do výlučného vlastníctva žalovaného, keďže motorové vozidlo nadobudol pred uzavretím manželstva so žalobkyňou. Žalovaný ďalej uviedol, že svojej matke vrátil pôžičku v hodnote 14.500,- eur, pričom na základe jej usmernenia tieto peniaze previedol na účet p. J. s tým, že to bude kúpna cena za dovezené auto, ktorá sa následne prepíše na brata Q.a.

13. Svedkyňa S. T., matka žalovaného uviedla, že ešte pred svadbou keďže žalovaný začal pracovať v Pezinku, žalobkyňa bývala na Liptove, jej syn potreboval dochádzať, nemali peniaze, poskytla im pôžičku zo stavebného sporenia, ktoré si ona vybavila v roku 2004, respektíve 2005, išlo o sumu 13.200,- eur, za ktoré kúpila motorové vozidlo Volkswagen Golf, ktoré užíval jej syn, pričom sa dohodli, že peniaze jej vrátia, keďže auto slúžilo celej rodine, pokiaľ budú mať finančné zdroje. Peniaze vo výške 14.000,- eur jej začiatkom roka 2015 vrátil žalovaný, a to tým spôsobom, že tieto peniaze išli na účet p. J.ovi na základe pokynu pani Kvetoslavy T.. Pán J. sprostredkoval nákup motorového vozidla Škoda Superb Combi, ktoré následne nadobudol mladší syn Q.. Poukázanim čiastky 14.000,- eur začiatkom januára 2015 na účet p. J.a mala za to, že predmetný dlh je splatený. Rozhodla sa tak z toho dôvodu, že má dvoch synov, keď pomohla jednému v súvislosti s kúpou auta Golf, chcela pomôcť aj druhému synovi, pričom túto sumu mu tiež poskytla titulom pôžičky. Dňa 12.01.2015 na účte žalovaného bola čiastka 14.500,- eur ktorú následne poukázal p. J.ovi, pričom žalovaný uvedenú čiastku nadobudol z časti z vytvorených úspor a z časti išlo o peniaze darované, a to vo výške 7.000,- eur (2krát po 3.500,- eur od starej mamy a svojho otca).

14. Svedkyňa Elena T., stará matka žalovaného pokiaľ ide o poukázanie čiastky 3.500,- eur žalovanému uviedla, že na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 12.03.2013 predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti zapísanej na LV č.XXX k.ú. P. W. predávajúcemu Hydree Agro s.r.o. jej bola dňa 20.03.2013 poukázaná na účet platba 33.445,- eur. Podľa bodu III. Kúpnej zmluvy kupujúci nadobudol nehnuteľnosti za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 31.064,- eur, ktorá bola zaplatená na účet predávajúcej A. T. pri podpise Kúpnej zmluvy, uvedené okolnosti vysvetlil žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 08.03.2019 (č.l.654 spisu), keď pred podpísaním zmluvy sa ustálila kúpna cena 31.064,- eur avšak na účet žalovanej už bola pripísaná platba 33.445,- eur z toho dôvodu dňa 02.04.2013 predávajúca A. T. zo svojho účtu poukázala na účet kupujúceho čiastku 2.381,- eur. Nie je teda sporné, že A. T. mala z titulu predaja svojich nehnuteľností k dispozícii sumu 31.064,- eur, ktorú rozdelila, a to v prospech svojho syna Q. T. (otec žalovaného) čiastku 7.000,- eur, ktorý otec rozdelil uvedenú sumu svojim synom Q.ovi

T.ovi (žalovanému) a jeho bratovi Q. T.ovi, každému po 3.500,- eur. Na sporiaci účet žalovaného dňa 02.04.2013 bola poukázaná suma 3.500,- eur od Kvetoslavy T. (č.l.46, 542). Synovi I. T.ovi poukázala poukázala čiastku 7.000,- eur, dcére A. Q. čiastku 7.000,- eur a zo zvyšnej čiastku 10.064,- eur s odstupom času dala pani A. T. svojmu vnukovi Q.ovi T.ovi čiastku 3.500,- eur, ktoré si vložil na jeseň roku 2014 na svoj účet (vklad realizovaný 20.09.2014, zaúčtovaný 22.09.2014), (výpisy z účtu č.655, 656, 657 spisu), potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 19.09.2014 vo výške 3.500,- eur na účte žalovaného (č.l.657/rub spisu), potvrdenie o zrealizovaní transakcie VÚB zo dňa 02.04.2013 vo výške 3.500,- eur (č.l.658 spisu).

15. Neobstojí obrana žalovaného, v zmysle ktorej poukázaním sumy dňa 12.1.2015 na účet pána J.a , od ktorého žalovaný kúpnu zmluvou zo dňa 9.3.2015 kúpil auto Škoda Superb , splatil dlh svojej matke a následne sa auto previedlo na jeho brata. Ide už o vykonštruované tvrdenia žalovaného, pričom zo všetkých okolností je zrejmé, že žalovaný nutne potreboval auto na presun z miesta bydliska svojej rodiny v Y.e do miesta pracoviska v Pezinku, za týmto účelom previedol na účet predávajúceho pána J.a sumu 14.830 eur za Škodu Superb , pričom niet žiadneho dôvodu na vyvodenie záveru, že sa jedná len o „formálnu“ zmluvu, keď samotný žalovaný zabezpečoval všetky potrebné náležitosti pre uvedenie vozidla do prevádzky na území SR, zakúpil pneumatiky, čerpal pohonné hmoty, auto užíval, čo nebolo sporné, auto parkovalo na dvore rodinného domu, v ktorom bývali sporové strany, a až následne, zrejme po vyhrotení nezhôd v manželstve, keď dňa 27.3.2015 došlo k odhaleniu mimomanželského vzťahu žalovaného a k odsťahovaniu žalovaného zo spoločnej domácnosti, žalovaný ďalšou kúpnu zmluvou previedol vozidlo na svojho brata Q.a, dňa 1.4.2015. Pokiaľ by predsa brat žalovaného Q. mal záujem nadobudnúť vozidlo do svojho vlastníctva, nič mu nebránilo urobiť tak hneď a kúpiť auto priamo od pána H.a J.a.

16. Preto súd ustálil, že predmetné vozidlo nadobudol žalovaný kúpnu zmluvou zo dňa 9.3.2015, teda za trvania manželstva a teda predmetné vozidlo patrí do BSM.

17. Pre ocenenie veci na účely vyporiadania BSM je určujúci stav veci v čase zániku BSM, pričom je potrebné vychádzať z cien zodpovedajúcich cenám platných v čase vyporiadania BSM. Keďže predmetné motorové vozidlo v čase vyporiadania BSM neexistuje, je potrebné zohľadniť hodnotu motorového vozidla, ktorá hodnota patrí do BSM a je predmetom vyporiadania. Z toho dôvodu, keďže sa strany sporu nedohodli na hodnote motorového vozidla, ktorá hodnota patrí do BSM, a rozhodnutie závisí od posúdenia skutočnosti, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, súd na návrh strany žalobcu ustanovil znalca Ing. Dušana Kožiaka na podanie znaleckého posudku vo veci výpočtu všeobecnej hodnoty osobného motorového vozidla Škoda Superb 3T EVČ:VK768BR a 4ks zimných a 1ks letnej pneumatiky, pričom podľa záverov znaleckého posudku č.58/2019 (č.l.912-932 spisu), všeobecná hodnota osobného motorového vozidla Škoda Superb ku dňu 29.10.2015 predstavuje hodnotu 14.553,- eur, všeobecná hodnota zimných pneumatík je už započítaná vo všeobecnej hodnote motorového vozidla a predstavuje 332,50 eur, všeobecná hodnota jednej letnej pneumatiky predstavuje ku dňu 29.10.2015 čiastku 45,- eur. V danom prípade sa určovala všeobecná hodnota motorového vozidla ku dňu zániku BSM, t.j. ku dňu 29.10.2015, nakoľko v tom čase už bolo predmetné motorové vozidlo vedené na brata žalovaného Q.a T. (osvedčenie o evidencii motorového vozidla č.l.39 spisu).

18. Keďže motorové vozidlo následne previedol na svojho brata Q.a, predmetom vyporiadania môže byť len hodnota vozidla s príslušenstvom, pričom hodnota auta ku dňu zániku manželstva predstavuje 14.553 eur (vrátane zimných pneumatík) + hodnota letných pneumatík 180 eur ( hodnota 1 pneumatiky 45 určená ZP x 4 kusy). Z celkovej hodnoty 14.733 eur súd potom odpočítal to, čo žalovaný zo svojho vynaložil na spoločný majetok, keď bolo preukázané, že žalovaný disponoval finančnými prostriedkami 7.000 eur, ktoré boli v jeho výlučnom vlastníctve (3.500 eur od starej mamy a 3.500 eur od otca), ktoré podľa vlastných tvrdení tvorili naakumulovanú čiastku peňazí na jeho účte a následne táto suma bola prevedená na účet pána J..

19. Žalobkyňa však žiadala započítať, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na majetok vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ide o náklady na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. Golf, keď nie je sporné, že bolo zakúpené žalovaným ešte pred uzavretím manželstva, pričom samotný žalovaný ako aj jeho matka pani S. T. potvrdili, že na zakúpenie tohto vozidla matka žalovaného si zobrala úver a finančné prostriedky z tohto úveru poskytla svojmu synovi na zakúpenie auta, pričom peniaze jej mali byť vrátené priebežne, podľa možností syna. Pokiaľ teda žalovaný tvrdí, že počas manželstva vrátil

svoje máme finančné prostriedky vo výške 14.500 eur (podľa ich tvrdení prevodom na účet pána J.a), s touto argumentáciou sa súd nestotožnil, túto vyhodnotil ako účelovú s cieľom zabezpečiť si výhodnejšie postavenie v danom spore. Pokiaľ teda pri kúpe auta zn. Golf bola žalovanému poskytnutá pôžička pred manželstvom, a túto splatil žalovaný v priebehu manželstva vo výške 14.500 eur, je na žalovanom, aby preukázal, že pôžičku splatil výlučne zo svojich finančných prostriedkov, čo v konaní preukázané nebolo, preto súd má za to, že k splateniu pôžičky 14.500 eur došlo zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM, ktoré boli použité na majetok (auto Golf) vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Preto je potrebné, aby sa tieto finančné prostriedky vo výške 14.500 eur vrátili do masy BSM, preto súd túto hodnotu započítal ako aktívum.

20. Pokiaľ ide o žalobkyňou uvádzané zbrane patriace do BSM, a to guľovnica v hodnote 3.000,- eur a pištoľ značky Glock v hodnote 900,- eur nachádzajúce sa u žalovaného, žalovaný potvrdil existenciu guľovnice ČZ557 výrobné číslo B442112, ktorej trhovú hodnotu predstavuje 350,- eur a krátka guľová zbraň Glock19GEM výrobné číslo PCS149 trhovú cenu predstavuje 150,- eur (stanovisko k aktuálnej hodnote predmetných zbraní zo dňa 26.04.2018 č.l.550 spisu), pričom podľa vyjadrenia žalovaného ide o veci slúžiace výlučne potrebám žalovaného, tieto veci majú charakter osobných vecí a nepatria do masy BSM. Existencia predmetných zbraní a skutočnosť, že ich držiteľom je žalovaný, uvedené vyplýva i z potvrdenia OR PZ Pezinok (č.l.563, č.l.1020, 1022 spisu). Podľa názoru súdu predmetné veci slúžia výlučne osobnej potrebe žalovaného, keďže sú viazané priamo na osobu žalovaného a s tým súvisiace osobitné oprávnenie (zbrojný preukaz), preto možno ustáliť, že ide o vec súžiacu osobnej potrebe výlučne jednému z manželov, a teda táto vec nepatrí do BSM. Keďže však bola zaobstaraná za trvania manželstva zo spoločných peňazí, je potrebné zohľadniť hodnotu uvedených vecí a túto vyporiadať v rámci masy BSM. Keďže hodnota zbraní medzi stranami ostala sporná, súd na návrh žalobkyne (podanie č.l.755/rub spisu) ustanovil znalca Ing. Borisa Lizoňa (uznesenie č.l.827 a nasled. spisu), na zistenie trhovej hodnoty hnutelných vecí ku dňu 29.10.2015, t.j. ku dňu zániku manželstva, pričom podľa záverov znaleckého posudku č.7/2019 (č.l.855-870 spisu), trhovú (predajnú) hodnotu zbrane puška opakovacia ČZ557 Lux predstavuje 790,50 eur, hodnota zbrane pištoľ Glock19 predstavuje 464,- eur, teda celková hodnota zbraní ku dňu 29.10.2015 predstavuje 1.254,50 eur. Žalobkyňou tvrdenú skutočnosť, že guľovnica bola používaná s puškohľadom a nočným videním, znalec neurčil z dôvodu, že možné používanie puškohľadu a nočného videnia v minulosti nezanechalo na zbrani žiadne viditeľné stopy. Guľovnica nie je v tomto zmysle opotrebovaná a puzdro záveru je už priamo od výrobcu vybavené rybinou na nasunutie puškohľadu alebo inej optickej pomôcky. Žiadne iné dodatočné úpravy na tejto zbrani neboli vykonané. Žalobkyňou tvrdené skutočnosti, že so zbraňami bol používaný aj puškohľad a ďalekohľad s nočným videním vzhľadom na popretie skutkových tvrdení žalovaným a vzhľadom na závery znaleckého dokazovania ostali nepreukázané.

21. Pokiaľ ide o rybársku výstroj, žalobkyňa poukazovala, že do BSM patrí rybárska výstroj, a to rybársky vak vo výške 35,- eur, rybárska stolička v hodnote 19,- eur, kufrík s náradím na chytanie rýb v hodnote 35,- eur, muškárska udica v hodnote 50,- eur, rybárske prúty v hodnote 300,- eur, navijak EXT62 vo výške 30,- eur, navijak TopCap vo výške 30,- eur, teda celkove rybárska výstroj v hodnote 500,- eur. Žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne a potvrdil existenciu rybárskeho výstroja pozostávajúceho z dvoch rybárskych prútov s navijakmi, ide však o veci slúžiace osobnej potrebe žalovaného. V tejto súvislosti súd opätovne poukazuje na charakter uvedených hnutelných vecí, keď rovnako i rybárska výstroj je viazaná priamo na osobu žalovaného a s tým súvisiace oprávnenie (rybársky lístok), ide teda o vec slúžiacu osobnej potrebe jedného z manželov. Do BSM je však možné zahrnúť hodnotu týchto vecí, nakoľko nebolo sporným, že tieto veci boli zakupované v priebehu manželstva zo spoločných prostriedkov. Keďže ostala sporná hodnota rybárskej výstroje, súd na návrh žalobkyne (č.l.755/rub spisu) ustanovil znalca JUDr. Mgr. Róberta Tkáča na podanie odborného vyjadrenia pre určenie trhovej hodnoty hnutelných vecí slúžiacich pre športový rybolov a voľno časové aktivity - rekreačné rybárstvo (uznesenie č.l.833 spisu), pričom podľa odborného vyjadrenia ustanoveného znalca č.9/2019 (č.l.875 a nasled. spisu), znalec ohliadol 4 hnutelné veci predložené žalovaný, a to Jaxon navijak Top Carp FRXL300, ktorého hodnota predstavuje 43,- eur, rybársky prúd Profix Feeder 360/80, ktorého trhovú hodnotu predstavuje 32,- eur, navijak ETX60 esox, ktorého trhovú hodnotu predstavuje 35,- eur a udica D.A.M. Super Natural 40, Natural progressive Action, TO24NCarbon, ktorého trhovú hodnotu predstavuje 25,- eur, teda celkove 135,- eur. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že všetky predložené 4 hnutelné veci boli značne používané, čo sa odzrkadlilo aj na trhovej hodnote. Žalobkyňa namietla závery znaleckého posudku č.9/2019 na ocenenie rybárskej výstroje (č.l.997-999 spisu), z dôvodu, že znalec nedostatočne zistil skutkový stav oceňovaných vecí, keď žalovaný nepoprel príslušenstvo prezentované žalobkyňou,

pričom bez príslušenstva nie je reálne možné vykonávať rybolov. Žalobkyňa tvrdí, že rybárska výstroj patriaca do BSM pozostáva z viacerých položiek, ktoré žiadala oceniť a tunajší súd uznesením (č.l.833 spisu) v zmysle procesného návrhu žalobkyne formuloval otázky na znalca, pričom však znalec mohol oceniť len skutočne reálne jemu predložené hnutelné veci, ktoré mu žalovaný aj predložil. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že za trvania manželstva z ich spoločných finančných prostriedkov boli zakúpené aj ďalšie veci okrem tých, ktoré predložil žalovaný na ocenenie znalcovi, v tomto smere musí žalobkyňa predložiť dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení.

22. Pokiaľ ide o zväračku so zväračskou kuklou na elektriku, oblúková, existencia tejto veci patriaca do BSM nebola stranami popretá, rovnako skutočnosť, že bola zakúpená za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do BSM, ide o vec ktorá existuje a patrí do BSM, podľa vyjadrení žalobkyne jej hodnota predstavuje 200,- eur. Podľa vyjadrenia žalovaného hodnota zväračky predstavuje 40,- eur, ale pokiaľ si túto vezme žalobkyňa súhlasí s hodnotu 200,- eur. Súd teda ustálil, že nie je sporná hodnota tejto hnutelnej veci a to 200,- eur, pričom túto prikázal do vylučného vlastníctva žalovaného.

23. K zariadeniu detskej izby, ktoré pozostáva z detskej rozkladacej postele - 1x, veľká skriňa - 2x, písací stôl - 1x, lampa stolová - 1 x, komoda - 1x, malá skriňa - 1x, otočná stolička - 1x, súd uvádza a medzi stranami nie je sporné, že ide o veci zakúpené za trvania manželstva slúžiace potrebám maloletých detí, ktoré veci sú aj užívané maloletými deťmi sporových strán, preto súd tieto hnutelné veci ani ich hodnoty v rámci vyporiadania BSM medzi bývalými manželmi nevyporiadaval, rovnako sa uvedené tvrdenie týka i autosedačky, ktorej existencia nie je sporná a detského bicykla zelenobiely, ktorý užívala dcéra sporových strán.

24. Sporové strany potvrdili existenciu hnutelnej veci televízor Samsung, ako aj jej zostatkovú hodnotu 50,- eur s tým, že ide o hnutelnú vec patriacu do BSM, ktorú súd prikázal do vlastníctva žalovaného (č.l.756 spisu).

25. Žalovaný rozšíril masu BSM o zariadenie obývacej izby pozostávajúce z komody a 2x postele, žalobkyňa uviedla, že mali len drevenú komodu z masívu, ktorá patrí matke žalobkyne Q. S., bola zakúpená v roku 1990 a jej hodnota je 40,- eur (odborné vyjadrenie č.l.74 spisu + fotodokumentácia č.l.75 spisu) a dve postele, ktoré majú patriť podľa vyjadrenia žalovaného do BSM, boli zakúpené matkou žalobkyne pre žalobkyňu a jej sestru ešte v roku 2004, t.j. pred uzavretím manželstva, tieto sa nachádzali v pôvodnej detskej izbe žalobkyne, do ktorej sa nasťahovali manželia, hodnota 1ks klasickej čalúnenej váľandy podľa odborného vyjadrenia (č.l.78 + fotodokumentácia č.l.79 spisu) predstavuje 20,- eur, teda spolu 40,- eur, avšak vzhľadom k dátumu nadobudnutia týchto hnutelných vecí, tieto nie sú predmetom vyporiadania BSM. Žalobkyňa predložila čestné vyhlásenie svojej matky Q. S. zo dňa 13.04.2018 (č.l.213 spisu), ktorým potvrdila, že zostava v obývacej izbe nie je majetkom manželov, túto zostavu si vybrala na tržnici Jablonka v Poľsku v roku 2012 a financovala ju zo svojich finančných prostriedkov. Zostava je replika rustikálneho masívneho nábytku, vyrobená z drevotriesky a potiahnutá fóliou - zlatý dub. Uvedené potvrdila vo svojej výpovedi svedkyňa Q. S. (matka žalobkyne) na pojednávaní dňa 22.01.2019 (č.l.642/rub spisu), pričom pokiaľ žalovaný tvrdí, že zariadenie obývacej izby pozostávalo z komody a 2 ks postele, v obývačke sa postele nenachádzali, tieto boli v detskej izbe a patrili dcéram, teda žalobkyňi a sestre S.. V obývačke sú tri komody, presklená rohová a dve dlhé, tieto však zakúpila svedkyňa (matka žalobkyne) v Jablonke v Poľsku ešte s manželom, sú teda v jej vlastníctve. Uvedené skutkové tvrdenia žalovaný nenamietal ani nerozporoval, nepredložil žiaden dôkaz na podporu vlastných tvrdení ohľadne zariadenia obývacej izby, ktoré by malo patriť do masy BSM. Zariadenie obývacej izby tak ako toto vymedzil vo svojom podaní žalovaný, vzhľadom na vyššie uvádzané nepatrí do masy BSM a nie je predmetom jeho vyporiadania.

26. Žalovaný navrhol zaradiť do masy BSM a vyporiadať i drevený chliev pre hydinu v hodnote 900,- eur, ktorý sa nachádza v dvore rodinného dome u matky žalobkyne, pričom žalovaný zotrval na závere, že tento patrí do BSM, nakoľko drevo osobne kúpil v Žaškove s bratom žalobkyne, čiarka môže byť 900,- eur, keď m3 dreva vychádza do 300,- eur, drevený chliev bol z dreva, krytina bola lepenka, ktorú kúpil tak isto žalovaný v Ľubochni v stavebninách, bol tam aj použitý nejaký plech. Žalobkyňa poprela tvrdenie žalovaného ohľadne materiálu z ktorého mal byť vybudovaný chliev, v tejto súvislosti poukázala na fotodokumentáciu a výpoveď svedkyne Q. S. (matky žalobkyne), ktorá vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.01.2019 (č.l.642 spisu) uviedla, že mali pri rodinnom dome chliev, ktorý bol starý, žalovaný ho chcel zbúrať a postaviť nový, čo aj zrealizoval, pričom ako materiál boli použité dosky zo

starého chlieva, dosky zo starej časti obývačky, materiál čo ostal zo stavby na rodinnom dome u sestry S.. Jedine čo mohol žalovaný kúpiť bol spojovací materiál. Uvedené potvrdila i sestra žalobkyne S. S. (č.l.644/rub spisu), ktorá vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že na výstavbu nového chlieva žalovaný použil zbytkový materiál z jej stavby, boli to bedniace tvárnice, staré hranoly z krovu, rôzne dosky. Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetná huteľná vec, vybudovaný drevený chliev pre hydinu, nepatrí do BSM, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na jeho vybudovanie bol použitý stavebný, drevený a ostatný zbytkový materiál z pôvodného dreveného chlieva, ako aj zo stavby vo vlastníctve sestry žalovanej S. S., žalovaný nepreukázal, aká časť finančných prostriedkov patriacich do BSM bola použitá na zhotovenie dreveného chlieva. Drevený chliev je príslušenstvom k hlavnej veci, rodinnému domu ktorý nie je vo vlastníctve sporových strán, preto podľa názoru súdu tento ani nie je predmetom vyporiadania masy BSM, neboli preukázané investície zo spoločných finančných prostriedkov na ostatný majetok vo vlastníctve iných osôb, pričom investíciami vynaloženými zo spoločného na iný majetok nie je práca jedného manžela vynaložená pri zhotovení veci slúžiacej na užívanie spolu s hlavnou vecou, a to rodinným domom. Z uvedeného dôvodu súd potom žalovaným označený drevený chliev pre hydinu nezahrnul do masy BSM a nie je predmetom vyporiadania.

27. Pokiaľ ide o ďalšiu položku žalovaným navrhnutú, a to počítač v zostatkovej hodnote 300,- eur, v podaní doručenom súdu dňa 02.08.2018 (č.l.505 spisu), netrval žalovaný na zaradení tejto položky do masy BSM a jej vyporiadani, keďže dokazovanie by bolo neefektívne.

28. Žalovaný však zotrval na zaradení položky s označením automatická práčka v zostatkovej hodnote 300,-eur do masy BSM, keďže na jej zakúpenie použili prostriedky patriace do BSM. K otázkam formálnych náležitostí pri kúpe pripustil alternatívu zo strany žalobkyne najmä preto, že práčka sa kupoval a bezprostredne po pôrode a mohla využiť na realizáciu kúpy svoju matku, keďže žalovaný bol pracovne mimo bydliska a pri kúpe bola matka žalobkyne, tak sa vystavili na ňu doklady Home Creditu, respektíve pripustil žalovaný, že svokra mala nejaké režišné zľavy a podobne. Na podporu svojho tvrdenia, že práčka bola zakupovaná z prostriedkov patriacich do BSM žalovaný nepredložil žiaden dôkaz, obmedzil sa len na vlastné tvrdenia. Žalobkyňa predložila čestné vyhlásenie svojej matky Q. S. zo dňa 13.04.2018 (č.l.213 spisu), v zmysle ktorého predmetnú práčku kúpila matka žalobkyne na splátky cez spoločnosť Home Credit úverová zmluva č.4210132536 zo dňa 29.06.2012 a úver vo výške 289,-eur bol už splatený. Uvedené skutočnosti potvrdila svedkyňa Q. S. aj vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 22.01.2019 (č.l.663 spisu), pričom po návrate žalobkyne z pôrodnice jej táto oznámila, že jej odišla práčka, svedkyňa túto zakúpila na splátky cez Home Credit išlo o práčku užšiu z vrchu plnenú a túto splácala po 20,- eur mesačne. Žalovaný nepreukázal financovanie práčky zo spoločných prostriedkov.

29. Do masy BSM súd zaradil i zostatky na účtoch, a to sporiaci účet SK XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva predstavuje 524,37 eur a bežný účet č.XXXXXXXXX-XXXXXXXX, ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva predstavuje 187,09 eur, uvedené skutočnosti vyplývajú z výpisov z účtu, pričom tieto súd prikázal do vlastníctva žalovaného.

30. Žalovaný žiadal zaradiť do masy BSM a vyporiadať i pohľadávku rozvedených manželov voči vlastníkovi nehnuteľnosti súpisné č.XXX postavený na pozemku parcelné č.XXXX zapísaný na LV č.XXX, a to voči matke žalobkyne Q. S. vo výške 5.500,- eur titulom spoločných investícií do cudzieho majetku. Predmetné investície žalovaný odôvodnil tým, že bývali s manželkou v rodinnom dome patriacim rodičom žalobkyne, respektíve tohto času matke žalobkyne Q. S., pričom v priebehu manželstva zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM renovovali rodinný dom a hodnotu stavebných prác pozostávajúci s prístavby k rodinnému domu odhaduje na sumu 1.500,- eur. Ďalej uhrádzali náklady na zhotovenie ústredného kúrenia v celom rodinnom dome, pričom investície podľa jeho odhadu predstavovali 4.000,- eur. Spoločná investícia rozvedených manželov teda voči matke žalobkyne predstavuje 5.500,- eur. V záujme zjednodušenej úpravy navrhol túto pohľadávku prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne a v prospech žalovaného započítať jednu polovicu, t.j. sumu 2.750,- eur. rekonštrukcia ústredného kúrenia pozostávala zo zakúpenia vykurovacej pece, vykurovacích telies a inštaláciu rozvodov do každej izby. Žalobkyňa uvedené tvrdenia žalovaného (ktoré žalovaný nepodložil žiadnymi dôkazmi) rozporovala a poukázala na čestné vyhlásenie svojej matky Q. S. (č.l.213 spisu), doklady (č.l.85-88 spisu) z ktorých vyplynulo, že ústredné kúrenie s príslušenstvom a komponentmi v roku 2008 financovala matka žalobkyne spolu s svojim manželom X. S., o čom svedčí vystavená

faktúra č.8/6/2008 od pána X. R. Z. XXX na sumu 40.761,- Sk, keramický sporák zakúpila dcéra Q. S. (sestra žalobkyne) S. S., o čom svedčí vystavená faktúra č.2008023 z firmy ABC tepelná technika Ružomberok na sumu 31.890,- Sk. Žiadne finančné investície do etážového kúrenia a keramickej pece neboli použité zo spoločných finančných prostriedkov manželov G. a Q. T.ových (z čestného vyhlásenia zo dňa 13.04.2018). Svedkyňa Q. S., matka žalobkyne vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.01.2019 (č.l.642 spisu) uviedla, že do predmetného rodinného domu v Y.e sa vrátila bývať po smrti jej otca, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, pričom svedkyňa doopatrovala chorú matku, boli v tejto nehnuteľnosti piecky na pevné palivo, tento dom v rokoch 1995-1996 celý zrekonštruovala, pokiaľ ide o kúrenie, čo sa týka električky, podlahy, pristavil sa záchod, kúpeľňa. v dome bolo elektrické kúrenie, pričom keď bola výseč tak bolo v nehnuteľnosti chladno, preto sa rozhodli s manželom prerobiť kúrenie, v tom čase dcéra sporových strán W. mala jeden rok, mohlo to byť niekedy v auguste XXXX kedy sa začalo prerábať kúrenie na pevné palivo na drevo, práce realizoval kúrenár p. R. zo Švošova. počas prerábky kúrenia žalobkyňa s maloletou W. odišli bývať do W.. Všetky práce týkajúce sa kúrenia vyplatila svedkyňa spolu so svojim manželom. Uvedené potvrdila i svedkyňa S. S. (sestra žalobkyne), ktorá zakúpila pec a celú prerábku ústredného kúrenia financovali rodičia, svedkyňa nemala vedomosť o tom, žeby do tejto prerábky investovali financie aj sporové strany. Pokiaľ ide o ďalšie investície a prerábanie v rodinnom dome matky žalobkyne, kde bývali žalobkyňa so svojim manželom a maloletými deťmi, spravila sa izbička pre maloletú dcéru účastníkov konania, robili sa podlahy, potiahlo sa kúrenie s jedným radiátorom a okno tam už bolo nachystané, všetko realizovala ich matka, teda pani Q. S..

31. Žalobkyňa v rámci masy BSM žiadala vyporiadať aj úspory vo výške 63.600,- eur, ktoré vznikli na sporiacom účte žalovaného počas existencie manželstva. V tejto súvislosti súd na návrh žalobkyne vyžiadal od peňažného ústavu výpisy z účtu žalovaného, keď medzi stranami nie je sporné, že žalovaný mal na svoje meno bežný účet na ktoré mu bola poukazovaná mzda a zároveň v rámci toho istého peňažného ústavu i podúčet - sporiaci účet, na ktorom boli taktiež realizované pohyby, a to vklady a výbery. Zostatky na uvedených účtoch ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva sú predmetom vyporiadania. Z vykonaného dokazovania však nemal súd preukázané, žeby na týchto účtoch boli úspory vo výške 63.600,- eur. Žalobkyňa z predložených výpisov zo sporiaceho účtu ako aj bežného účtu vykonala sumár vkladov na sporiaci účet za roky 2010 až 2015 (č.l.1076-1081 spisu), tieto vklady matematicky zrátala a tak vyčíslila výšku úspor, ktoré mali vzniknúť za trvania manželstva. Oboznámením sa s predloženými výpismi z účtu možno konštatovať, že v priebehu jednotlivých rokov počas trvania manželstva realizoval žalovaný pohyby na účtoch, keď z bežného účtu presúval určité finančné čiastky na sporiaci účet, ktoré sa následne čerpali. Podľa pohybu na účtoch ide o prostriedky určené na bežnú spotrebu, za roky trvania manželstva, čo samotné sporové strany nesporevali, že tieto finančné prostriedky boli použité na bežnú spotrebu v domácnosti, do volenky, wellness, štúdiom žalobkyne počas manželstva.

32. Prostriedky tvoriace spoločný majetok môže každý z manželov vyberať z účtu a používať pre bežnú spotrebu. Preto pri vyporiadaní spoločného majetku súdom nemožno prihliadať k čiastkam, ktoré boli vybrané z účtu alebo vkladnej knižky, na ktorých boli uložené úspory manželov, a spotrebované za trvania manželstva, pokiaľ ovšem nešlo o prostriedky vynaložené na výlučný majetok jedného z manželov alebo o prostriedky, s ktorými bolo nakladané v rozpore s §145 ods.2 Občianskeho zákonníka (R 6/1972). Ide teda o posúdenie toho, či nakladanie s majetkom v konkrétnom prípade tvorí obvyklú správu majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (§ 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka). To, či v danej veci ide vzhľadom k majetkovým pomerom manželov o obvyklú správu, ponecháva zákon na úvahe súdov rozhodujúcich o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ...( uznesenie NS SR 5Cdo/104/2017).

33. Preskúmaním majetkových pomerov manželov, porovnaním ich príjmov a výdavkov nebolo preukázané, že by žalovaný s prostriedkami na bežnom resp. sporiacom účte nakladal v rozpore s ust. § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka, tieto prostriedky boli v rámci trvania manželstva spotrebované, súd teda vychádzal len zo zostatkov na uvedených účtoch ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva, ktoré prikázal do vlastníctva žalovaného. Pokiaľ aj žalobkyňa poukazovala na sumárne výpisy z účtu žalovaného za rok 2014, 2016, kde sa uvádza napr. v roku 2016 suma 40.737,78 eur, ide o súčet všetkých kreditných operácií vykonaných žalovaným za rok 2016, čo však ani nie je predmetom konania, keďže ide o obdobie po rozvode manželstva. Podľa sumárneho výpisu z účtu žalovaného za rok 2014 bol súčet kreditných operácií na účte žalovaného 32.510,94 eur, súčet debetných operácií 32.243,40 eur z rok 2014 (č.l.1085 spisu) .

34. Pokiaľ ide o bezúčelový úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť poskytnutý pre brata Q.a T., ktorý tento úver splácal poukazovaním splátok na účet žalovaného, tento úver bol splatený v priebehu manželstva, takže nie je predmetom vyporiadania BSM.

35. Žalovaný navrhol vyporiadať v rámci masy BSM úspory v poisťovni Generali v hodnote 6.000,- eur, ktoré by mali pripadnúť žalobkyňi, nakoľko počas manželstva mala sporiaci účet, žalovaný poukázal na svoju vedomosť, že žalobkyňa si v priebehu manželstva ukladala pravidelne mesačné úspory na sporiacom účte poisťovne Generali a podľa jej vyjadrenia ročne ušetrila čiastku 600,- až 650,- eur. Žalobkyňa poprela uvedené tvrdenia poukazujúc na predložené doklady (č.l.91-93, č.l.204). Z dokladu predloženého žalobkyňou označenom ako oznámenie o úhrade (č.l.204 spisu) súd zistil, že na poisťnej zmluve 2403716959 v období od 16.09.2006 do 01.11.2006 nebola na účet v Generali poisťovňa a.s. pripísaná žiadna platba.

36. Do masy BSM, ktorá je predmetom vyporiadania súd teda zahrnul:

- Hodnotu osobného motorového vozidla Škoda Super b EVČ:VK768BR s príslušenstvom, po odpočítaní sumy 7.000 eur, ktorú zo svojich výlučných prostriedkov vynaložil na zakúpenie spoločnej veci žalovaný ..... 7.733,00 eur
- Hodnota zbraní (gul'ovnica, pištoľ Glock ..... 1.254,50 eur
- Hodnota rybárskeho náčinia ..... 135,00 eur
- Zváračka s prilbou ..... 200,00 eur
- TV Samsung..... 50,00 eur
- Hodnota použitá zo spoločných prostriedkov na splatenie pôžičky matke K. T. na kúpu auta Golf vo výlučnom vlastníctve žalovaného..... 14.500,00 eur
- Zostatok na sporiacom účte W..... 524,37 eur
- Zostatok na bežnom účte XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX..... 187,09 eur

Celková hodnota, ktorá je predmetom vyporiadania teda predstavuje sumu 24.583,96 eur. Keďže podiely bývalých manželov na spoločnom majetku majú byť rovnaké, každá zo strán sporu musí získať podiel v hodnote 12.2912,98 eur (24.583,96 eur : 2 = 12.2912,98 eur). Žalovanému súd prikázal všetky vyššie uvádzané hodnoty vrátane zostatkov na účtoch, teda celkovú hodnotu 24.583,96 eur, na vyrovnanie podielov je potom povinný vyplatiť žalobkyňi sumu 12.2912,98 eur.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadan zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keď obe strany mali vo veci úspech čiastočný (podieľ oboch strán sú rovnaké).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
  - a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.