

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120223395
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6120223395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. V., L.. X.X.XXXX, XXX XX N., o zaplatenie 2 900,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 785,86 Eur, úrok z omeškania v sume 61,65 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 785,86 Eur od 26.5.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica 24.1.2020 sa žalobca ako právny nástupca Slovenskej sporiteľni a.s. Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2900,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 902,56 Eur do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX z 20.8.2015 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Prezentoval názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy o úvere, v dôsledku čoho postupca podaním z 23.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 2 900,24 Eur a pozostávala z istiny vo výške 1 902,56 Eur, riadneho úroku vo výške 804,61 EUR, úroku z omeškania vo výške 137,95 Eur a poplatkov vo výške 55,12 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. V tomto rozsahu si túto pohľadávku žalobca aj žalobou uplatnil.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Up/142/2020 z 11.2.2020, proti ktorému žalovaný podal odpor. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa podaním odporu považuje platobný rozkaz za zrušený (uvedené neplatí, ak bol odpor odmietnutý).

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu z 19.2.2020 s podanou žalobou nesúhlasil poukazujúc na to, že žalovaný záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú vopred pripravil a jednostranne nadiktoval výlučne právny predchodca žalobcu a žalovaný do zmluvy fakticky nemohol uviesť nič čo by vychádzalo z osobitne vyjednaných podmienok. Poukazoval na skutočnosť, že vo veci je potrebné zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka. Namietal nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorá má byť 19,87 % p. a. s tým, že zmluva obsahuje aj nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú má ako spotrebiteľ zaplatiť, keď jej správna výška podľa žalovaného bola 4 086,72 Eur. Poukazoval na § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z., (v znení účinnom od 01.04.2015 do 29.09.2015), podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Tvrdil tiež, že žalobca si voči nemu nárokuje zaplatenie neprijateľných plnení ako je napr. poplatok za zaslanie upomienky a zmluvná pokuta. Zo Zmluvy nevyplyvajú všetky predpoklady, ktorými sa žalobca riadil pri výpočte RPMN, nevyplyvajú z nej ani celkové náklady spojené s úverom a absentuje v nej uvedenie konkrétnych termínov jednotlivých splátok. Pokiaľ si žalobca voči nemu účtoval rozličné poplatky vzišlé z neprijateľných zmluvných podmienok, žiadal, aby ich súd započítal na istinu úveru. Namietal tiež aktívnu legitimáciu žalobcu na podanie žaloby vzhľadom na nesprávne zosplatnenie pohľadávky a z dôvodu právnej istoty aj premlčanie jednotlivých splátok, ako aj celého dlhu. Účtovaný zmluvný úrok zo zmluvy považoval za neprímerane vysoký. V prípade, ak by súd neuznal bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žiadal podstatným spôsobom moderovať dohodnutý zmluvný úrok s poukazom na jeho úžernícku výšku. K účtovaným poplatkom poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/587/2015 ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012, či rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 1C/286/2012 z 20.8.2013. Spochybňoval tak výšku žalobcom uplatňovanej istiny, nakoľko túto žalobca vyčíslil tak, že do nej začítaval všetky plnenia účtované žalobcom vrátane tých, ktoré vzišli z neprijateľných obchodných podmienok, úžerníckeho úroku, úrokov z omeškania, sankcií a pod. Namietal aj súbežné uplatňovanie zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania, keď ich kumuláciu (24,74% p. a.) označil za úžernícku. Po dni zosplatnenia úveru tak žiadal úrok z úveru nepriznať. V tomto smere poukázal na rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/444/2013 zo dňa 28.2.2014. Namietal tiež hrubé zanedbanie povinnosti právneho predchodcu žalobcu posúdiť s odbornou starostlivosťou jeho schopnosť splácať poskytnutý úver v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 1.4.2015 do 29.9.2015 a právny dôsledok vyplývajúci z § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Z dôvodu právnej istoty namietal aj platnosť uzatvorenej zmluvy (vrátane premlčania nárokov z titulu bezdôvodného obohatenia). Poukazoval aj na § 299 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a na rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-240/98 - Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero. V prípade priznania čiastočného nároku žiadal umožniť splácanie priznaného dlhu v splátkach po 20,- Eur mesačne s poukazom na svoju sociálnu situáciu.

5. Po postúpení veci Okresnému súd Bardejov na základe žiadosti žalobcu na pokračovanie v konaní zo 7.7.2020, žalobca na výzvu súdu zo 17.7.2020 podaním z 11.8.2020 doplnil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 2 000,- Eur, ktorý sa v zmysle čl. I. zmluvy žalovaný zaviazal splatiť s úrokovou sadbou vo výške 18,90% ročne formou 108. pravidelných mesačných splátok od 25.9.2015 do 25.8.2024 vo výške 37,84 EUR, vždy k 25. dňu v mesiaci. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 1,28 Eur. Uviedol, že žalovaný 21.08.2015 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2 000,- Eur a z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 491,92 Eur a to splátkami z 25.9.2015 - 37,84 Eur, z 25.10.2015 - 37,84 Eur, z 25.11.2015 - 37,84 Eur, z 25.12.2015 - 37,84 Eur, z 25.1.2016 - 37,84 Eur, z 25.2.2016 - 37,84 Eur, z 25.3.2016 - 37,84 Eur, z 25.4.2016 - 37,84 Eur, z 25.5.2016 - 37,84 Eur, z 25.6.2016 - 37,84 EUR, z 25.7.2016 - 37,84 Eur, z 25.8.2016 - 37,84 Eur, z 24.10.2016 - 37,84 Eur. Žalobe navrhoval vyhovieť majúc za to, že žalovaný svoje tvrdenia nepodložil.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.6.2021, na termín ktorý predvolal právneho zástupcu žalobcu (doručenie predvolania vykázané 21.4.2021) a žalovaného (doručenie predvolania vykázané 30.4.2021). Pojednávanie sa zúčastnil substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu, žalovaný

svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými do spisu, konkrétne: zmluva o postúpení pohľadávok zo 17.12.2018, zmluva o splátkovom úvere z 20.8.2015, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 23.11.2017, všeobecné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s., výzva právneho predchodcu žalobcu z 5.10.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky z 3.1.2019, pokus o zmier z 13.1.2020, výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX, výpis z registra úpadcov na žalovaného na č.l. 150, odpoveď na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni na č.l. 151 a ostatným obsahom spisu, pričom vo veci zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo zmluvy označenej ako Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), uzavretej právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.) so žalovaným dňa 20.8.2015 bolo zistené, že jej predmetom bolo poskytnutie Spotrebiteľského úveru na Čokoľvek v sume 2 000,- Eur; s fixnou úrokovou sadzbou 18,90% p.a.; výslednou výškou Úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 16,90% p.a.; výškou splátky 37,84 Eur, splatnej vždy 25. deň v kalendárnom mesiaci; splatnosťou 1. splátky dňa 25.9.2015; splatnosťou úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci; počtom splátok: 108; konečnou splatnosťou: 25.8.2024; spôsobom splácania: rovnomerné; ročnou percentuálnou mierou nákladov: 19,74%; opisom predpokladov použitých pre výpočet RPMN: Úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v Zmluve. Dohodnutý typ a výška Úrokovej sadzby platia do skončenia Úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania Úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z Úrokovej sadzby uvedené vo Zverejnení; priemernou hodnotou RPMN: 15,44%, celkovou čiastkou spojenou s úverom: 4 083,24 Eur; odplatom podľa Občianskeho zákonníka: 17,67%; poplatkom za poistenie úveru: 1,28 Eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky Úveru.

8. Podľa čl. II zmluvy banka uzatvorením Zmluvy poskytuje Dlžníkovi zľavu z Úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení. Banka splnenie podmienok pre priznanie zľavy prehodnocuje každý kalendárny mesiac počas celého obdobia trvania Úverového vzťahu. Zmenu výšky Úrokovej sadzby z dôvodu splnenia alebo nesplnenia podmienok pre priznanie zľavy a obdobie, odkedy je zmena účinná, Banka Dlžníkovi oznámi Oznámením. Úroková sadzba je fixná do splatnosti. Zmena výšky Úrokovej sadzby je možná len v súlade so Zmluvou a POP; odo dňa zmeny výšky Úrokovej sadzby bude Banka Úver úročiť zmenenou Úrokovou sadzbou. Ak má zmena Úrokovej sadzby za následok zmenu výšky splátok, novú výšku splátky Banka oznámi Dlžníkovi Oznámením. Ak Dlžník Pohľadávku Banky nespláca riadne a včas, môže Banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s Úverom.

9. Podľa čl. III zmluvy súčasťou Zmluvy sú:

a/ Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015 (ďalej „VOP“),
b/ Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015 (ďalej „POP“),

c/ Sadzobník a

d/ podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt poskytuje.

Banka odovzdáva Dlžníkovi súčasti Zmluvy elektronicky prostredníctvom elektronickej služby internetbanking alebo na elektronickú adresu Dlžníka evidovanú Bankou. Banka na požiadanie poskytuje Dlžníkovi súčasti Zmluvy v listinnej podobe. Všetky právne vzťahy výslovne neupravené v Zmluve sa budú riadiť POP, VOP a právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

10. Podľa bodu 6.3 a 6.5 VOP písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní. Banka používa na doručovanie písomností Klientovi kontaktné údaje, ktoré Klient Banke oznámil.

11. Podľa bodu 5.17 POP posledná splátka je vo výške zostatku Pohľadávky Banky.

12. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu z 5.10.2017 súd zistil, že ňou bol žalovaný vyzývaný na úhradu dlžnej sumy 510,14 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na v nej uvedený účet. Doručovanie tejto výzvy žalobca preukazoval poštovým podacím hárkom č. EPH107936187 z 11.10.2017.

13. Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 23.11.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 22.11.2017. Súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej pohľadávky.

14. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu z 12.9.2018 súd zistil, že ňou bol žalovaný vyzvaný na uhradenie sumy 2 756,21 Eur, ktorú mu mal z poskytnutého úveru dlžiť k 12.9.2018. Oznámenie obsahuje tiež informáciu o práve právneho predchodcu žalobcu pohľadávku z úveru postúpiť tretej osobe. Doručovanie tejto výzvy žalobca preukazoval poštovým podacím hárkom č. EPH138207648 zo 14.9.2018.

15. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo 17.12.2018 (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“) súd zistil, že jej predmetom (čl. V.) bolo postúpenie pohľadávok vrátane ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými. V zmysle čl. II. zmluvy o postúpení pohľadávok je pohľadávkou každá jednotlivá pohľadávka Postupcu voči Dlžníkovi, vrátane jej príslušenstva, uvedená a špecifikovaná v Prílohe č. 1 k tejto Zmluve, ktorá vznikla z bankových činností vykonávaných Postupcom alebo v súvislosti s nimi, najmä: a/ pohľadávka Postupcu z Úverovej zmluvy; b/ pohľadávka Postupcu a jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vznikli plnením z neplatnej Úverovej zmluvy alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol; c/ pohľadávka Postupcu a jej príslušenstvo, ktoré vznikli odstúpením alebo vypovedaním Úverovej zmluvy; d/ pohľadávka Postupcu a jej príslušenstvo, ktoré vznikli v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom Úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok doloženej k zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému zo Spotrebného úveru na Čokoľvek č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého vo výške 2 000,- Eur v celkovej sume 2 900,24 Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 3.1.2019 vystaveného právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že postúpenie predmetnej pohľadávky bolo žalovanému oznamované.

16. Z interného záznamu právneho predchodcu žalobcu o skúmaní schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver (č.l. 131) súd zistil, že právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru realizoval dopyt na osobu žalovaného do úverového registra s výsledkom 0 existujúcich kontraktov a 1 zamietnutej žiadosti o úver. Právny predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru vychádzal z klientom deklarovaného príjmu 320,- Eur, životných nákladov 198,09 Eur a disponibilného zostatku 122,- Eur mesačne.

17. Z lustrácie príjmov žalovaného v databáze Sociálnej poisťovni vyplýva, že žalovaný bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v období od 1.10.2020 do 16.10.2020 s hrubým príjmom 42,- Eur a v období od 7.4.2021 do 6.5.2021 s príjmom 78,76 Eur.

18. Medzi stranami ďalej nebolo sporné, že žalovaný zaplatil na splatenie poskytnutého úveru sumu 491,92 Eur splátkami vo výške 37,84 Eur zaplatenými 25.9.2015, 25.10.2015, 25.11.2015, 25.12.2015, 25.1.2016, 25.2.2016, 25.3.2016, 25.4.2016, 25.5.2016, 25.6.2016, 25.7.2016, 25.8.2016, 24.10.2016.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), avšak právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere bolo treba posudzovať i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných zákonoch o ochrane spotrebiteľa (č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z.) a o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z.).

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. Podľa § 89 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.5.2019, banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

31. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.5.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch,

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

34. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

36. Podľa § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

37. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

38. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

39. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

40. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

41. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

42. Úver žalovanému bol poskytnutý bankou, ktorá úvery poskytuje na základe bankovej licencie, preto súd v prvom rade skúmal podmienky postúpenie žalovanej pohľadávky bankou na nebankový subjekt a tým aj platnosť postúpenia pohľadávky, ktorej úhrada je predmetom sporu (súd pritom poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.1.2009 sp. zn. 1Cdo 76/2007). Preskúmaním zistených okolností prípadu podľa stavu do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca pred postúpením žalovanej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo 17.12.2018 preukázal existenciu výzvy Slovenskej sporiteľne, a.s. žalovanému z 12.9.2018, ktorou bol žalovaný vyzvaný na uhradenie sumy 2 756,21 Eur, ktorú mu mal z poskytnutého úveru dlžiť k 12.9.2018 ako aj doručovanie tejto výzvy žalovanému poštovou zásielkou zo 14.9.2018 (podací hárok č. EPH138207648). V zmysle bodu 6.3 predložených Všeobecných obchodných podmienok vydaných Slovenskou sporiteľňou a.s. je túto zásielku žalovanému potrebné považovať za doručení tretím dňom po jej odoslaní, t.j. 17.9.2018. Písomná výzva upravená v citovanom zákonom ustanovení (§ 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách) je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 90 dní. Zároveň súd zistil, že bola splnená aj druhá podmienka pre postúpenie bankovej pohľadávky vyplývajúca z § 92 ods. 8 zákona o bankách a to omeškanie so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, keďže aj napriek nižšie zdôvodnenému záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti právnym predchodcom žalobcu poskytnutého spotrebiteľského úveru bol s jeho splácaním žalovaný v omeškaní najneskôr od 26.11.2017 (teda viac ako 90 kalendárnych dní). Keďže postúpeniu pohľadávky nebránila ani dohoda strán v zmluve, súd

dospel k záveru, že v konaní boli preukázané podmienky platného postúpenia pohľadávky na postupníka t.j. žalobcu, ktorý nie je bankou a aktívna legitímácia žalobcu tak bola preukázaná.

43. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné ďalej skúmať, či uzavretá zmluva o úvere spĺňa obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, či veriteľ poskytujúci spotrebiteľský úver splnil povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať poskytovaný úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch a či žalobcom nárokovanej pohľadávku možno považovať za splatnú.

44. Z obsahu uvedenej zmluvy je zrejmé, že žalovanému vznikol poskytnutím úveru záväzok poskytnuté peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku žalobcu vrátane zmluvných úrokov, poplatkov a prípadných úrokov z omeškania vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V danom prípade sa v zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť z hľadiska princípu transparentnosti javí ako zavádzajúci, pretože súčin počtu splátok (108) a výšky anuitnej splátky (37,84 Eur) činí sumu 4 086,72 Eur, čo je iná suma ako v zmluve uvedená celková čiastka 4 083,24 Eura. Je tak potrebné konštatovať, že tento údaj je vyjadrený v neprospech spotrebiteľa, keďže z hľadiska transparentnosti ho uvádza do omylu ohľadom výhodnosti úveru tým, že uvádza nižšiu reálnu celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. To súd vedie k záveru, že zmluva uvádza nesprávnu celkovú sumu, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo je voči spotrebiteľovi klamlivé a súčasne k záveru o nedostatku náležitosti zmluvy podľa § 9 odsek 2 písmeno k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ by v zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť bol pravdivý, potom nesedí dohodnutá a v zmluve uvedená výška splátok, alebo vychádzajú z bodu 5.17. POP výška poslednej splátky úveru - táto vzhľadom na zistený rozdiel musí byť nepochybne nižšia ako suma 37,84 Eur, ktorú uvádza zmluva. Podľa názoru súdu tak potom zmluva neuvádza správne výšku poslednej splátky, ktorú bol spotrebiteľ povinný na splatenie úveru zaplatiť, čo zase vedie k záveru o nedostatočnom splnení povinnosti veriteľa uvádzať v zmluve výšku všetkých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia [§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch]. Pre splnenie uvedenej zákonnej povinnosti uviesť konkrétnu výšku všetkých splátok nepostačuje všeobecná informácia vyplývajúca z bodu 5.17 POP o tom, že posledná splátka je vo výške zostatku pohľadávky. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny úveru, úrokov a poplatkov, teda musí okrem iného preukázať, že zmluva má všetky náležitosti a tieto obsahujú aj správne a spotrebiteľa nezavádzajúce informácie. Inak je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Následkom zisteného nedostatku zmluvy o úvere uzavretej právnym predchodcom žalobcu so žalovaným je podľa názoru súdu bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a vzhľadom na tento záver mal žalovaný veriteľovi povinnosť vrátiť len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy a to v lehote konečnej splatnosti úveru, t.j. do 25.8.2024.

45. Keďže svoj dlh bol žalovaný v zmysle ustanovení zmluvy povinný vrátiť v rovnomerne (t.j. na jednotlivé mesiace) rozvrhnutých splátkach, súd v ďalšom skúmal, či právny predchodca žalobcu splnil podmienky vyžadované § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo žalobcom predloženého oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 23.11.2017 vyplýva, že k mimoriadnemu zosplateniu úveru pristúpil právny predchodca žalobcu ku dňu 22.11.2017. K tomuto dňu bol žalovaný v zmysle ustanovení zmluvy povinný zaplatiť 26 splátok, ktoré pri zohľadnení záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a rešpektovaní zmluvnej dohody o povinnosti žalovaného zaplatiť úver v 108 splátkach s konečným termínom splatnosti 25.8.2024 celkovo činili sumu 481,48 Eur (22x18,52 Eur a 4x18,51 Eur). Ku dňu 22.11.2017 však bola žalovaným v skutočnosti zaplatená suma 491,92 Eur a tak je namieste záver, že žalovaným boli úplne zaplatené všetky v tom čase splatné splátky a navyš aj suma 10,44 Eur. S ohľadom na ustálený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru je vylúčené, aby uvedené platby žalovaného mohli byť zarátané na prípadné ďalšie poplatky účtované Poštovou bankou, a.s., ktorých uplatnenie vyplýva aj zo žalobcom poskytnutého prehľadu „Aktuálny stav úveru“, či na zmluvné úroky. Dôvodný je tak záver, že ku dňu zosplatenia úveru nebol žalovaný v omeškaní so splatením žiadnej splatnej splátky najmenej 3 mesiace pred uplatnením práva požadovať predčasné splatenie úveru. V dôsledku toho nebol úkon zosplatenia úveru vykonaný za splnenia podmienok vyžadovaných § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Samotný akt zosplatenia

úveru je jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, pri vykonaní ktorého musia byť splnené zákonné podmienky, čo v danom prípade absentuje. Preto je právnym predchodcom žalobcu vykonané zosplatnenie úveru absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom a to konkrétne s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

46. Rovnako súd dospel aj k záveru o neunesení dôkazného bremena žalobcu pokiaľ ide o splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pri poskytovaní daného spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu. V zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. V danom prípade síce žalobca preukázal nahliadnutie do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácania úveru žalovaným pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, avšak nemal žiadnym spôsobom overený jeho príjem ani výdavky a nezisťoval ani informácie o rodinných pomeroch, najmä počet osôb odkázaných na žalovaného svojou výživou a pod. Akceptovanie akýchkoľvek spotrebiteľom uvádzaných údajov pre posúdenie jeho spôsobilosti splácať poskytnutý úver nemôže byť v súlade so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou, ktorej súčasťou musia byť nepochybne aj úkony poskytovateľa spotrebiteľského úveru smerujúce k overeniu týchto spotrebiteľom uvádzaných informácií o jeho príjmoch, či osobných pomeroch. Na to slúžia rôzne databázy, do ktorých majú registrovaní poskytovatelia spotrebiteľských úverov prístup, avšak využitie ktorých žalobca riadnym spôsobom napriek predchádzajúcej výzve nepreukázal. Preto je súd toho názoru, že právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne z jeho strany došlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti. To má za následok, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov a zároveň, že právny predchodca žalobcu (a po ňom ani žalobca) nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

47. Na základe skutkových zistení vyvedených z vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že žalobca na súde uplatnil pohľadávku z úveru, ktorého splatnosť v celosti nenastala a ktorá vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ku dňu vydania rozsudku bola v prípade rozvrhnutia povinnosti splatiť úver na 108 rovnomerných splátok (t. j. v splátkach po 18,52 Eura resp. pri 16 splátkach v sume 18,51 Eura) splatná len v sume 1277,78 Eur. Po započítaní žalovaným uskutočnených (vyššie uvedených) úhrad v sume 491,92 Eur predstavuje nezaplatenú časť úveru, ktorá je ku dňu vydania tohto rozsudku súčasne splatná suma 785,86 Eur. V tomto rozsahu považoval súd žalovaný nárok za dôvodný čo vyplýva z výroku I. tohto rozsudku. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie úroku z omeškania, ich výšku súd ustálil v sume 61,65 Eura a to za obdobie od v žalobe požadovaného dátumu 18.12.2018 do 25.5.2021 (posledná splatná splátka pred dňom vydania tohto rozsudku), pričom pre tento účel súd použil sadzbu 5 % ročne, vzhľadom výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013). Takto vyčíslenú sumu úrokov z omeškania súd považoval za dôvodnú priznať spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 785,86 Eur za obdobie od 26.5.2021 do zaplatenia, čím v tejto časti žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti nároku na zaplatenie sumy 2 900,24 Eur s prísl. žalobca nepreukázal podmienky jeho dôvodnosti a preto v tejto časti súd žalobu zamietol (výrok II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti).

48. Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru bolo právne bezvýznamné posudzovať prípadnú neprijateľnosť zmluvných podmienok, na podklade ktorých mohol právny predchodca žalobcu použiť splátky úveru aj na rôzne poplatky vyplývajúce zo Sadzobníka Slovenskej sporiteľne a.s. alebo na zmluvný úrok. Nedôvodná bola i žalovaným vznesená námietka premlčania, keď po vyššie opísanom prepočte rovnomerných splátok istiny celkovo v sume 491,92 Eur sa žalovaný dostal do omeškania až so splátkou splatnou 25.11.2017. Keďže žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 24.1.2020, t.j. do troch rokov od splatnosti prvej omeškanej splátky, k premlčaniu splátok splatných po 25.1.2017 dôjsť nemohlo. Súd neuznal za možné ani vyhovieť žiadosti žalovaného o zaplatenie žalobcovi priznanej sumy v splátkach po 20,- Eur mesačne, nakoľko určenie takýchto nízkych splátok by žalovanému neumožňovalo zaplatenie dlhu v primeranej dobe od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd o nároku žalobcu rozhodol. Žalovaný pre svoju nečinnosť (nedostavil sa na pojednávanie, hoci naň bol včas a riadne predvolaný) ani nepreukázal také svoje osobné pomery, ktoré by prípadné rozhodnutie súdu o povolení splácania

dľhu v primeraných splátkach odôvodňovali. Ani výrok tohto rozsudku však nebráni následnej dohode sporových strán o splatení judikovanej pohľadávky žalobcu viacerými primeranými splátkami.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V konaní mal žalobca úspech v rozsahu 27% z uplatneného práva, neúspech v rozsahu 73% (čo je súčasne úspechom žalovaného). V danom prípade žalobca bol prevažne neúspešný avšak žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu zo spisu nevyplývajú, preto súd vychádzajúc zo zásady procesnej ekonomie rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí,

ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.