

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120267218
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120267218.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom M. X, XXX XX G., proti žalovanej: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D. Z. XX/XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom zo dňa 30.03.2021 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021, takto

rozhodol:

O p r a v u j e uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/25/2021 zo dňa 31. mája 2021 vo štvrtej vete výroku, ktorá má správne znieť:

„Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,86 %.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoCsp/25/2021 zo dňa 31.05.2021 pripustil čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021 v druhej vete výroku, ktorou súd zamietol žalobu v časti uplatnenej sumy 1,50 Eur zrušil a konanie v tejto časti zastavil (prvá veta výroku). Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021 v tretej vete výroku o trovách konania zrušil (druhá veta výroku). Vo zvyšnej časti, t. j. v prvej vete výroku a v druhej vete výroku v časti, v ktorej súd žalobu vo zvyšku zamietol okrem uplatnenej sumy 1,50 Eur, zostal rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021 nedotknutý (tretia veta výroku). Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,86 % (štvrtá veta výroku).

2. V písomnom vyhotovení uznesenia, vo výrokovej časti, však odvolací súd nesprávne uviedol štvrtú vetu výroku: „Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,86 %.“ namiesto správnej „Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,86 %“.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).

5. V zmysle § 378 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Pri vyhotovení predmetného uznesenia došlo k chybe v písaní, resp. k inej zrejmej nesprávnosti bližšie špecifikovanej v odseku 2. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zjavné, že k tejto nepresnosti došlo len v dôsledku zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu, čomu nasvedčuje i odôvodnenie označeného rozhodnutia v jeho bode 11.

7. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd odstránil/opravil predmetnú chybu v písaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).