

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-45Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323201902
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1323201902.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, A., o zaplatenie 1.256,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.256,69 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.256,69 eur od 26.10.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu v Banskej Bystrici sa žalobca v upomínanom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.256,69 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 1.256,69 eur od 26.10.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 26.04.2023, nakoľko žalobca v zákonnej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Zákona č. 307/2016 Z.z.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.10.2022 medzi postupcom Tatra banka, a.s. Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 20.02.2003 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo VOP.

4. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu nespĺnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 01.08.2022 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 1.256,69 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.256,69 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.256,69 eur od 26.10.2022, do zaplatenia, ďalej si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky

titulom vykonaného úkonu právnej služby, predžalobnej výzvy v celkovej výške 88,71 eur s DPH podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovania právnych služieb.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 20.02.2003, VOP Tatra banka, a.s., Výzva na zaplatenie zo dňa 26.04.2021, Platobná história, Výpoveď zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022, Sadzobník poplatkov, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 02.11.2022, Pokus o zmier zo dňa 13.03.2023, Podací hárok.

6. Súd doručoval žalovanému podanú žalobu postupom podľa § 116 ods. 1 CSP. V zmysle § 116 ods. 2 CSP súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nemal žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe, v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností, uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu podľa § 150 ods. 1 CSP. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP.

8. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal súd z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod odsekom 5. rozsudku a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 20.02.2003(číslo účtu XXXXXXXXXXX) súd zistil, že bola uzatvorená medzi Tatra banka a.s., Bratislava a K. K., t.č. Y.. Predmetom zmluvy bola novácia zmluvy o bežnom účte zo dňa 16.05.2000 v zmysle zvoleného balíka služieb, Tatra Dynamic, poskytnutie povoleného prečerpania na tomto účte v zmysle Obchodných podmienok balíkov služieb. Majiteľ účtu vzal na vedomie a súhlasil so Všeobecnými obchodnými podmienkami

10. Výzvou na zaplatenie zo dňa 26.04.2021 Tatra banka a.s., upozornila dlžníka, že ku dňu 24.04.2021 neeviduje úhradu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte, výška dlžnej sumy k 24.04.2021 bola 2.932,82 eur, ktorú žiadala banka zaplatiť do 5 kalendárnych dní. V prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote banka následne zruší rámec voliteľného prečerpania prostriedkov na účte.

11. Tatra banka a.s., Bratislava vypovedala zmluvu o účte dňa 01.08.2022, nakoľko napriek predchádzajúcim výzvam k 12.07.2022 bol dlžník neustále v nepovolenom prečerpaní finančných prostriedkov na účte, ktorého zároveň vyzvala na zaplatenie sumy nepovoleného prečerpania vo výške 1.316,69 eur. Na základe tejto výpovede, banka zruší účet v deň uplynutia výpovednej doby, t.j. po uplynutí dvoch mesiacov po doručení výpovede (e Potvrdenka zo dňa 29.07.2022).

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom Tatra banka, a.s. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu postupníkovi splatných ku dňu 25.10.2022, špecifikovaných v Prílohe č.1 zmluvy, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými, vrátane práv spojených so zabezpečením záväzkov za odplatu a to dňom účinnosti tejto zmluvy. Postupca sa zaviazal zaslať oznámenie o postúpení pohľadávok dlžníkom v lehote do 5 pracovných dní odo dňa prijatia odplaty a to doporučenou listovou zásielkou. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť dňom pripísania finančných prostriedkov odplaty na účet postupcu. Zmluvu bolo možné meniť, alebo zrušiť písomnými dodatkami podpísanými zmluvnými stranami.

13. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022 súd zistil, že pohľadávka žalovaného pozostávala z istiny vo výške 1.256,69 eur.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2022 Tatra banka a.s. oznámila Veronike Žilincanovej postúpenie pohľadávky vo výške 1.256,69 eur vrátane príslušenstva na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

15. Pokusom o zmier zo dňa 13.03.2023 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 1.294,43 eur najneskôr do 23.03.2023.

16. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

17. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 3 cit. zákona, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie z listinných dôkazov nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu Tatra banka a.s., Bratislava a K. K. uzatvorili dňa 20.02.2003 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s.

28. Predmetom zmluvy o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX, v zmysle zvoleného balíka služieb Tatra Dynamic, bolo poskytnutie povoleného prečerpania na tomto účte v zmysle Obchodných podmienok balíkov služieb, majiteľ účtu mal vydanú platobnú kartu k tomuto účtu s dohodnutým denným limitom. Majiteľ účtu zodpovedal za nakladanie s prostriedkami na bežnom účte a musel mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií a bol povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania podľa bodu 2.5.2 VOP. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania, v dôsledku čoho vznikol nepovolený debetný zostatok vo výške 1.256,69 eur.

29. Tatra banka a.s. podniká podľa Zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách. V zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta. V danom prípade ide o zákonné podmienky popri všeobecných podmienkach v Občianskom zákonníku, za ktorých môže banka postúpiť pohľadávku. Pohľadávka banky môže byť postúpená za splnenia kumulatívne stanovených podmienok, zaslania písomnej výzvy banky dlžníkovi, ktorý sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky a nepretržite omeškanie dlžníka dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

30. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte a banka výzvou na zaplatenie zo dňa 26.04.2021 vyzvala dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy 2.932,82 eur bezodkladne, v lehote do 5 kalendárnych dní. Žalovaný bol neustále v nepovolenom prečerpaní finančných prostriedkov na účte po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, preto Tatra banka, a.s. vypovedala zmluvu o bežnom účte ku dňu 01.08.2022 a výšku dlžnej sumy titulom nepovoleného prečerpania vo výške 1.316,69 eur žiadala uhradiť do 7 kalendárnych dní od vystavenia výzvy. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2022 banka oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky ako veriteľa zo zmluvy o povolenom prečerpaní na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava.

31. Súd dospel k záveru, že zo strany banky ako právneho predchodcu žalobcu boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, vo veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky (rozsudok NS SR zo dňa 11.06.2003, sp.zn. 4Obo/210/2001, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/387/2015, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/564/2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/133/2013).

32. Súd ďalej prihliadol na charakter zmluvných strán pri uzatvorení zmluvy o povolenom prečerpaní peňažných prostriedkov, banka ako veriteľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a dlžníkom bola fyzická osoba, nepodnikateľ. V danom prípade sa jedná o revolvingový úver, pre ktorý je typické, že veriteľ úver dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať na dobu neurčitú, dlžník je oprávnený čerpať finančné prostriedky opakovane, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver, splátka sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov. V priebehu revolvingového úveru sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podľa súdnej praxe v zmluve o revolvingovom úvere nie je možné uviesť RPMN, pretože úver sa čerpá a dopĺňa, neuvedenie konkrétnej a presnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere nemá za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Keďže strany si dohodli povolené prečerpanie finančných prostriedkov, konečná splatnosť ani doba trvania zmluvy sa podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch sa nedá určiť.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, súd považoval za nesporné. Žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, ktorému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 1.256,69 eur.

34. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom

omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny úveru vo výške 1.256,69 eur, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne z dlžnej sumy eur uplatneným od 26.10.2022 dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky až do zaplatenia.

35. Výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 c/ prechodných ustanovení nariadenia vlády k úprave účinnej od 1.2.2013, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

36. Súd o nároku žalobcu na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky titulom úkonu právnej služby, predžalobnej výzvy zo dňa 13.03.2023 v celkovej výške 88,71 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 73,69 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023, rozhodne ako súčasť nároku na náhradu trov konania podľa § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovania právnych služieb.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.