

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49EK/624/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121252380
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kukuľa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121252380.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast.: Soňa Pohovejová, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 51 079 721 proti povinnému: M. A., D.. XX.X.XXXX, O. Č. XXXX/X, XXX XX N. N., práv. zast.: URBÁNI & Partners s. r. o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 o vymoženie 1184,28 EUR a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr Marko Rus so sídlom exekútorského úradu: Železničná 257/19, 050 01 Revúca, IČO: 37 951 416 pod sp. zn. 278EX 209/21 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 19.02.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1184,28 EUR a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/13/2018- 184 zo dňa 14.09.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06.10.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 09.03.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr Marko Rus so sídlom exekútorského úradu: Železničná 257/19, 050 01 Revúca, IČO: 37 951 416 ktorý ju vedie pod sp. zn. 278EX 209/21.

3. Súdny exekútor dňa 27.05.2021 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16.04.2021. Z vyjadrenie súdneho exekútora vyplýva, že súdny exekútor doručil upovedomenie o začatí exekúcie povinnému dňa 01.04.2021. Povinný tak v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Právne bol návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený ust. § 61k ods. 1 písm. a) a ust. § 61h ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Povinný uviedol, že v tejto veci je opätovne podané dovolanie a tak je dôvodné vyčkať na záver aj tentokrát. Povinný uvádza, že nespochybňuje formálne naplnené podmienky právoplatnosti. Povinný ďalej v návrhu uviedol, že má záujem na tom, aby sa trovy konania ďalej nenavyšovali keďže bol podaný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. Povinný ďalej uviedol, že navrhuje postup podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, aby mohol zložiť zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na účet exekútora, a žiada o oznámenie hodnoty vymáhaného nároku, účtu a

účelu pre potreby zábezpeky. Následne povinný navrhuje vydať upovedomenie o odklade predmetnej exekúcie.

5. Oprávnený svoje vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi v stanovenej lehote nedoručil.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 druhej vety: V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 61k ods. 4 Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného exekučného titulu. Exekučným titulom je Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/13/2018-184 zo dňa 14.09.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.10.2020. Na základe uvedeného exekučného titulu vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka vo výške 1184,28 EUR. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tvrdením, že napadol vydané súdne rozhodnutie, exekučný titul mimoriadnym opravným prostriedkom, dovolaním. K uvedenému tvrdeniu súd konštatuje, že z príloh návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že bola vypracovaná listina dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, kde sa povinný domáha, aby dovolací súd zrušil, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/140/2019-163 zo dňa 28.05.2020. K podaniu dovolania zo strany povinného voči rozhodnutiu krajského súdu, ktorým bol potvrdený exekučný titul súd uvádza, že v prípade ak zákon pripúšťa možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu, podanie takéhoto dovolania nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá ex offo odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Tvrdenie povinného, že podal dovolanie (proti rozsudku Krajského súdu) a ani ním predložený dôkaz o dovolaní nemôže mať a nemá za následok zastavenie exekúcie. Právny zástupca povinného k návrhu ani

nepredložil doručky z ktorých by bolo možné dôvodne predpokladať podanie dovolania na príslušnom súde. Súd považuje za potrebné poukázať, že samotné podanie dovolania nie je okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd však nad rámec poznamenáva, že súdny exekútor by mohol vydať upovedomenie o odklade exekúcie, pokiaľ by mu povinný preukázal, a pokiaľ by mal exekútor za preukázané, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu (pozri aj § 444 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku). Súd tak má nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil, a z vyššie uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali a vedú dôvodne.

16. Po preskúmaní priložených listinných dôkazov a podľa názoru súdu povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd je preto toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné exekúciu súdom zastaviť. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil v podstate len tvrdením, že podal dovolanie a možno dôvodne predpokladať, že dovolací súd vyhovie povinnému. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Povinný preto nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o vykonateľnosti posudzovaného exekučného titulu, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si oprávnený ani povinný výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd o ich náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.