

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201240
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201240.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne B. L., bytom I. D. XX, Z. o nejasné podanie takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie dňa 17.3.2021 podanie označené ako „Žaloba vo veci Kúpno-predajnej zmluvy zápisu a vymáhania sumy“, ktoré podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) súd posúdil ako žalobu. Podanie obsahovalo opis skutočností, z ktorých vyplývali určité nároky žalobkyne. Z podania okrem iného nebolo súdu zrejmé, na základe akých skutočností si žalobkyňa uplatňuje nárok na náhradu škody v celkovej sume 50.144,85 eur.

Nakoľko toto podanie neobsahovalo potrebné náležitosti, súd žalobkyňu vyzval na odstránenie väd podania.

2. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.3.2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podanie opravila a doplnila nasledovne:

- presne označí strany sporu; kto je žalobca a kto žalovaný, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené;

- uvedie, čoho sa konkrétne domáha, t.j. akého plnenia sa domáha a na základe akých dôvodov, resp. ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol (žalobný petit);

- ak ide o finančné plnenie, uvedie jeho výšku, spôsob výpočtu a z čoho odvodzuje právo na zaplatenie žalovanej sumy;

- dostatočne uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie;

- pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemožno bez svojej viny pripojiť;

Žalobkyňa bola zároveň poučená, že ak v lehote 10 dní neopraví a nedoplní svoje podanie a pre uvedený nedostatok nebude súd môcť v konaní pokračovať, jej podanie odmietne.

3. Žalobkyňa uznesenie súdu prvej inštancie prevzala dňa 25.3.2021, ktoré doplnila podaním doručeným súdu dňa 29.3.2021, v ktorom na úvod uviedla, že všetky listinné dôkazy doložila do súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5C/32/2020, a preto už žiadne iné súdu nezašle.

K doplneniu skutkového stavu uviedla, že po svojej matke zdedila ornú pôdu o výmere 31.429 m², za ktorú jej ponúklo Roľnícke družstvo Rumanová sumu 0,40 eur za m², napriek tomu, že cena za ornú pôdu v obci X. sa pohybuje v sume 0,61 eur za m². Cenu 0,40 eur za m² preto považuje za podhodnotenú. Žalobkyňa je toho názoru, že Roľnícke družstvo, v mene ktorého konala JUDr. Edita Červeňová, a ktorá vyhotovovala kúpno predajnú zmluvu, do ktorej zahrnula okrem ornej pôdy o výmere 24.338 m² aj stavebné pozemky na par. č. XXX, jej spôsobili škodu v celkovej sume 50.144,85 eur, ktorú žiada od nich vyplatiť. Cenu za 2 parcely o výmere 23.244 m² jej Roľnícke družstvo Rumanová nechcelo vyplatiť, nakoľko jej JUDr. Edita Červeňová uviedla, že 2 parcely v dedičskom konaní po jej matke prededené neboli.

Na jej výzvy Roľnícke družstvo Rumanová a JUDr. Edita Červeňová vôbec nereagovali a má za to, že sa dopustili falšovania verejnej listiny (zmluvy), vydržiavania a bezdôvodne sa obohatili na jej úkor, nakoľko jej nevyplátili sumu za 2 parcely o výmere 23.244 m².

Žiadala priznať náhradu trov konania.

4. K doplneniu podania súdu ako listinné dôkazy predložila žiadosť o opravu identifikačných údajov na LV, rozhodnutie Okresného úradu Nitra o povolení vkladu, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, vyjadrenie vo veci voči rozhodnutiu o povolení návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností evidovaného pod V 2293/18, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 14D/67/2018-23 zo dňa 27.7.2018, výzvu PZ žalobkyne zo dňa 15.11.2018, odpoveď na výzvu zo dňa 10.12.2018 a návrh na vklad vlastníckeho práva na základe KZ a Dohody o zrušení časti KZ o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti.

5. Podľa § 124 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 125 ods. 1 cit. zákona, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Podľa § 125 ods. 2 cit. zákona, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 125 ods. 3 cit. zákona, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

9. Podľa § 127 ods.1 cit. zákona, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci sa týka,
- d/ čo sa ním sleduje a
- e/ podpis.

10. Podľa § 128 ods.1 cit. zákona, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

11. Podľa § 128 ods.2 cit. zákona, na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 128 ods.3 cit. zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

13. Podľa § 129 ods.3 cit. zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Súd uvádza, že konanie podľa ustanovení Civilného sporového poriadku je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 cit. zákona, zo žaloby musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila. Okrem všeobecných náležitostí podania žaloba musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Ak tieto údaje chýbajú, žaloba má vady a súd musí tieto nedostatky odstrániť postupom uvedeným v ustanovení § 129 Civilného sporového poriadku, je tomu tak preto, lebo nesmie byť pochybné, kto je stranou v spore. Správne označenie strany sporu zabraňuje možné zamenenie s inou osobou. Žaloba musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 216 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit žaloby nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval.

15. V posudzovanej veci z doplnenia obsahu žaloby vyplýva, že podanie žalobkyne zo dňa 17.3.2021 s poukazom na § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku nie je možné považovať za náležité doplnenie a opravu žaloby. Súd je toho názoru, že jej podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, je naďalej nezrozumiteľné a nejasné, naďalej nemá zákonom predpísané náležitosti. V žalobe naďalej absentuje správne označenie žalovanej strany, žalobný petit, ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd uvádza, že v konaní nesmie byť pochybné, kto je stranou v spore, nakoľko správne označenie strany sporu zabraňuje možné zamenenie s inou osobou. Okrem iného, musí súd presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 216 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované.

16. Žalobkyňa v podaní zo dňa 17.3.2021 a v jeho doplnení zo dňa 29.3.2021 na jednej strane uvádza, že sa Roľnícke družstvo Rumanová a JUDr. Edita Červeňová dopustili trestného činu falšovania verejnej listiny (kúpnopredajnej zmluvy) a na druhej strane sa od nich na základe tejto kúpnopredajnej zmluvy domáha zaplata sumy 50.144,85 eur ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. náhrady škody a trov konania. Tvrdenia žalobkyne sú preto bez logických právnych úvah. Podľa názoru súdu vady žaloby neodstránila, žaloba naďalej nemá zákonom predpísané náležitosti, je nezrozumiteľná a súdu nie je zrejmé, o čom má konať a rozhodnúť. Aj v prípade, ak by sa podanou žalobou domáha len zaplata sumy 50.144,85 eur a náhrady trov konania, tak v tejto časti žaloby naďalej absentuje prevažná časť opisu rozhodujúcich skutočností, hlavne chýba uvedenie akýchkoľvek relevantných a aspoň v minimálnej potrebnej miere konkretizovaných tvrdení, z ktorých by vyplýval vznik žalovanej pohľadávky.

17. Súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené po neúspešnom pokuse o doplnenie podania postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 cit. zákona rozhodol tak, že podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, podľa § 129 ods. 3 cit. zákona odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).