

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200982  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200982.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. X., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: H.. E. X. J., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX, J., a otca: A.. C.. Ľ. X., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. X, L., v konaní právne zastúpený: AK Neuschlová, s.r.o. so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .
- II. Žiaden v účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude oprávnený predbežne sa stretávať s mal. X. X. v čase od 1.7.2021 od 9,00 hod. do 16.7.2021 do 18,30 hod. a v čase od 1.8.2021 od 9,30 hod. do 8.8.2021 do 18,30 hod. s tým, že v uvedených dňoch a hodinách si dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku odovzdá mal. syna matke v mieste bydliska matky, matka bude povinná dieťa na styk riadne pripraviť, v období od 1.7.2021 do 15.8.2021 sa nebude uplatňovať úprava styku otca s mal. X. v zmysle rodičovskej dohody, schválenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 5.6.2017. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo otca a matky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/175/2017-268 zo dňa 5.6.2019 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.7.2019. Predmetným rozsudkom bola tiež schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je mal. X. zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Nikom (i) každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 15,30 hod. do 18,30 hod. a (ii) každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 9,00 hod. do nedele do 18,30 hod., s tým, že otec si mal. X. prevezme v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať. Aktuálne je na Okresnom súde Piešťany vedené v právnej veci vyššie uvedených účastníkov konanie o návrhu otca na rozšírenie jeho styku s mal. X.. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/38/2020. Vo veci do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté, posledné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 20.10.2020 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súčasná úprava styku otca s mal. synom otcovi neumožňuje, aby bez dohody a súčinnosti s matkou s mal. synom strávil počas akýchkoľvek prázdnin dlhšie časové obdobie ako dve krátke popoludnia v týždni a každý nepárny týždeň víkend od piatku do nedele. Na strane druhej, ani matka, bez súhlasu a dohody s otcom, nemôže s mal. X. počas prázdnin vycestovať na dovolenku alebo dlhší časový pobyt, keďže otec má možnosť stráviť s mal. synom každý týždeň dve popoludnia, čo logicky matku limituje v plánovaní dlhšieho pobytu bez vedomia a súhlasu otca. Z vyššie uvedeného dôvodu otec, s poukazom na blížiacu sa letnú prázdninu, požiadal e-mailom zo dňa 30.4.2021 matku o aspoň parciálnu dohodu, týkajúcu sa starostlivosti o mal. syna počas letných prázdnin nad rámec súdnej úpravy. Matka do dnešného dňa na email otca nereagovala. Týmto podaním sa preto otec domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým autoritatívne upraví jeho styk s mal. synom počas letných prázdnin šk. roka 2020/2021, t. j. v mesiacoch júl a august 2021. Otec sa k

tomuto kroku pristupuje aj vzhľadom k faktu, že do dnešného dňa, i napriek viacerým jeho prosbám a žiadosťiam, a to nielen vo vzťahu k letným prázdninám, matka otcovi nad rámec úpravy styku žiaden dlhodobější pobyt s mal. synom neumožnila. Čo sa týka úpravy styku otca s mal. synom počas prázdnin nad rámec rozsahu, ktorý je stanovený aktuálne právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/175/2017-268 zo dňa 5.6.2017, otec má za to, že v danom prípade je logické a oprávnené, nakoľko neexistujú žiadne dôvody, ktoré by to znemožňovali požadovať (a aj vzhľadom na vek mal. X., ktorý je de facto o 2 roky starší ako v čase pôvodnej súdnej úpravy, navštevuje materskú školu a teda nemá problém stráviť celý deň v prítomnosti tretích osôb a vo veľkom kolektíve, prostredie u otca pozná, s otcom trávi každý druhý víkend, počas ktorých nemá u otca problém s prespaním), bez ohľadu na to, že mal. X. je zverený do starostlivosti matky a bez ohľadu na to, že v danom prípade absentuje úprava jeho stretávania sa s mal. synom počas prázdnin, vychádzať zo základnej a všeobecne akceptovateľnej premisy, a to, že pokiaľ rodič, ktorému mal. dieťa nie je zverené, má záujem, trávi s mal. dieťaťom minimálne polovicu školských prázdnin v tom - ktorom školskom roku. Je pritom absolútne nepochopiteľné, nespravodlivé a v rozpore so záujmami mal. X., aby napr. len z dôvodu súdnej úpravy a rigidného a neústretného postoja matky k možnosti uzatvorenia mimosúdnej dohody, mal. X. nemohol s otcom stráviť dovolenkový pobyt, či iným spôsobom s ním aktívne počas prázdnin tráviť čas, napr. realizáciou voľnočasových aktivít, jednodňovými výletmi počas dní v týždni, pobytom na horách, pri vode a pod. o to viac, že mal. X. preukázateľne nikdy nemal a ani nemá žiaden problém s otcom tráviť čas, v jeho prítomnosti je spokojný, šťastný a vyrovnaný a aj sám opakovane prezentoval záujem byť s otcom dlhšie ako dve krátke popoludnia v týždni a každý druhý víkend. Taktiež je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že i napriek tomu, že otec má garantovanú súdnu úpravu styku s mal. X., v minulom období aj vzhľadom na reštrikcie v súvislosti s pandemiou COVID-19 nemal možnosť z dôvodu karantény matky a jej rodiny stráviť s mal. synom ani jeden vianočný sviatok, pričom keď si otec (keďže k limitácii jeho kontaktu s mal. X. počas vianočných sviatkov došlo z dôvodov nie na jeho strane) dovolil požiadať matku o poskytnutie náhradného termínu a požiadal matku tiež o možnosť stráviť s mal. Nikom ďalšie prázdniny (jarné/veľkonočné), matka na otcovu žiadosť nereagovala (resp. síce prostredníctvom právnej zástupkyne oznámila, že sa vyjadrí, avšak do dnešného dňa tak neurobila, ergo otcovu žiadosť ignorovala). Len pre ilustráciu matka otcovi poskytla za obdobie od 06/2019 len jeden náhradný termín za zrušené stretnutie s mal. X. (víkend v termíne od 11. - 13.9.2020 matka otcovi poskytla náhradu v termíne od 18. - 20.9.2020), a aj to tesne pred pojednávaním ktoré sa konalo v októbri 2020, zjavne s cieľom prezentovať ústretnosť a vôľu poskytnúť otcovi náhradný termín. Matka pritom vie, že otec, vzhľadom na jeho profesiu architekta nemá problém sa prispôbiť a so synom vie byť kedykoľvek. Otec má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby súd o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol pozitívne. Nie je možné totiž konštatovať, že v danom prípade, tým, že existuje súdne rozhodnutie, ktoré upravuje styk otca s mal. synom, otec nemá daný naliehavý právny záujem, resp. že to, že otec má záujem s mal. synom stráviť čas počas prázdnin, mal. syna zobrať na dlhšiu dovolenku, keď túto možnosť pri súčasnom stave nemá, nie je osvedčením, že bez súdnej úpravy by hrozila účastníkom konania vážna ujma, nakoľko táto už nastala a to tým, že otcovo právo podieľať sa na starostlivosti o mal. syna v rozsahu dlhšieho časového obdobia s možnosťou prespania v domácnosti otca je aktuálne limitované na dva víkendy v mesiaci, pričom s matkou nie je možná žiadna konštruktívna dohoda a súdne konanie, v ktorom sa otec domáha rozšírenia styku do dnešného dňa nie je právoplatne ukončené pričom vzhľadom na fakt, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, je dôvodné očakávať, že do konca mesiaca jún 2021 ani právoplatne ukončené nebude. V prípade, ak by súd návrhu otca nevyhovel, bude ohrozený záujem mal. X. na udržiavanie pravidelného a intenzívneho kontaktu s oboma rodičmi, ktorý žiaľ, v súčasnosti je podmienený jednak aktuálnou súdnou úpravou, ako aj neochotou matky, i napriek prosbám otca, umožniť tomuto s mal. synom absolvovať počas prázdnin dlhší pobyt, naopak, matka od otca očakáva, že bude bezvýhradne akceptovať jej požiadavky. Na podporu vyššie uvedeného je možné poukázať na nález Ústavného súdu ČR zo 7.11.2006, sp. zn. I. ÚS 618/05, kde uvedená súdna autorita skonštatovala: „Predbežné opatrenie upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť použité so zreteľom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, t. j. výchova prítomnosťou, či príkladom, ktorá je, ako je všeobecne známe, tou najúčinnnejšou výchovnou metódou. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je neskôr len ťažko napravitelná. Rozhodnutie súdu, ktorým bol odmietnutý návrh sťažovateľa, ktorým požadoval úpravu styku s maloletým dieťaťom ďalším predbežným opatrením na obdobie letných prázdnin, v situácii, keď v dohľadnom čase nebolo možné očakávať dohodu rodičov a ani rozhodnutie vo veci samej, nemôže byť odôvodnené len odkazom na skôr vydané predbežné opatrenie, ktoré navyše otcov kontakt s dieťaťom

v období letnej dovolenky neupravovalo. Na to, aby nedošlo k zásahu do výkonu rodičovských práv a práva na spravodlivý proces zaručených Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, rozhodnutie musí byť založené na skutočnostiach, ktoré majú oporu v skutkovom stave a dôkazoch obsiahnutých v spise, a musí byť riadne a presvedčivo odôvodnené. Predbežné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých by malo byť skutočne len krátkodobým provizóriom, a nie z dôvodu neúmernej dĺžky konania vo veci samej „kvázi definitívnym“ rozhodnutím, ktoré nemožno doplniť či nahradiť novým, ktoré lepšie vystihuje ochranu základného práva. Súd je povinný pri zaobstarávaní podkladov pre meritórne rozhodnutie, teda napríklad aj znaleckých posudkov, postupovať čo najefektívnejšie a podniknúť dôsledné kroky na ich včasné zabezpečenie a dodanie v určených termínoch.“

2. Zo správy kolízneho opatrovníka z 10.06.2021 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3P/175/2017, zo dňa 05.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého X. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Stretávanie otca s maloletým sa realizuje v zmysle tohto rozsudku. V novembri 2019 si otec maloletého podal na Okresný súd Piešťany návrh na zmenu úpravy styku, toto konanie je vedené pod sp. zn. 9P/38/2020, konanie do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. V súvislosti s podaným návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku počas letných prázdnin si predvolali matku, ktorá mala možnosť sa k veci vyjadriť. Matka uviedla, že s prihliadnutím na zdravotný stav maloletého, poukazujúc na možnú poruchu autistického spektra maloletého (správy doložila do súdneho spisu k sp. zn. 9P/38/2020), nie je vhodné súčasný stav meniť, všetky zmeny sú pre maloletého stresujúce. Navyše podľa jej tvrdenia, bude aj počas letných prázdnin maloletý navštevovať MŠ, čo otec maloletého vo svojom návrhu nezohľadnil. Vzhľadom na hore uvedené, s poukazom na nariadené znalecké dokazovanie a skutočnosť, že styk otca s maloletým upravený je, tento sa realizuje, kolízny opatrovník považuje nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca za nadbytočné. Zmena úpravy styku bude predmetom riadneho konania po doplnení dokazovania znaleckým posudkom.

3. Súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. X. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. X. sumou 200 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. X. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.7.2019.

4. Na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zmene úpravy styku otca s maloletým Nikom pod sp. zn. 9P/38/2020. Súdu je zo spisu známe, že v predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

13. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej, ktorého predmetom je zmena úpravy styku otca s maloletým.

16. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodné. Súd mal obsahom spisu za osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. X. upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. X. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. X. sumou 200 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. X. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Otec sa svojim návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým počas letných prázdnin, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s

mal. synom v čase od 01.07.2021 od 9.00 hod. do 16.07.2021 do 18.30 hod. a v čase od 01.08.2021 od 09.30 hod. do 08.08.2021 do 18.30 hod. s tým, že mal. syna prevezme od matky v mieste bydliska a po ukončení styku odovzdá mal. syna matke v mieste bydliska matky. Tento návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého sa nevie dohodnúť na tom, aby maloletý strávil u otca dlhšie časové obdobie počas prázdnin, a tak otec nemôže s maloletým vycestovať na dovolenku alebo dlhší pobyt. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani z pripojeného spisu o zmenu úpravy styku otca s maloletým nevyplýva, že by bol život, zdravie, alebo výchova, prípadne záujmy dieťaťa ohrozené. Skutočnosti tvrdené otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia majú význam a budú zohľadnené zo strany súdu v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej, t.j. v rámci konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Súd má za to, že za účelom zistenia a zohľadnenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa pri riešení otázky úpravy styku je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré presahuje zákonné možnosti súdu v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré bude súd vykonávať v konaní vo veci samej.

17. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností potom súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Obsahom spisu pritom súd nemal za osvedčené, že existujú skutočnosti odôvodňujúce naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletého dieťaťa, jeho najlepšieho záujmu, ako aj výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov je zatiaľ zabezpečený vyššie citovaným rozsudkom. Na základe uvedeného preto súd s poukazom na osvedčený skutkový stav prihládajúc súčasne na obsah správy kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.