

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220205282
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220205282.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci manželov: O.. M. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, t.č. bytom G. XX, G., právne zastúpená O.. S. W., advokátkou so sídlom v Košiciach, Krivá 23 a A. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: G. A., D.. XX.XX.XXXX a O. A., D.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania O.. M. A.F., rod. W., nar. XX.X.XXXX a A. A. D.. X.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mestskej časti G. - W. C., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Maloletú G. A., D.. XX.X.XXXX a maloletého O. A., D.. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a právom matky spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. D.. XX.X.XXXX sumou vo výške 130 eur mesačne a na výživu maloletého O., D.. XX.X.XXXX sumou vo výške 90 eur mesačne, ktoré je povinný platiť matke na účet č. IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva opakovane do budúca.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou G. V. O. každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 13:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec deti od matky prevezme a matke odovzdá v stanovenom čase pred vchodom bytového domu v ktorom deti spolu s matkou bývajú.

V. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť, deti otcovi odovzdať a od otca prevziať.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 26.5.2020, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 1.6.2020 manželka žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol, maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu mal. G. sumou 150,- eur a mal. O. sumou 100 eur mesačne s povinnosťou uhrádzať výživné v prospech jej účtu. Otcovi žiadala priznať právo stýkať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod, počas letných prázdnin prvé dva kalendárne týždne v mesiaci júl od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. decembra od 10.00 hod. do

26. decembra do 18.00 hod, každý páry rok počas novoročných sviatkov od 31. decembra od 10.00 hod. do 2. januára do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo s manželom uzavreli po 3 ročnej známosti z lásky. K vážnejším nezhodám v manželstve dochádzalo po narodení mal. O.. Tieto vyplývali z rozdielnych pováh oboch manželov a stupňujúcou agresivitou manžela voči nej. Prehlbujúce sa rozpory v manželskom spolužití sa snažili prekonať, avšak márne. V máji 2018 manžel ju po hádke fyzicky napadol tak, že bola nútená vyhľadať lekársku pomoc. Manžela dlhšie podozrievala z užívania návykových látok. Manžel ani po jej opakovaných prosbách neprestal fajčiť v byte. Manželské nezhody vyvrcholili dňa 8.8.2019, kedy s deťmi odišla bývať k svojim rodičom. Na prosby manžela sa však do spoločnej domácnosti spolu s deťmi vrátila v septembri 2019. Dňa 27.10.2019 ju manžel fyzicky napadol, kedy bola privolaná policajná hliadka a manžel bol vzatý do väzby. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 11/2020 zo dňa 11.3.2020 bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania a prečin ublíženia na zdraví. Súdom mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze úmyselne sa k nej nepriblížiť na vzdialenosť menšiu ako 50m a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. V spoločnej domácnosti s manželom teda nežijú od 27.10.2019. Neodkladným opatrením Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/139/2019 zo dňa 5.12.2019 boli maloleté deti dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 30 eur mesačne na každé dieťa. Pod uvedenou spisovou značkou je vedené konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 40C/78/2019 zo dňa 9.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu bol manželovi dočasne zakázaný vstup do bytu v G., G. XX a uložená povinnosť dočasne nevstupovať do spoločných priestorov bytového domu, kde sa byt nachádza a nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 m. Konanie vo veci samej je vedené Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 40C 78/2019. Ich manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené, ktoré do budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel a zabezpečovať úlohu harmonického prostredia pre rodinu. Ona je zamestnaná ako X. s priemerným čistým mesačným príjmom 700 eur. Poberá daňový bonus vo výške 68,16 eur. Zo svojho príjmu uhrádza náklady na bývanie v sume cca 250 eur mesačne, internet 9 eur mesačne, mobilný telefón 5 eur mesačne, cestovné 25 eur mesačne. Spláca pôžičku vo výške 152 eur mesačne. Manžel bol od 27.10.2019 do 11.3.2020 vo vyšetrovacej väzbe a bol bez príjmu. V roku 2019 pracoval ako S. na základe dohody o pracovnej činnosti. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala a doposiaľ zabezpečuje takmer výlučne ona. Otec sa deťom venoval zriedka. Deti sú na ňu citovo naviazané. Po prepustení z vyšetrovacej väzby sa otec s deťmi kontaktuje telefonicky. Mal. G. sa v uplynulom školskom roku venovala gymnastike. Bola jej diagnostikovaná Z. Y., v súvislosti s čím má zvýšené náklady na lieky, návštevy lekárov, rehabilitačné cvičenia, ktoré s dcérou absolvuje 1x týždenne a 2x plávanie. Celkové náklady na maloletú vyčísliť sumou 270 eur mesačne, ktoré tvoria náklady na stravu v sume cca 120 eur mesačne, oblečenie 50 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, mobilný telefón 5 eur mesačne, záujmové krúžky - spev na ZUŠ 13 eur mesačne, náklady na zdravotné plávanie 51 eur mesačne, poplatok škole 30 eur ročne, školská družina 8 eur mesačne. Mal. O. od septembra 2019 navštevuje materskú školu. Celkové náklady na maloletého predstavujú 229 eur mesačne. Tieto pozostávajú z výdavkov na stravu v sume cca 120 eur mesačne, oblečenie 50 eur mesačne, lieky 12 eur mesačne, poplatok škôlke 70 eur ročne, stravu v škôlke 25 eur mesačne, príspevok na škôlku 15 eur mesačne. Od decembra 2019 otec uhrádza na maloletých učené výživné vo výške 30 eur na každé dieťa.

2. Navrhovateľka k podanému návrhu pripojila v kópii sobášny list, rodné listy maloletých detí, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, v zmysle ktorého sú manželia vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci G. - M., okres G. L., katastrálne územie M. O., a to bytu č. X na X. poschodí, vo vchode XX obytného domu súpisné číslo XXXX G.Á. XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX, trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 11.3.2020, uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 40C/78/2019 zo dňa 9.12.2019, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/8/2020 zo dňa 17.1.2020, uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/139/2019-93 zo dňa 5.12.2019.

3. Manžel navrhovateľky doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že manželstvo uzavrel z lásky o čom svedčí akceptácia požiadavky manželky, aby prestúpil na jej vieru. Problémy v manželstve vznikali v dôsledku despotickej povahy manželky už od uzavretia manželstva. Viackrát ho ohrozovala kuchynským nožom, pichla ho ihlicou. V dôsledku problémov v manželstve a neustáleho psychického vypätia v júli 2014 dostal v práci kolaps, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný. Neprimerané správanie manželky pokračovalo neprimeranými reakciami nie len voči nemu, ale i deťom. Partnerské nezhody zle znášala jeho matka, ktorá bola viackrát hospitalizovaná. I v tom čase jej manželka vypisovala výhrážne sms

- správy. Má za to, že dôvodom uzavretia manželstva zo strany manželky bola možnosť nadobudnúť byt, nakoľko na tento im poskytol finančné prostriedky výlučne jeho otec. Manželia sa dlhodobo intímne nestýkali. Napriek tomu mu matka 7 dní po návrate z rodinnej dovolenky v roku 2019 oznámila, že podstúpi X.a. Dlhšiu dobu mal podozrenie, že matka udržiava mimomanželské známosti, čo sa mu potvrdilo v roku 2018, kedy bola fyzicky napadnutá. V trestnom konaní vedenom tunajším súdom pod č. 2T/11/2020 vedome zavádzala orgány činné v trestnom konaní i súd. V tomto konaní priznal to čo sa nikdy nestalo vidiac možnosť okamžitého prepustenia z väzby. Vo vyjadrení popísal incident zo dňa 27.10.2019. Uviedol, že počas manželského spolužitia zabezpečoval starostlivosť maloletým deťom on a taktiež finančne rodinu zabezpečoval. Matka trávila čas prevažne mimo domácnosť so svojimi známosťami. S rozvodom manželstva súhlasí. Ich manželstvo je trvalo rozvrátené a dlhodobo nespĺňa svoj účel. Uviedol, že v budúcnosti bude žiadať zveriť maloleté deti do jeho starostlivosti. V súčasnej dobe súhlasí so zverením detí matke. Jeho súčasný príjem je cca 133 eur mesačne. Dlhšiu dobu má podozrenie, že nie je biologickým otcom mal. O., a preto bude iniciovať konanie o zapretie otcovstva. Navrhol, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 50 eur mesačne, mal. O. 40 eur mesačne. Jeho styk s deťmi žiadal upraviť každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od soboty 9.00 od. do nedele 16.00 hod., v čase letných prázdnin počas kalendárneho roka od 1.7. do 16.7. a od 1.8. do 16.8. od 9.00 hod. do 18. 00 hod, počas zimných prázdnin každý páry rok od 28.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod, každý nepárny rok od 23.12. od 18.00 hod. do 28.12. do 9.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 9.00 hod. Veľkonočného piatku do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka, počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 9.00 hod. do soboty 16.00 hod. s tým, že v určenom čase otec maloleté deti prevezme od matky a matke odovzdá v mieste jej bydliska.

4. Na preukázanie skutočností uvedených vo vyjadrení dňa 12.11.2020 doručil súdu v kópii fotografie zo sociálnych sietí, SMS - správy manželky, správu Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, Klinika úrazovej chirurgie, zo dňa 12.5.2018 o ošetrovaní O.. M. A. po napadnutí priateľom a zo dňa 13.9.2019 podľa ktorej sa A. A. pichol ihlou do brucha, prepúšťaciu správu Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43 zo dňa 25.7.2013 po hospitalizácii A. A. od 22.7.2013 do 25.7.2013.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolíznej opatrovníčky a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

6. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. - W. C., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X. Posledným spoločným bydlisko manželov je aktuálne bydlisko manželky.

7. Manželka na pojednávaní dňa 3.5.2021 zotrvala na návrhu. Uviedla, že manželstvo s manželom uzatvárali po predchádzajúcej takmer 3-ročnej známosti. Z jej strany bolo manželstvo uzatvorené na základe citovej náklonnosti i keď v čase uzavretia manželstva bola gravidná. Prvé rozpory medzi nimi s manželom vznikli už pred svadbou z dôvodu nedorozumení zo strany príbuzných manžela, ktorí im neprišli ani na svadbu. Vážne problémy v manželstve začali vznikať po narodení maloletého O. teda v dobe po uplynutí cca 7 rokov od uzavretia manželstva. Dôvodom týchto problémov, nedorozumení a hádok boli ich rozdielne názory na výchovu detí. Ona je v tomto smere striktnjšia, manžel bo benevolentnejší. Taktiež dôvodom rozporov bola nestabilita manžela v zamestnaní a jeho konfliktná povaha. Problémy v manželstve vyústili do jej fyzického napádania zo strany manžela a v dôsledku fyzického napadnutia a ublíženia na zdraví dňa 27.10.2019, za čo bol manžel odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 11.3.2020. Od tohto dňa nežijú v spoločnej domácnosti a funkcie manželstva sa nerealizujú. Za príčinu rozvratu manželstva považuje konfliktnú povahu manžela, ktorá vyústila do fyzického ublížovania. Počas ich spolužitia mal manžel opakovane nervové záchvaty, rozhádzal veci v byte. Pokiaľ s deťmi odišla z bytu k rodičom, po návrate našla byt v dezolátnom stave. Na pojednávaní žiadala upraviť styk každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 do 17.00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie detí sa bude realizovať pred bytovým domom tak ako je tomu v súčasnosti kedy obe deti prichystá pred vchodom bytového domu, v ktorom bývajú. S deťmi má očný kontakt a otec si ich prevezme. Spolu s deťmi bývajú v 4-izbovom byte, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozhodnutím tunajšieho súdu bol manžel vylúčený z užívania tejto nehnuteľnosti. Je zamestnaná s čistým mesačným príjmom cca 1000 eur mesačne. Súkromným centrom voľného času je jej vyplácaný príjem za krúžky,

ktoré v škole vedie. Zo svojho príjmu uhrádza nájomné sumou vo výške 188 eur mesačne. Za inkaso uhrádza sumu od 30 do 50 eur mesačne. Spláca hypotekárny úver sumou 100 eur mesačne, ktorý bol poskytnutý na zakúpenie bytu. Taktiež spláca pôžičku poskytnutú Fondom na podporu vzdelávania sumou 50 eur mesačne. Tieto pôžičky boli poskytnuté za účelom zakúpenia bytu, v ktorom bývajú. Zo strany Prvej stavebnej sporiteľne bola vyplatená suma 10.000 eur a zo strany Fondu na podporu vzdelávania suma 8.529 eur. Zostatok týchto pôžičiek v Prvej stavebnej sporiteľni predstavuje 5.000 eur vo Fonde na podporu vzdelávania 2.500 eur. Jej ďalšie výdavky predstavujú výdavky na zabezpečenie stravy 300 eur mesačne, hygienické potreby 50 EUR mesačne, lieky 25 eur mesačne, ošatenie 100 eur mesačne, internet 6 eur mesačne, cestovné cca 50 eur mesačne, telefón 15 eur mesačne.

Maloletá G. navštevuje X. ročník základnej školy. Celkové náklady na maloletú predstavujú celkovo sumu 261 eur. Tieto tvoria výdavky na zabezpečenie stravy v sume 120 eur mesačne, pracie prostriedky 10 eur, hygienické potreby 10,- eur, cestovné 10,- eur, telefón 5 eur, ošatenie, obuv 50 eur, lieky 15 eur, pomôcky do školy 15 eur, záľuby - ZUŠ 13 eur, poplatok škole 30 eur, ktorý sa uhrádza polročne. Maloletá v škole navštevuje školskú družinu. Taktiež navštevuje základnú umeleckú školu. Venuje sa spevu. Má zdravotné problémy. V dôsledku skoliózy chrbtice sa venuje rehabilitačnému plávaniu za čo uhrádzala pred pandemickou situáciou sumu 50 eur mesačne. Pokiaľ budú plavárne otvorené, bude potrebné aby sa naďalej venovala plávaniu. Maloletá je sledovaná v endokrinologickej a ortopedickej ambulancii. V tejto súvislosti má zvýšené výdavky aj v súvislosti s cestovným nakoľko musí pravidelne absolvovať návštevy týchto ambulancií. Pravidelne užíva prírodný liek H., za čo uhrádzam sumu vo výške cca 12 eur mesačne. Maloletý O. nemá zdravotné problémy, v tejto súvislosti nemá zvýšené výdavky. Navštevuje materskú školu. Celkové výdavky na maloletého O. predstavujú sumu 242 eur mesačne. Tieto tvoria náklady na stravu 100 eur mesačne, pracie prostriedky 10 eur, hygienické potreby 5 eur, ošatenie 50 eur, lieky 10 eur, pomôcky do školy 10 eur, poplatky škôlke predstavuje školné vo výške 20 eur, 7 eur mesačne príspevok rodičov a 30 eur stravné v škôlke. Maloletému zakupuje do škôlky pomôcky. Ide o zakupovanie papierov, farbičiek a podobne. Vo vyúčtovaní som uvádzala ako zdravotné výdaje lieky, táto položka zahŕňa zakupovanie probiotík, ktoré deťom pravidelne zakupuje a tieto pravidelne užívajú na podporu imunitného systému. Otec uhrádza výživné v určenej sume á 30 eur mesačne na každé dieťa. Nad rámec určeného výživného asi dvakrát kúpil mal. G. botasky a deťom zakúpil hračky. Starostlivosť o deti počas manželského spoluzitia zabezpečovala prevažne ona. Dcéra má vzdelávacie ťažkosti, má diagnostikovanú W. V. W.. V škole žiadali o pridelenie asistentky. Odkedy nežijú s otcom v spoločnej domácnosti, jeho styk s deťmi je nepravidelný. Ich súčasná komunikácia je narušená, jeho telefónne číslo zablokovala, nakoľko jej neustále posielal SMS správy a vyhrážal sa jej. V súčasnej dobe komunikujú cez telefón maloletej G. respektíve občas jeho telefónne číslo odblokuje.

8. Manžel na pojednávaní dňa 3.5.2021 zotrval na svojom vyjadrení k návrhu. Z jeho strany bolo manželstvo uzavreté na základe citovej náklonnosti. Je pravdou že manželka si s jeho rodičmi nerozumela. Manželku si doposiaľ váži ako matku svojich detí. Problémy v manželstve začali vznikáť pred 2 rokmi v júli 2019 keď ju po návrate zo spoločnej dovolenky podozrieval z nevery. Našiel jej kondómy a taktiež darčeky, o ktorých nemal vedomosť. Manželka mu túto skutočnosť nepriznala. Chcela tráviť čas so svojim priateľom z tohto dôvodu bola hašterivá, vyvolávala hádky, urážala jeho rodičov, kričala na deti. Za príčinu rozvratu manželstva považuje manželkinu zradu. V spoločnej domácnosti nežijú od 27. októbra 2019 kedy bol zadržaný z dôvodu podozrenia z ublíženia na zdraví manželke za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 11.3.2020 odsúdený. Od tohto incidentu sa jeho správanie zmenilo, polepšil sa. Býva na F. X. S. G.. Na jednej izbe bývajú traja. V súčasnej dobe je zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce ako vodič nákladného auta v spoločnosti A. Z..F..P., P. XX, G.-N. s hrubým mesačným príjmom 750 eur, v čistom 550 až 600 eur mesačne. Dohodu o vykonaní práce uzavrel dňa 12.3.2021. V období od 1.3. do 5.3.2021 pracoval v spoločnosti A. I., Z..F..P., A., Z. XX. Tento pracovný pomer bol skončený z jeho strany z dôvodu, že u tohto zamestnávateľa bolo potrebné vykonávať nočné služby a naskytila sa mu nová pracovná príležitosť. Zo svojho príjmu uhrádza za ubytovanie mesačne sumu 220 eur, za telefón uhrádza 20 až 30 eur mesačne, na výživu detí uhrádza celkovú sumu 60 eur mesačne. Ročne uhrádza zákonnú poisťku spoločného motorového vozidla vo výške 120 eur. Je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vedeným konaním o vylúčenie z užívania bytu vo výške 478 eur. Má dlhy voči sociálnej poisťovni vo výške 80 eur, zdravotnej poisťovni 140 eur, voči O2 vo výške 56 eur. Na svojom osobnom účte má debet vo výške 2.000 eur. Vlastní iba majetok, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to 4-izbový byt, v ktorom býva matka spolu s deťmi a osobné motorové vozidlo značky G. Z., ktoré on užíva. V úvode pojednávania žiadal zveriť mal. G. na čas po rozvode do jeho osobnej starostlivosti a mal. O. do osobnej starostlivosti. Oboch rodičov žiadal zaviazat' prispievať na výživu

detí po 60 eur mesačne. V priebehu pojednávania uviedol, že súhlasí so zverením oboch detí do osobnej starostlivosti matky nakoľko je si vedomý skutočnosti, že nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Na výživu maloletých detí je schopný uhrádzať maximálne 90 eur na obe deti.

9. Kolízny opatrovník odporučil zveriť deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' primeraným výživným. Vzhľadom na skutočnosť, že otec nemá zabezpečené stabilné bývanie, odporučil upraviť styk otca s deťmi bez prenocovania.

10. Na pojednávaní dňa 21.6.2021 manželka zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Zmenila svoj návrh na úpravu styku otca s deťmi vzhľadom na skutočnosť, že otec detí býva v prostredí nevyhovujúcim pre maloleté deti a nemá zabezpečené stabilné bývanie. Navrhla priznať otcovi právo stretávať sa s deťmi každý párný týždeň v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. Vzhľadom na súčasnú situáciu otca žiada priznať právo spravovať majetok detí matke a v tejto časti obmedziť rodičovské práva otcom s poukazom na jeho spôsob života a majetkové pomery. V tejto súvislosti poukázala na to, že obe deti majú zriadené vkladné knižky, na ktorých sa nachádzajú úspory. Právo zastupovať deti navrhla priznať obojmu rodičom.

11. Manžel na pojednávaní dňa 21.6.2021 predložil potvrdenie o ukončení dohody o vykonaní práce zo dňa 24.5.2021 u zamestnávateľa A. Z..F..P., P. XX, G. L. XX XXX XXX. U tohto zamestnávateľa v mesiaci apríl 2021 odpracoval 13 hodín počas 13 dní, nakoľko mu takto boli pridelené zákazky. Bola mu sľúbená mzda vo výške 750 eur brutto, t.j. v 550 eur netto. Dňa 1.6.2021 sa zamestnal. Súdu predložil pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom A., Z..F..P., R. a dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa 1.6.2021. Vykonával prácu S. v prevádzke zamestnávateľa v G.. Uviedol, že tento pracovný pomer ukončil ku dňu 18.6.2021. Bola mu daná zamestnávateľom výpoveď v skúšobnej dobe po predchádzajúcej výmene názorov. Požadoval od zamestnávateľa výplatu zálohy, nakoľko nemal doposiaľ vyplatené výživné na maloleté deti za predchádzajúci mesiac, čo zamestnávateľ odmietol vyplatiť s odôvodnením, že oni neposkytujú zálohu. V evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nie je vedený. V tejto sa nebude evidovať, chce si nájsť ďalšie zamestnanie. U predchádzajúceho zamestnávateľa pred zamestnaním na základe dohody o vykonaní práce, t.j. u zamestnávateľa A. I. Z..F..P., Z. XX, A. bol zamestnaný po dobu piatich dní. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa ukončil on, nakoľko u tohto zamestnávateľa bolo potrebné vykonávať nočné zmeny, s čím nesúhlasil a nevyhovovalo mu to. Je v ťažkej finančnej situácii. Doposiaľ ho finančne podporovali rodičia, avšak už mu nepomôžu. Povedali mu, že už stačilo. Priznal, že jeho vzťah s matkou je narušený. Vyčíta mu, že nie je zamestnaný a nepracuje u posledného zamestnávateľa. Nemá si z čoho zaplatiť ani ubytovanie. Určené výživné uhrádzal do apríla. Za mesiace máj a jún výživné neuhradil. Jeho pomery sa nezmenili. Naďalej je ubytovaný v ubytovni, za ktorú uhrádza sumu 220 eur mesačne. Býva na izbe s dvoma staršími pánmi, ktorí požívajú vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Chce zmeniť ubytovňu. Je ochotný uhrádzať výživné po 50 eur na každé dieťa. Chce si nájsť stabilné zamestnanie, respektíve vycestovať do zahraničia. Mzda od posledného zamestnávateľa za obdobie od 1.6.2021 do 19.6.2021 mu doposiaľ nebola vyplatená. Na otázku z akého dôvodu často strieda zamestnania otec nevedel odpovedať.

12. Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 11.3.2020 bol A. A., D.. X.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Za to mu bol podľa § 156 os. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zákona s prihliadnutím k § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil a súčasne uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenej O.. M. A., D.. XX.U..XXXX, trvale bytom W. XXX, P.. Z., prechodne bytom G. Č.. XX, G. na vzdialenosť menšiu ako 50 (päťdesiat) metrov s výnimkou spoločnej účasti obvineného a poškodenej na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu, akýchkoľvek procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých úkonov a nezdržiavať sa blízkosti bydliska poškodenej. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému

uložená povinnosť zaplatiť poškodenej O.. M. A., D.. XX.X.XXXX náhradu škody za bolestné vo výške 1 216,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2020.

13. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 40C/78/2019-197 zo dňa 21.8.2020 súd vylúčil žalovaného z užívania bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, ktorý je postavený na pozemkoch registra „Y.“ č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX na ulici G. S. G. vo vchode č. XX, zapísaného Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie M. O., obec G. - M., okres G. L., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2020.

14. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/139/2019-93 zo dňa 5.12.2019 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú G. A., D.. XX.X.XXXX V. O. A., D.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí mesačným výživným vo výške 30 eur na každé dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2020.

15. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.6.2020 A. A., D.. X.XX.XXXX je od 29.4.2020 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok, prídavok na dieťa ani iné sociálne dávky.

16. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.6.2020 matka poberá na maloleté deti prídavok, ktorý je vyplácaný z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A., D. Z. XX, Z..

17. Podľa potvrdenia priemerný čistý mesačný príjem matky u zamestnávateľa za obdobie od 07/19 do 06/20 predstavuje 714,12 eur a 17,54 eur, za obdobie od 07/20 do 09/20 predstavuje 870,88 eur a 4,68 eur, za obdobie od 11/20 do 3/21 predstavuje 1 016,93 eur a 50,51 eur.

18. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 9.7.2020 otec detí je poberateľ dávok v nezamestnanosti odsúhlasených za nasledovné obdobie: apríl 2020 v sume 8,50 eur, máj 2020 130,60 eur, jún 2020 126,40 eur, júl 2020 130,60 EUR, august 2020 130,60 EUR, september 2020 126,40 eur, október 2020 117,90 eur. V súčasnosti nie je poberateľ dávok dôchodkového poistenia a nemocenských dávok. Podľa potvrdenia zo dňa 14.12.2020 otcovi boli v období od 1.12.2019 do 30.11.2020 vyplatené dávky v nezamestnanosti v celkovej sume 316,10 eur.

19. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 25.11.2020 otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v evidencii vedený od 29.4.2020 do 12.7.2020. Z evidencie bol vyradený z dôvodu, že prestal spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie podľa zákona o službách zamestnanosti, nakoľko má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom, ktorej trvanie presiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku.

20. Podľa správy zamestnávateľky M. M. zo dňa 23.4.2021 otec bol prijatý na pozíciu W. Z. R. F. A. U. S. G. dňa 28.1.2021. Odhlásený bol dňa 17.2.2021 z dôvodu nezájmu o pridelovanú prácu. Príjem v tomto období nemal žiaden.

21. Podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 7.5.2021 otec u tohto zamestnávateľa dosiahol na základe uzavretej Dohody o vykonaní práce zo dňa 12.4.2021 v apríli 2021 čistú mzdu 41,05 eur. V mesiaci apríl odpracoval 13 hodín počas 13 dní. Podľa predloženej Dohody zo dňa 12.4.2021 bola dojednaná odmena 4,50 eur /hod. V zmysle predloženého potvrdenia zo dňa 24.5.2021 dohoda o vykonaní práce zo dňa 12.4.2021 bola ukončená ku dňu 21.5.2021 vrátane.

22. Podľa predloženej Dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 25.2.2021 uzavretej medzi zamestnávateľom A. I., Z..F..P., A. a zamestnancom A. A. v zmysle článku 1 Dohody zamestnanec a zamestnávateľ uzatvorili dňa 25.2.2021 zmluvu a dohodu o dočasnom pridelení zamestnancov. Podľa pracovnej zmluvy a dohody o dočasnom pridelení zamestnanca uzavretej V. W. R.: A. I. Z..F..P. a zamestnancom A. A., D.. X.XX.XXXX zo dňa 25.2.2021 pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 30.4.2021 za účelom dočasného pridelenia zamestnanca k výkonu práce u užívateľského zamestnávateľa. V zmluve bola dohodnutá základná mzda vo výške 739 eur mesačne. Podľa bodu

1.7 zmluvy zamestnávateľ má právo prispôbiť pracovný čas na dvojzmennú prevádzku, trojzmennú prevádzku alebo nepretržitú prevádzku.

23. Podľa predloženej pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom A., Z..F..P., O. XXXX/XX, R. a zamestnancom A. A., D.. X.XX.XXXX zo dňa 1.6.2021 otec bol zamestnaný u tohto zamestnávateľa od 1.6.2021 na dobu určitú do 31.5.2022 s dohodnutou skúšobnou dobou 3 mesiace. Podľa bodu 5.2 Zmluvy výška základnej hrubej mzdy zamestnanca je 800 eur. Výplatný termín je najneskôr do 30. dňa nasledujúceho mesiaca. Medzi zamestnávateľom a zamestnancom bola dňa 1.6.2021 uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti.

24. Lustráciou z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je pod č. k. 43P/139/2019 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G.Í. A., D.. XX.X.XXXX V. O.. O. A., D.. XX.X.XXXX, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

25. Súd v danom prípade aplikoval pri rozhodovaní tieto ustanovenia zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

26. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomné rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

27. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

28. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

29. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

30. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

31. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

32. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

33. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Z vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre rozvod manželstva. Manželstvo účastníkov je trvalo a vážne rozvrátené a neplní svoj účel. Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje rozdielne názory a predstavy o manželskom spolužití, o výchove maloletých detí, a predovšetkým násilné správanie manžela k manželke, za ktoré bol uznaný vinným a odsúdený rozhodnutím súdu. Zároveň mu bola uložená povinnosť úmyselne sa k manželke nepriblížiť a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli. Manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené, nemôže už plniť svoj účel, ktorým je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. V manželstve sa nerealizuje žiadna z jeho funkcií. Manželia spolu nežijú ako rodina, spoločne nehospodária, intímne spolu nežijú a spoločne nevychováajú deti pochádzajúce z manželstva. Vzájomne sa odcudzili, ich komunikácia sa obmedzila iba na nevyhnutnú. Súd má za to, že od nich nemožno očakávať obnovu manželského spolužitia, rozvrat je trvalý. Z uvedených dôvodov návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

37. Na čas po rozvode súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Otec so zverením detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil, rovnako kolízny opatrovník odporučil zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti.

38. Pokiaľ ide o právo a povinnosť zastupovať maloleté deti, súd priznal uvedené právo obom rodičom ako nositeľom rodičovských práv a povinností. Právo spravovať majetok detí súd priznal matke. Má za to, že vzhľadom na súčasnú majetkovú situáciu otca a jeho spôsob života je obmedzenie rodičovských práv otca vo vzťahu k tomuto rodičovskému právu dôvodné.

39. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

40. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, hygienické potreby, strava, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

41. Matka žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 150 eur mal. O. vo výške 100,- eur mesačne. Celkové náklady na maloletú vyčíslila v sume 261 eur. Tieto tvoria výdavky na zabezpečenie stravy v sume 120 eur mesačne, pracie prostriedky 10 eur, hygienické potreby 10,- eur, cestovné 10,- eur, telefón 5 eur, ošatenie, obuv 50 eur, lieky 15 eur, pomôcky do školy 15 eur, záľuby - ZUŠ 13 eur, poplatok škole 30 eur, ktorý sa uhrádza polročne. Maloletá má zdravotné problémy, v dôsledku čoho sa venuje rehabilitačnému plávaniu. Je sledovaná v endokrinologickej a ortopedickej ambulancii. Mal. O. navštevuje materskú školu. Celkové výdavky na maloletého O. predstavujú sumu 242 eur mesačne. Tieto tvoria náklady na stravu 100 eur mesačne, pracie prostriedky

10 eur, hygienické potreby 5 eur, ošatenie 50 eur, lieky 10 eur, pomôcky do školy 10 eur, poplatky škôlke predstavuje školné vo výške 20 eur, 7 eur mesačne príspevok rodičov a 30 eur stravné v škôlke. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 11/20 do 3/21 vo výške 1 067,44 eur. Zo svojho príjmu uhrádza nájomné sumou vo výške 188 eur mesačne, inkaso sumu od 30 do 50 eur mesačne. Spláca hypotekárny úver sumou 100 eur mesačne. Spláca pôžičku poskytnutú Fondom na podporu vzdelávania sumou 50 eur mesačne. Jej ďalšie výdavky predstavujú výdavky na zabezpečenie stravy 300 eur mesačne, hygienické potreby 50 EUR mesačne, lieky 25 eur mesačne, ošatenie 100 eur mesačne, internet 6 eur mesačne, cestovné cca 50 eur mesačne, telefón 15 eur mesačne. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný. V evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je vedený. Predchádzajúci pracovný pomer bol s ním ukončený ku dňu 18.6.2021 výpoveďou zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bola podľa vyjadrenia otca skutočnosť, že sa dožadoval výplaty zálohy, čo mu zamestnávateľ odmietol vyplatiť. Podľa zmluvy výška jeho mzdy u tohto zamestnávateľa predstavovala 800 eur brutto. Otec býva na ubytovni, za ktorú uhrádza mesačne 220,- eur. Za telefón uhrádza 20 až 30 eur mesačne. Ročne uhrádza zákonnú poisťku motorového vozidla vo výške 120 eur. Je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vedeným konaním o vylúčenie z užívania bytu vo výške 478 eur. Má dlhy voči sociálnej poisťovni vo výške 80 eur, zdravotnej poisťovni 140 eur, voči O2 vo výške 56 eur. Na svojom osobnom účte má debet vo výške 2.000 eur.

42. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Žiadny právny predpis neurčuje rodičovi povinnosť pracovať, avšak zákon o rodine ukladá rodičovi povinnosť vyživovať svoje dieťa. Uvedená povinnosť rodičom vyplýva z ust. 62 Zákona o rodine. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb, pričom medzi základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, prípadne školské potreby. Pri určení výživného súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletej, pričom platí predmetná, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosť v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať.

43. Súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať po zohľadnení jeho nevyhnutných výdavkov na výživu maloletej G. sumou 130,- eur a mal. O. sumou 90,- eur mesačne. Pri určení výživného vychádzal v súlade s citovaným ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine z príjmu, ktorý by otec dosahoval u posledného zamestnávateľa vo výške 800 eur brutto. Konanie otca je potrebné hodnotiť v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, alebo majetkového prospechu. Toto zákonné ustanovenie je namierené na ochranu maloletých detí, ktoré nemôžu byť obmedzované v uspokojovaní ich odôvodnených potrieb, len dôsledku nezodpovedného správania sa povinnej osoby, ktorá má zodpovednosť a povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť. Ústavné zaručený princíp ochrany práv dieťa zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti vedúce k jeho uplatneniu v spoločnosti. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti k svojim deťom podľa kritérií uvedených v Zákone o rodine, Súd má za to, že otec sa svojím správaním bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania a zárobku. Sám potvrdil, že k podaniu výpovede posledným zamestnávateľom došlo po predchádzajúcej výmene názorov, nakoľko sa domáhal výplaty zálohy. Súd poukazuje na to, že u tohto zamestnávateľa bol zamestnaný od 1.6.2021, a teda neodpracoval ani kalendárny mesiac. V zmysle predloženej pracovnej zmluvy výplatný termín je najneskôr 30. dňa nasledujúceho mesiaca a zo zmluvy nevyplýva povinnosť vyplácať zálohy mzdy. Súd zároveň poukazuje na to, že jeho pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa A. I., Z..F..P. trval po dobu 5 dní. Tento ukončil otec z dôvodu nesúhlasu s vykonávaním nočných zmien. U tohto zamestnávateľa bola dohodnutá základná mzda vo výške 739,- eur. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni otec často strieda zamestnania, nedokáže sa stabilne zamestnať, udržať si prácu a príjem. Takýto prístup možno hodnotiť ako ľahostajný a nezodpovedný, ktorý nemôže byť na úkor maloletých detí, nakoľko každý rodič je povinný usmerňovať svoje životné a pracovné aktivity tak, aby plnenie si vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

44. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletými deťmi sa súd stotožnil s návrhom matky. Prihliadol na skutočnosť, že otec v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu rozsiahlejšieho styku s deťmi. Nemá zabezpečené stabilné bývanie. Býva v ubytovni na izbe spolu s ďalšími 2 osobami. K spôsobu realizácie styku otec uviedol, že tento sa bude realizovať na ubytovni, respektíve pôjde s deťmi k jeho rodičom. Zároveň priznal, že jeho vzťah s matkou je v súčasnej dobe narušený. Súd má za to, že takto určený styk dostatočne zohľadňuje aktuálnu situáciu a je v záujme maloletých detí.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné (povinnosť plniť vzniká doručením rozsudku bez ohľadu na podanie odvolania).

UPOZORNENIE :

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.