

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200445
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200445.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v spore zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, o zaplatenie 3 515,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 280 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 20 € od 05.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 17.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 17.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 13.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 23.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 22.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 40 € od 15.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 29.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 20.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 15.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 22.05.2021 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,08%, vo výške o ktorej rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

IV. Súd vracia žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zodpovedajúcu časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 9,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s.

odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 3 515,56 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne od 21.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je bankou. So žalovanou ako dlžníkom uzatvoril dňa 19.09.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet XXXXXXXXXXXX. Úver bol poskytnutý s úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 800 € a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 €. Žalovaná si svoje povinnosti napriek viacerým výzvam neplnila. Žalobca vystavil ku dňu 11.02.2020 výpis z bankovej knihy so stavom ku dňu 31.01.2020, pričom konečný zostatok na úhradu bol 3 515,56 €.

(2) Ako dôkazy označil v žalobe Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 19.09.2012 a Výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.

(3) Súd žalobu doručil do vlastných rúk žalovanej, poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach a umožnil jej k žalobe sa vyjadriť.

- (4) Žalovaná k žalobe uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a spláca ho v splátkach po 20 € mesačne. Vyššie splátky platiť nemôže, ak by sa jej príjem zlepšil, splátky navýši.
- (5) K vyjadreniu pripojila výplatné lístky a doklady o zaplatených splátkach.
- (6) Uznesením zo dňa 17.06.2020 č.k. 6Csp/17/2020-70 súd pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a aby na jeho miesto vstúpil ako žalobca súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2020.
- (7) Vyjadrenie žalovanej súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu a umožnil mu vyjadriť sa k nemu.
- (8) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní doručenom súdu dňa 23.07.2020 uviedol, že je zrejmé, že žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu, preto navrhuje, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Žalovaná zaplatila po podaní žaloby sumu 120 € platbami zo dňa 04.03.2020, 16.03.2020, 16.04.2020, 15.05.2020, 12.06.2020 a 22.07.2020 po 20 €. V časti o zaplatenie sumy 120 € s príslušenstvom vzal žalobca žalobu späť.
- (9) Súd podanie žalobcu doručil žalovanej a umožnil jej vyjadriť sa k nemu. Žalovaná svoje právo nevyužila a k podaniu žalobcu sa nevyjadřila.
- (10) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 08.02.2021. Predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovanú.
- (11) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu 01.02.2021 podanie, v ktorom súdu oznamuje, že žalovaná splatila ďalšiu časť dlhu, a to vo výške 80 € splátkami zo dňa 21.08.2020 vo výške 20 €, dňa 14.10.2020 vo výške 40 €, dňa 28.12.2020 vo výške 10 € a dňa 19.01.2021 vo výške 10 €. V časti o zaplatenie 80 € s úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.
- (12) Pojednávanie bolo dňa 08.02.2021 odročené bez prejednanja veci z dôvodu ochorenia zákonného sudcu.
- (13) Súd nariadil nové pojednávanie vo veci na 21.06.2021. Predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 16.06.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím bez svojej prítomnosti. Zároveň oznámil, že žalovaná zaplatila 160 € úhradami zo dňa 21.08.2020 vo výške 20 €, zo dňa 14.10.2020 vo výške 40 €, zo dňa 28.12.2020 vo výške 10 €, zo dňa 19.01.2020 vo výške 10 €, zo dňa 15.02.2021 vo výške 20 €, zo dňa 15.03.2021 vo výške 20 €, zo dňa 14.04.2021 vo výške 20 € a zo dňa 21.05.2021 vo výške 20 €. V časti o zaplatenie sumy 160 € s príslušenstvom vzal žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.
- (14) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 21.06.2021, a to v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní uviedol predbežné právne posúdenie sporu, vrátane tej skutočnosti, že považuje za nepreukázané dodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože zo skutkových tvrdení ani z predložených dôkazov nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky písomne upozornil žalovanú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách na omeškanie. Súd teda nepovažoval za preukázané platné postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa na žalobcu. Žalobca na predbežné právne posúdenie nijako nereagoval (na pojednávaní sa jeho právny zástupca nezúčastnil).
- (15) Súd vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP listinnými dôkazmi, a čo Žiadosťou a aktiváciou Pôžičkovej karty Quatro na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 4, výpisom z pôžičkovej karty Quatro na č.l. 5 až 15, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na č.l. 16 až 17, oznámením o postúpení pohľadávky na č.l. 50 a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok na č.l. 53 až 55. Z vykonaných dôkazov pre potreby rozhodnutia vo veci samej súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. ako veriteľ - banka a žalovaná nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 19.09.2012 zmluvu, predmetom ktorej bol okrem iného záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úver vo forme úverového rámca 900 € splatného mesačnými splátkami po 30 € s úrokovou sadzbou 22,80% p.a. a záväzok žalovanej čerpať úver splatiť. Žalovaná úver opakovane čerpala a splácala ho jednotlivými splátkami vyplývajúcimi z výpisu z pôžičkovej karty Quatro na č.l. 5 až 15. Pred podaním žaloby zaplatila naposledy splátku vo výške 30 € dňa 11.01.2018, žiadne ďalšie splátky nezaplatila, s výnimkou sumy 20 € zaplatenej 17.01.2020. Podľa výpisu bol súčet debetných transakcií 5 950,56 € (čerpania) a súčet kreditných transakcií 2 435 € (splátky). Zmluva bola podľa čl. X bod 60 Obchodných podmienok uzavretá na dobu neurčitú.
- (16) Podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, vrátane Prílohy č. 3 k nej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanej z tejto zmluvy na žalobcu ako postupníka. Postúpenie bolo listom pôvodného veriteľa zo dňa 02.06.2020 oznámené žalovanej.

(17) Súd nezistil dôvod na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku, ako sa domáhal žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 23.07.2020. Vyjadrenie žalovanej k žalobe nie je uznaním nároku čo do dôvodu aj výšky, je len vyjadrením k žalobe. Žalovaná výslovne neuvádza, že by nárok uznala. Hoci je možné uznanie urobiť aj inak ako výslovným vyhlásením, musí byť zo všetkých okolností zrejmé, že vôľou žalovanej bolo urobiť uznávací prejav vo vzťahu k uplatnenému nároku, so všetkými dôsledkami, ktoré taký prejav má a o ktorých bola žalovaná poučená. Ak je tu výlučne vyhlásenie dlžníka, že si je dlhu vedomý, bez ďalšieho, keď už nie s výslovným uvedením, že chce nárok procesne uznať, tak aspoň bez uvedenia dôvodu dlhu a výšky dlhu aspoň odkazom na žalobu či iné procesné podanie, nie je možné uzavrieť, že žalovaná ako dlžník chcela procesne uplatnený nárok uznať s následkami, ktoré má na mysli ustanovenie § 282 CSP. Súc si vedomý, že určitý dlh vznikol (teda uznanie dôvodu vzniku nároku) ešte nemusí mať dlžník vôľu uplatnený nárok aj v uplatnenej výške zaplatiť. Aby jeho prejav mohol mať z procesného hľadiska kvalitu uznania nároku podľa § 282 CSP, musí byť vôľa dlžníka (žalovaného) urobiť takýto prejav s ohľadom na všetky okolnosti jednoznačná a nepochybná. Nie je pritom podstatná ani hmotnoprávna stránka uplatneného nároku, to znamená či žalobou uplatnený nárok skutočne v uznanej výške existoval. Procesný prejav žalovaného však nesmie byť neurčitý a nejednoznačný. Žalovaná ani na pojednávaní výslovne neuviedla, že by chcela uplatnený nárok uznať, naopak, poukázala na to, že nevie, akú sumu dlhuje, vie len, aký podpísala úverový rámeč. Uviedla, že sa dohodla na splátkach po 20 €, spláca, koľko môže. Aj s ohľadom na toto vyjadrenie súd vo veci rozsudkom pre uznanie nerozhodol, pretože na taký postup dôvod nebol.

(18) Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich právnych predpisov:

(19) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(20) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(21) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(22) Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(23) Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

(24) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi zmluvnými stranami (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(25) Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(26) Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

(27) Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky (30.11.2017) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

(28) Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(29) Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(30) Keďže žalobca v časti o zaplatenie istiny 280 € spolu s príslušným úrokom z omeškania vzal žalobu svojimi písomnými podaniami doručenými súdu pred otvorením prvého pojednávania vo veci späť, súd konanie s poukazom na citované ustanovenia CSP v časti o zaplatenie sumy 280 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 20 € od 05.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 17.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 17.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 13.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 23.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 22.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 40 € od 15.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 29.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 20.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 15.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 20 € od 22.05.2021 do zaplatenia zastavil.

(31) Nato sa súd zaoberal meritom sporu. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba v tej časti, v ktorej konanie nebolo zastavené, nie je dôvodná. Vychádzal pritom z toho, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby.

(32) Súd ako predbežnú otázku skúmal, či žalobca je alebo nie je veriteľom pohľadávky uplatnenej v tomto spore. Zistil pritom, že zo žiadneho skutkového tvrdenia žalobcu, ani z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by žalovaná bola v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách pred postúpením pohľadávky pôvodného veriteľa - banky písomne vyzvaná na plnenie. Postúpiť bankovú pohľadávku na inú osobu možno len za dodržania podmienok v citovanom zákonom ustanovení. To znamená, že klient musí byť v nepretržitom omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní, ale zároveň aj musí byť bankou vyzvaný (na úhradu dlhu). Ide o podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne, a ktoré sú podmienkami platného postúpenia pohľadávky. Ak nie sú splnené, postúpenie odporuje zákonu a je s poukazom na § 525 ods. 2 OZ neplatné. Dôkazné bremeno preukázania splnenia týchto podmienok zaťažuje veriteľa - postupníka, ktorý si pohľadávku uplatní v súdnom konaní. Súd strany na pojednávaní výslovne upozornil na nedostatok preukázania výzvy podľa citovaného ustanovenia, žalobca však takú výzvu ako dôkaz nepredložil, ani neoznačil. Možnosť na doplnenie dôkazov mal, keďže sa mohol zúčastniť pojednávania a prípadne aj žiadať jeho odročenie na doplnenie dokazovania. Svoje právo zúčastniť sa pojednávania (a robiť na ňom procesné podania) sa rozhodol nevyužiť. Toto jeho rozhodnutie je však len na jeho ťarchu.

(33) Keďže žalobca nepreukázal, že by sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanej uplatnenej v tomto spore, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

(34) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 2

(35) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(36) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách. Obe strany boli v spore čiastočne úspešné a čiastočne neúspešné. Žalobca v tej časti, v ktorej žalovaná uhradila uplatnenú pohľadávku po začatí konania (t.j. 280 €) a žalovaná v tej časti, v ktorej súd žalobu zamietol (t.j. 3 235,56 €). Procesný úspech žalovanej prevyšuje procesný úspech žalobcu. Je vo výške 92,04 € (3 235,56 / 3 515,56), pričom procesný úspech žalobcu je 7,96% (280 / 3515,56). Čistý procesný úspech žalovanej je 84,08% (92,04 - 7,96). Preto jej v tomto rozsahu súd proti menej úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

(37) O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

(38) Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

(39) Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZoSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

(40) Podľa § 11 ods. 10 ZoSP v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

(41) Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 210,50 €. Konanie sa týmto rozhodnutím čiastočne zastavilo pred prvým pojednávaním. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 3 235,56 € s príslušenstvom. Súdny poplatok z tejto sumy je 194 €. Rozdiel je vo výške 16,50 €. Preto súd žalobcovi zodpovedajúcu časť zaplateného súdneho poplatku vrátil. V súlade s § 11 ods. 4 ZoSP sa poplatok vracia krátený o 6,70 €, teda sa vracia vo výške 9,80 € (16,50 € - 6,70 €).

(42) Poplatok žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému súdnych poplatkov, ktorým je Slovenská pošta a.s. Keďže súdu nie je známe číslo účtu žalobcu, na ktorý by bolo možné súdny poplatok vrátiť, v rozhodnutí sa neuvádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne

nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.