

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4Er/449/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612206364
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2612206364.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Thorpe recovery, družstvo, IČO: 46 662 324, so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen právne zast.: JUDr. Peter Psoška, advokát so sídlom Zvolen, Stráž 223, proti povinnému: W. N., nar. X.X.XXXX, bytom N. F. XX, XXX XX A. V., o vymoženie 1.588,24 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Stacho Chladný, so sídlom Zvolen, Stráž 223, takto

rozhodol:

Súd určuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica č. 5205 065597 zo dňa 06.07.2012 bol súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, sp. zn. 5C/40/2011 zo dňa 30.05.2011. Exekučné konanie sa začalo dňa 14.06.2012 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 16.07.2012.

2. Dňa 20.12.2019 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v časti 1,- €. Podaním zo dňa 17.02.2020 súdny exekútor súdu oznámil, že došlo k predĺženiu rozhodnej doby podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), keďže oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie v časti 1 eur. Vzhľadom na to, podľa názoru súdneho exekútora nedošlo k zastaveniu starej exekúcie uplynutím rozhodnej doby. Podaním zo dňa 09.03.2024 súdny exekútor oznámil, že v danom konaní nebolo vymožené žiadne peňažné plnenie.

3. Podľa § 1 ods. 1 ZoUNEK tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

- uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
- oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
- zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
- dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

6. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

7. Podľa § 8 ods. ZoUNEK ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

8. Súd z obsahu spisu zistil, že v tomto prípade ide o starú exekúciu začatú pred 01.04.2017 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené 16.07.2012. V zmysle § 3 ods. 1 ZoUNEK uplynula rozhodná doba a na základe uvedeného došlo k zastaveniu starej exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Súd nemal v exekučnom konaní preukázané, že bol dosiahnutý výťažok podľa § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK. Ku dňu vzniku dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom by súd rozhodoval, preto vo veci nie je daná výnimka zo zastavenia exekúcie podľa § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK.

9. V súvislosti s návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie v časti 1,- € zo dňa 20.12.2019 súd uvádza, že v tomto prípade nedošlo k predĺženiu rozhodnej doby v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK. ZoUNEK upravuje možnosť predĺženia rozhodnej doby piatich rokov v ustanovených prípadoch. Ide o relatívne výnimky zo zastavenia starých exekúcií, pri ktorých uplynula rozhodná doba, avšak existuje tu niektorá zo skutočností odôvodňujúca jej predĺženie (§ 4). Exekučné konanie sa v základe vedie ako nesporové a aj súd vyhodnocuje dôvody na zastavenie exekúcie aj bez návrhu a permanentne. Relatívna výnimka podľa § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK sa teda nemôže vzťahovať na všetky situácie, kedy súd posudzuje, či má starú exekúciu zastaviť, keďže takýto výklad by nedával zmysel. Adekvátny výklad bude založený teda na teleologickej redukcii a na systematickom výklade zmyslu tohto ustanovenia. Uvedená relatívna výnimka dopadá výlučne na situácie, kedy návrh na zastavenie starej exekúcie podal povinný a teda sa logicky nemôže aplikovať v prípade návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, pretože ak aj oprávnený má za to, že stará exekúcia sa mu má zastaviť, použitie výnimky by viedlo k úplne nelogickému záveru. Výklad ad absurdum je potrebné vždy odmietnuť.

10. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nedošlo k predĺženiu rozhodnej doby v zmysle § 4 ZoUNEK a ani nejde o starú exekúciu, ktorá sa v zmysle § 2 ods. 2 ZoUNEK nezastavuje. Exekúcia bola ex lege zastavená a keďže súdny exekútor nezaslal oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, súd uznesením určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

11. Pretože došlo k zastaveniu exekúcie podľa ZoUNEK, súd už o čiastočnom zastavení v sume 1 eur nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Senica.

Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239, ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podanie uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)