

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010444.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Harabina a prísediacich Mgr. P. Ž. a Ing. V. Š.Á., v trestnej veci obžalovaného F. Z., K.. X. X. XXXX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 18. júna 2021 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: F. Z., narodený X. X. XXXX B. O., trvale bytom O. O., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a v ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva vinným, že

1. dňa 26.04.2019 prostredníctvom aplikácie Messenger kontaktoval Mgr. Q. Č. s tým, že od nej zisťoval, kde má vedený účet a či by si mohol poslať nejaké peniaze z UniCredit banky, a. s. na jej účet, ktoré by mu následne preposlala na účet v Slovenskej sporiteľni, a. s. alebo či by obvinenému peniaze priamo neposlala na výber z bankomatu prostredníctvom overovacieho kódu, nakoľko mu skončila platnosť jeho karty, s čím poškodená súhlasila, na čo následne obvinený poslal Mgr. Q. Č. nepravé, resp. nesprávne potvrdenie o prevode 500,- Eur z jeho účtu IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX L. na jej účet IBAN: W. XXXX XXXX XXXX L., na čo mu poškodená zaslala overovací kód č. XXXXXX na výber peňazí, ktorý on uskutočnil, následne v rovnaký deň vo večerných hodinách znovu poslal nepravé resp. nesprávne potvrdenie o prevode 250,- Eur z jeho účtu na účet poškodenej Mgr. Q. Č. a požiadal ju, aby mu 250,- Eur znova poslala do bankomatu, na čo sa mu ozvala o 01.00 hod. dňa 27.04.2019, kedy ju Bc. F. Z. v telefóne požiadal, aby mu poslala o 30,- Eur viac, teda 280,- Eur do bankomatu, k čomu však nedošlo, pretože ju požiadal, aby peniaze poslala na účet IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX L., pričom mu následne poslala na tento účet sumu 250,- Eur a tiež sumu 30,- Eur, následne dňa 28.04.2019 jej napísal, že jej prídu všetky peniaze, teda 780,- Eur, avšak jej nepreviedol žiadne peniaze, čím Mgr. Q. Č. týmto konaním celkovo spôsobil škodu vo výške sume 780,- Eur,

2. dňa 07.05.2019 v čase od 22.15 hod. do 22.30 hod., na ulici pred obytným domom na adrese Krížna 21 v Bratislave uviedol do omylu poškodeného I.U. I., tým spôsobom, že potom, ako sa obaja dohodli na predaji mobilného telefónu, následne prevzal od poškodeného mobilný telefón zn. Apple iPhone Xs max 512 GB, farba space gray, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a fiktívne zadal prostredníctvom mobilnej aplikácie dohodnutú platbu prevodom za kúpu predmetného mobilného telefónu vo výške 1.300,- Eur, ktorá mala byť pripísaná v prospech účtu poškodeného IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX L., pričom však kúpna cena nebola na bankový účet poškodeného nikdy pripísaná, čím poškodenému I. I. spôsobil celkovú škodu vo výške 1.300,- Eur,

3. dňa 29.05.2019 v čase približne 05:00 hod., v Bratislave, na ulici Pri starom mlyne č. 1 v Bratislave pred hotelom Color objednal taxi, kedy po príchode taxislužby nasadol do vozidla poškodeného B. P. a počas jazdy požiadal poškodeného o zapožičanie finančnej hotovosti vo výške 335,- Eur, nakoľko uviedol, že nemá pri sebe hotovosť, a že má neplatnú bankomatovú kartu, ktoré mu poškodený aj poskytol s tým, že mu ihneď peniaze prevedie zo svojho účtu na jeho účet, s čím poškodený súhlasil a následne

mu poškodený poskytol vlastný mobilný telefón za účelom zaslania platby vo výške 335,- Eur, pričom zneužívajúc uvedenú situáciu prostredníctvom mobilného telefónu s použitím mobilnej aplikácie VIAMO neoprávnene previedol z účtu poškodeného vedeného v ČSOB, IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX L. na svoj účet vedený v ČSOB, IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX L. sumu vo výške 350,- Eur, pričom ani jednu platbu nevrátil, čím poškodenému B. P. spôsobil celkovú škodu vo výške 685,- Eur, 4. dňa 12.06.2019 v čase okolo 04.55 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta, pri hlavnej železničnej stanici, počas toho, ako sedel a rozprával sa s poškodeným X. O. v osobnom motorovom vozidle, vylákal od poškodeného pôžičku vo výške 350,- Eur s tým, že požičané finančné prostriedky poškodenému vráti ešte v ten istý deň dopoludnia, pričom obvinený svoju solventnosť preukazoval sfaľovaným výpisom z bankového účtu č. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX L. vedenom na jeho meno so zostatkom vo výške 120.000,- Eur, na základe čoho poškodený s poskytnutím pôžičky súhlasil a následne previedol z vlastného bankového účtu na bankový účet IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX L. finančné prostriedky vo výške 350,- Eur, avšak v stanovenom termíne finančné prostriedky nevrátil, pretože finančnými prostriedkami v uvedenej výške nedisponoval, čím svojím konaním poškodenému X. O. spôsobil celkovú škodu vo výške 350,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

úmyselný pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výroky o treste

- rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 10. 1. 2020, sp. zn. 3T 65/2019, právoplatného 10. 1. 2020, ktorým bol obžalovanému F. Z. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- trestného rozkazu Okresného súdu Žilina z 24. 2. 2021, sp. zn. 47T 90/2020, právoplatného 12. 3. 2021, ktorým bolo u obžalovaného F. Z.S. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava I z 10. 1. 2020, sp. zn. 3T 65/2019 a

- rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 18. 5. 2021, sp. zn. 3T 81/2020, právoplatného 18. 5. 2021, ktorým bol obžalovanému F. Z. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 10. 1. 2020, sp. zn. 3T 65/2019, právoplatného 10. 1. 2020,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenú Q. Č., nar. XX. XX. XXXX, I. O. S. XX, O. sumu vo výške 780,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému I. I., K.. X.X.XXXX, I. O. S.na XX, Bratislava sumu vo výške 1.026,29,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému X. O., K.. XX. X. XXXX, trvale bytom I. XX, Bratislava sumu vo výške 350,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení I. I., K.. X.X.XXXX, trvale bytom S. XX, Bratislava a X. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. XX, Bratislava, odkazujú so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Obžalovaný po porade s obhajcom sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku a to aj za osoby oprávnené. Zároveň bolo súdu 23. 6. 2021 doručené podanie prokurátora (emailom, doplnené aj písomne), ktorým sa aj on vzdal práva podať proti rozsudku odvolanie, teda urobil tento prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 18. 6. 2021)

Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Rozsudok bol senátom prijatý jednomyselne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.