

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201723  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201723.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: K. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., T..Č.. L. H. XXX/X, O.-XXXX C., W., právne zast.: JUDr. Juraj Špirko, advokát so sídlom Nerudova 6, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. XXX/XX, XXX XX J., prechodne na adrese: K. B. XXX/X, XXX XX J., 2/ K. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. B. XXX/X, XXX XX J., prechodne na adrese: D. P. XXX/X, XXX XX J., 3/ Stanke group, s.r.o., so sídlom Hálova 8, 851 01 Bratislava, IČO: 45 326 541, 4/ DOM 36, so sídlom Námestie SNP 36/1, 967 01 Kremnica, IČO: 52 928 896, 5/ pawa trade s.r.o., so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 815 581, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žalovaným 1/ až 5/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 01. 06. 2021 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby okresný súd uložil povinnosť žalovaným 1/ až 5/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti žalobkyne zapísanej na Q. č. XXXX vedeným Okresným úradom Ž. R. H., katastrálny odbor, katastrálne územie J., a to k bytu č. X nachádzajúcemu sa na X. N. obytného domu spolu s podielom na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu vo výške XXXXX/XXXXX a spoluvlastníckym podielom vo výške XXXXX/XXXXX k pozemkom: parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXm<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXm<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXm<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere Xm<sup>2</sup>, eventuálne aby okresný súd určil, že žalovaní 1/ až 5/ sú povinní zdržať sa akéhokoľvek výkonu záložného práva k nehnuteľnosti žalobkyne nachádzajúcej sa v katastrálnom území Kremnica, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ž. R. H., katastrálnym odborom, a to k bytu č. X, nachádzajúcemu sa na 1. poschodí obytného domu spolu s podielom na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu vo výške XXXXX/XXXXX a spoluvlastníckym podielom vo výške XXXXX/XXXXX k pozemkom: parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXm<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXm<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXm<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X, pozemok parcely registra „P.“ vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 9m<sup>2</sup>, a to do skončenia prebiehajúcich sporov na V. J. X. pod sp.zn.XXCsp/XX/XXXX O. XXCsp/XXX/XXXX eventuálne do skončenia sporu, ktorý žalobkyňa hodlá podať a to žaloby o určenie neexistencie pohľadávok, ktoré sú predmetom výkonu záložného práva alebo žaloby o určenie, že výkon záložného práva vo vzťahu k zabezpečeným pohľadávkam ostatných spoluvlastníkov, ktoré vznikli na základe

zmluvy o výkone správy zo dňa 28.12.2012 a to za mesiace od decembra 2012 do marca 2017 je premlčaný.

2. Žalobkyňa v predmetnom návrhu ďalej uviedla, že správu sporného obytného domu vykonávala S. I. a aktuálne (od 22. 11. 2019) ju vykonáva A. XX, so sídlom R. I. XX/X ,XXX XX J., X.: XX XXX XXX (žalovaný 4/). Žalobkyňa nadobudla predmetný byt na základe rozhodnutia Okresný úrad Ž. R. H., katastrálny odbor zo dňa 05. 06. 2019, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobkyne, a to na základe darovacej zmluvy zo dňa 17. 01. 2019 v znení dodatku č.1 uzavretého dňa 29. 05. 2019. Predošlá vlastníčka X.. E. O. pred podaním návrhu na vklad prostredníctvom právneho zástupcu požiadala správcu o vydanie potvrdenia, že vlastník bytu nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenie spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky a údržby a opráv. Správca listom zo dňa 07. 03. 2019 oznámil, že jej žiadosti nie je možné vyhovieť, nakoľko na byte eviduje nedoplatok vo výške 19 506,42 Eur. Predošlá vlastníčka X.. E. O. sa tak po prvý krát až 28. 05. 2019 dozvedela o existencii nedoplatku na byte a o jeho výške z vyúčtovania za rok 2018. X.. E. O. bytom Č. XX, XXX XX N. X, Č. W. nebolo nikdy predtým doručené žiadne vyúčtovanie nákladov spojených s bývaním. Keďže súčasťou tohto vyúčtovania bola aj položka nedoplatok z vyúčtovania do roku 2017 vo výške 17 339,04 Eur, podala v stanovenej lehote reklamáciu ročného vyúčtovania v ktorom napádala uvedenú výšku nedoplatku. S výškou nedoplatku za rok 2017 uvedenou v ročnom vyúčtovaní nesúhlasila a zároveň poukázala na to, že nárok za obdobie staršie ako tri roky je premlčaný. Z odpovede na reklamáciu vyúčtovania zo dňa 27. 06. 2019 sa E. O.K. dozvedela, že neuhradená pohľadávka vo výške vyčíslenej vo vyúčtovaní bude riešená postupom podľa § 8b ods.1, písm. h) zákona 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na najbližšej schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Listom zo dňa 09. 09. 2020 žalovaný 4/ oznámil žalobkyni, že dňa 29. 03. 2020 sa konalo písomné hlasovanie, ktoré vyslovilo súhlas s podaním návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu patriaceho žalobkyni. Okresný súd Žiar nad Hronom vo svojom uznesení XXC/XX/XXXX zo dňa 28. 10. 2020, ktorým zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že predložené oznámenie bolo uskutočnené neoprávneným subjektom a navyše v ňom absentuje aj samotný spôsob výkonu záložného práva akým sa záložný veriteľ uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu. Žalovaný 4/ však nie je záložným veriteľom, týmto sú v zmysle § 15 zákona 182/1993 Z.z. žalovaní 1/ až 3/ ako ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že listom zo dňa 01. 12. 2020 bola vyzvaná žalovaným 5/ na sprístupnenie jej nehnuteľnosti za účelom vykonania obhliadky a následným ocenením súdnym znalcom. Žalobkyňa uvádza, že byt nevie sprístupniť, nakoľko v uvedenom byte býva jej neznáma osoba, ktorá jej bráni vo výkone vlastníckeho práva, odmieta ju pustiť do bytu a tvrdí, že má k bytu nájomnú zmluvu. Žalobkyňa nemá vedomosť o existencii takejto nájomnej zmluvy. Žalobkyni bol následne v januári 2021 doručený od žalovaného 5/ znalecký posudok 2/2021 znalca X.. X. Š.. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného advokáta podala námietku proti ohodnoteniu predmetu dražby a požiadala o vyhotovenie posudku iným znalcom. Žalobkyni bola dňa 25. 03. 2021 adresovaná ďalšia výzva od žalovaného 5/ na sprístupnenie jej nehnuteľnosti a to za účelom vykonania obhliadky a následným ocenením súdnym znalcom. Následne bola žalobkyni dňa 27. 05. 2021 opätovne doručená ďalšia výzva od žalovaného 5/ na sprístupnenie jej nehnuteľnosti, a to za účelom vykonania obhliadky predmetu dražby. Žalovaný 5/ doručil žalobkyni dňa 27. 05. 2021 oznámenie o dražbe, ktorá sa má konať 22. 06. 2021 o 10.00hod. na notárskom úrade S.. U. D. (žalobkyňa zistila, že oznámenie o dražbe bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku 96/2021 dňa 20.05.2021 pod značkou M.). Žalobkyňa tvrdí, že z uvedených oznámení nie je zrejmé, ktoré pohľadávky majú byť uspokojené realizáciou dražby. Žalobkyňa má za to, že právo na výkon záložného práva za obdobie do marca 2017 je premlčané. Pokiaľ súd v rozhodnutí 27C/25/2019 dospel k záveru, že pohľadávky neboli v petite dostatočne vymedzené, hodlá žalobkyňa podať žalobu znovu a presnejšie vyšpecifikovať žalobu. Keďže námietku premlčania možno účinne vzniesť len pred súdom a žalovaní pristúpili k výkonu záložného práva, žalobkyňa nemá momentálne možnosť ako a kedy pred súdom uplatniť námietku premlčania vymáhaných pohľadávok.

4. Zároveň žalovaný 4/ sa na Okresnom súde Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX domáha od žalovanej (v tomto konaní od žalobkyne) zaplatenie sumy 1 800,62 Eur spolu s príslušenstvom za obdobie od 25. 03. 2017 do 25. 12. 2017. Žalobkyňa uhradila dňa 14. 09. 2020 sumu 2 065,34 Eur pričom rozhodnutie o zákonnosti zmluvnej pokuty v tomto konaní ponechá na rozhodnutie súdu. Zároveň žalovaný 4/ sa na Okresnom súde J. X. v tomto konaní vedenom pod sp. zn. XXCsp/XXX/XXXX domáha od žalovanej (v tomto konaní žalobkyňa) zaplatenie sumy 5 020 Eur spolu

s príslušenstvom za obdobie od januára 2018 do decembra 2019, pričom žalovaná nárok žalobcu spolu s príslušenstvom spochybňuje.

5. Žalobkyňa má za to, že výkon záložného práva vo vzťahu k zabezpečeným pohľadávkam ostatných spoluvlastníkov, ktoré vznikli na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 28. 12. 2012, a to za mesiace od decembra 2012 do marca 2017 je premlčaný a za obdobie od marca do decembra 2017 je uhradený a teda nie je možné pristúpiť k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou v rozsahu neuhradenej celej pohľadávky. Vznesenie námietky premlčania spôsobuje zánik právneho nároku, teda zánik možnosti domáhať sa splnenia povinnosti zo strany oprávneného voči povinnému proti jeho vôli. V zmysle § 15 ZVB sú zabezpečené pohľadávky splatné každý mesiac. Teda právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu sa aktivuje v momente, kedy záložný veriteľ má možnosť pristúpiť k jeho výkonu t.j. po márnom uplynutí lehoty splatnosti zabezpečenej pohľadávky.

6. Žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila aj fotokópie výpisu z Q. XXXX pre k.ú. J., Odpoveď na reklamáciu vyúčtovania zo dňa 27. 06. 2019, Odpoveď na žiadosť o vydanie potvrdenia zo dňa 07. 03. 2019, Výpis z obchodného vestníka XX/XXXX zo dňa 20. 05. 2021 o dražbe, Oznamenie o dražbe zo dňa 12. 05. 2021, Oznamenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 09. 09. 2020, Reklamáciu vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním zo dňa 29. 05. 2019, Výpis spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Hlavné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01. 01. 2018 - 31. 12. 2018, Predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný od 01. 07. 2019, Výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti vo veci dobrovoľnej dražby A. XX/XXXX, Výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom obhliadky zo dňa 17. 05. 2021, Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov A. XX a Žiadosť o vydanie potvrdenia, že vlastník bytu nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv zo dňa 23. 01. 2019.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

19. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

20. Dobrovoľná dražba je charakterizovaná ako verejné konanie, ktorého dôsledkom je prechod vlastníckeho alebo iného práva k predmetu dražby. Inštitút dobrovoľnej dražby sa najčastejšie využíva na uspokojenie pohľadávky veriteľa pri výkone záložného práva. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, postačuje osvedčenie. Okresný súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej neodkladnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu bez ktorej, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán sporu.

21. Okresný súd sa oboznámil s obsahom súdnych spisov tunajšieho súdu sp. zn.: XXC/XX/XXXX a sp. zn.: XXC/XX/XXXX. Okresný súd konštatuje, že žalobkyňa vo svojom návrhu označila pohľadávku, ktorá má byť podkladom pre výkon záložného práva ako: Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 1. 1. 2018 - 31. 12. 2018 vo výške 19 851,92 Eur. Okresnému súdu však z daného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je jasné, či predmetom výkonu záložného práva (dobrovoľnej dražby, ktorá sa má uskutočniť dňa 22. 06. 2021 o 10:00 hod.) je práve táto pohľadávka uvedená žalobkyňou. V návrhu žalobkyne nie sú presne vymedzené pohľadávky, voči ktorým má byť výkon záložného práva premlčaný. Označenie tak, ako to uviedla žalobkyňa, nepovažuje okresný súd za dostatočne určité. Žalobkyňa mala v danom prípade povinnosť aspoň osvedčiť tú skutočnosť, že výkon záložného práva sa týka vyššie uvádzanej pohľadávky. Žalobkyňa síce predložila okresnému súdu Oznámenie o dražbe, avšak z daného dokumentu okresný súd nemal preukázané, na základe akých záväzkov žalobkyne sa predmetná dražba bude vykonávať. Žalobkyňa rovnako nepreukázala, že výkon záložného práva nie je vedený na základe prípadných dlhov, ktoré vznikli neskôr, t.j. za rok 2018, 2019, 2020, 2021. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko žalobkyňa ani len neosvedčila dané skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. Nakoľko ide o konečné rozhodnutie, okresný súd rozhodol aj o trovách konania. Okresný súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietol, preto vznikol nárok na náhradu trov konania žalovaným 1/ až 5/. Keďže v súvislosti s týmto konaním žalovaným 1/ až 5/ žiadne trovy konania nevznikli, okresný súd im ich náhradu nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.