

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200004  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820200004.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47 664 878, so sídlom Bratislava- Ružinov, Košická č. 56, právne zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Bratislava, Košická č. 56, proti žalovanému: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. č. XX, o zaplatenie 1.317,38 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 31.12.2019 uplatnil voči žalovanému nárok o zaplatenie 1317,38 eura s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1317,38 eura od 01.01.2017 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Tatra banka, a.s. (postupca) a žalobca uzatvorili dňa 11.07.2019 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka Tatra banky a.s. voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 05.05.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s poistením č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver v sume 2000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 24 mesačnými splátkami po 97,07 eura. Výška úrokovej sadzby bola určená 14,9% ročne. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky Tatra banky, a.s. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátok, keď nehradil riadne a včas splátky, a to aj napriek výzve k úhrade splátok, vyhlásil žalobca podľa 4.2.6. ako aj čl. 4.1 písm. a) všeobecných podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 31.12.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému odoslané dňa 28.12.2016.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba a ostatné súdne písomnosti boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19.08.2020 č. k. 13Csp/1/2020-156 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v spore, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre postúpenie predmetnej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách z pôvodného veriteľa Tatra banka, a.s. na žalobcu. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením zo dňa 24.02.2021 č. k. 5CoCsp/2/2021-177 predmetný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade je postúpenie pohľadávky na žalobcu platné, t. j. žalobca je aktívne vecne legitimovaný v spore. Zároveň určil, že úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť nárok žalobcu a opätovne vo veci rozhodnúť.

5. Súd vo veci konal na pojednávaní dňa 18.06.2021, konanom v neprítomnosti žalobcu, právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju a žalobcovu neúčast na pojednávaní s tým, že súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - žalobou, generálnou plnou mocou, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením FO č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2016, výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 25.11.2016, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 27.12.2016, podacímí hárkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019, obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok, podacím hárkom, predžalobnou upomienkou, podacím hárkom, podaním žalobcu č. I. 124-126, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, oznámením o podanej žalobe, podaním žalobcu, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 18.08.2020 č. k. 13Csp/1/2020-156, odvolaním žalobcu zo dňa 01.12.2020, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 24.02.2021 č. k. 5CoCsp/2/2021-177, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 05.05.2016 uzavrela Tatra banka, a.s. Bratislava a žalovaný zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre FO č. XX-XXXXXXXXXX, ktorou bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver 2000,- eur s výškou úrokovej sadzby 14,9% ročne, RPMN 20,88%, priemernou RPMN 17,18%, výškou odplaty 18%, konečnou splatnosťou úveru 24 mesiacov, termínom splátky 25. dňa príslušného mesiaca, počtom splátok 24 a výškou mesačnej splátky 97,07 eura. Zmluva ďalej obsahuje ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky Tatra banky, a.s..

7. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že spotrebiteľský úver čerpal dňa 05.05.2016. Následne začal predmetný úver splácať a poslednú splátku uhradil dňa 25.07.2016 v sume 71,47 eura. Od augusta 2016 bol v omeškaní s úhradou splátok. Následne už neuhradil žiadnu sumu.

8. Výzvou zo dňa 25.11.2016 vyzývala Tatra banka, a.s. žalovaného k zaplateniu omeškanej sumy vo výške 255,29 eura ku dňu 24.11.2016. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu do 7 dní s upozornením, že banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Uvedená výzva bola doručovaná žalovanému na adresu C. č. XX, R. a daná na poštovú prepravu dňa 25.11.2016.

9. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.12.2016 oznamovala Tatra banka, a.s. žalovanému v dôsledku porušenia povinností zo zmluvy vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo zmluvy č. 3116728865. Ku dňu 23.12.2016 pohľadávka predstavovala sumu 1439,77 eur s tým, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu. Zásielka bola odoslaná žalovanému dňa 28.12.2016.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 11.07.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky z Tatra banky, a.s. na žalobcu. Oznámením zo dňa 16.07.2019 oznamovala Tatra banka, a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná nedôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že strany sporu, resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 05.05.2016 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Súd skúmal samotnú „Zmluvu“ zo dňa 05.05.2016. Keďže tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve a žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. Keďže podľa § 54a OZ premlčané

právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd posudzoval najskôr premlčanie práva žalobcu v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Splatnosť spotrebiteľského úveru nastala v celom rozsahu dňa 27.12.2016 v dôsledku toho, že bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátok viac ako tri mesiace a neuhradil omeškané splátky napriek výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.11.2016 a poučení, že ak omeškané splátky nezaplatí, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 565 OZ a Zmluvných podmienok zmluvy č. 00-XXXXXXXXXX dňa 27.12.2016, nakoľko žalovaný ani na základe výzvy zo dňa 25.11.2016, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil na možnosť zosplatnenia pôžičky veriteľom, dlžné splátky neuhradil. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli žalovaným rozporované a vyplývajú aj z prehľadu splátok a úhrad zmluvy na č. I. 126 a ostatných listinných dôkazov založených v súdnom spise. V zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval súd tieto skutkové tvrdenia za nesporné a pri rozhodovaní z uvedenej skutočnosti vychádzal. Nárok žalobcu na zaplatenie celého zostatku spotrebiteľského úveru (zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-3116728865 zo dňa 05.05.2016) sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade to znamená, že premlčacia doba začala plynúť dňa 25.08.2016, keďže v dôsledku nezaplatenia tejto splátky spotrebiteľského úveru a jej omeškania viac ako tri mesiace sa stal celý predmetný úver splatný dňa 27.12.2016. Doba na riadne uplatnenie nároku žalobcom v premlčacej dobe tak uplynula dňa 25.08.2019. Žalobca si nárok na súde uplatnil až dňa 31.12.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok žalobcu je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, preto by mu v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP patril nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalovanému z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú, súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.