

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/928/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121281797  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121281797.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: K. N., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX, XXX XX O., zák. zast.: T. U., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX, XXX XX O., právne zast.: AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., IČO: 50 157 892, so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, proti povinnému: W. N., C.. XX.XX.XXXX, D. D., XXX XX I. C. D., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 400,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, sp. zn. 141EX 285/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 31.03.2021 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 400,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/10/2018 zo dňa 26.02.2018 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 18.04.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, ktorá ju vedie pod sp. zn. 141EX 285/21.

3. Súdnej exekútorky bolo dňa 11.05.2021 doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 11.05.2021, v ktorom povinný uviedol, že súdnej exekútorky uhradil nedoplatok na zameškanom výživnom vo výške 400,- Eura bežné výživné za 3/2021, 4/2021, 5/2021 spolu vo výške 300,- Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 51,62,- Eur a trovy exekútora vo výške 216,60 Eur a zaväzuje sa, že bude riadne platiť bežné výživné 100,- Eur mesačne, nakoľko sa zamestnal od 03.05.2021, takže spĺňa predpoklady platenia výživného do budúcnosti. Následne povinný uviedol, že z dôvodu Covid-19 bol prepustený, dostal sa do nepriaznivej finančnej situácie a žiadal o zhovievavosť, pričom vždy si plnil riadne vyživovaciu povinnosť, nikdy nebol v omeškaní, omeškanie nastalo keď prišiel o prácu a skončila mu podpora a zostal bez finančných prostriedkov. Povinný taktiež uviedol, že žiadal o prácu ale z dôvodu Covid-19 nič nezohnal a nik ho nezamestnal. Povinný v tomto podaní žiada súd o zastavenie exekúcie.

4. Súdna exekútorka predložila návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 21.05.2021 na rozhodnutie súdu spolu s vyjadrením oprávnenej a svojim vyjadrením, v ktorom uviedla, že povinný sa dostavil do kancelárie súdnej exekútorky, uznal pohľadávku, údajne sa do zlej situácie dostal z dôvodu covidovej krízy, predložil vyhlásenie o majetku a uhradil celý nedoplatok na výživnom k 5/2021 vo výške 731,62

Eur, ktoré súdna exekútorica obratom poslala oprávnenej, pričom povinný tiež zaplatil trovy exekúcie, preto k 5/2021 má povinný dlh uhradený a povinný taktiež prehlásil, že bude platiť výživné riadne a včas.

5. Zákonná zástupkyňa oprávnenej vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.05.2021 uviedla, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie je predpoklad, že povinný bude dobrovoľne platiť výživné na maloletú do budúcnosti, a preto trvá na pokračovaní exekúcie. Zároveň potvrdila pripísanie platby vo výške 20,- Eur od povinného priamo oprávnenej.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.04.2021 a návrh na zastavenie exekúcie povinný osobne podal na exekútorskom úrade dňa 11.05.2021, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie zákonnej zástupkyne oprávnenej a vyjadrenia súdnej exekútoriky súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas avšak nie je tu dôvod na zastavenie exekúcie súdom.

10. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol otec (povinný v danom exekučnom konaní) povinný platiť na maloletú K. N. (oprávnená v danom exekučnom konaní) výživné vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom 15.01.2018, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Exekučný titul, predložený oprávnenou bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.03.2018.

11. Súd uvádza, že skutočnosti, uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd zastaví exekúciu len v zákonom taxatívne stanovených prípadoch, a to sú: po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; exekučný titul bol zrušený; je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Súd uvádza, že vo všeobecnosti platí skutočnosť, že ak povinný uhradí pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, môže to byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, avšak len v prípade ak k úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania. Ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, nejde o dôvod zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. V danom prípade súd uvádza, že povinný plnil v prospech oprávnenej až po začatí exekučného konania, teda uvedená úhrada nie je dôvodom zastavenia exekúcie súdom, tak ako to predpokladá § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

13. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť naďalej.

14. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

15. Nakoľko sa v danom prípade jedná o exekúciu, ktorej predmetom je vymáhanie výživného, táto sa od exekúcií, ktorých predmetom je vymáhanie iných pohľadávok odlišuje. Predmetom exekúcie pre vymáhanie výživného môže byť splatné zameškané výživné, ale aj výživné, ktoré sa stane splatným až v budúcnosti (bežné výživné), pričom predmet exekúcie určuje oprávnený, ktorý môže navrhnúť vykonanie exekúcie len pre zameškané výživné, alebo aj pre bežné výživné. Zastaviť exekúciu, ktorej predmetom je aj bežné výživné je možné ak povinný zameškané výživné uhradil a exekúcia sa vykonáva už iba pre vymáhanie bežného výživného za súčasne splnenej podmienky, že sú predpoklady, že povinný si bude výživné plniť ďalej dobrovoľne (v určenej výške a lehote splatnosti podľa exekučného titulu). Ak povinný uhradí celé zameškané výživné, trovy oprávneného a trovy súdneho exekútora, a súčasne podá žiadosť o odklad exekúcie, pričom vyhlási, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom súdneho exekútora platiť dobrovoľne, v takom prípade súdny exekútor v zmysle § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o odklade exekúcie. Následne ak počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov splní povinný riadne a včas bežné výživné prostredníctvom súdneho exekútora, súdny exekútor v zmysle § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd uvádza, že skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie, tak môžu byť dôvodom na odklad exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku a následné zastavenie exekúcie súdnym exekútorom v zmysle § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, avšak ako súd uviedol vyššie nejedná sa o dôvod zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (l. výroková veta rozhodnutia).

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

21. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnená bola v tomto konaní úspešná, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému jej tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnená nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnila, preto súd postupoval tak, že oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.