

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010078
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010078.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený

E. K. O. W. T. X. R. J. V. C. X. Č. , nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Z., adresa na doručovanie písomností: Z., N. XXX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase asi o 18:40 hod. dňa 07.11.2020 presne nezisteným spôsobom neoprávnene preliezol uzamknutú kovovú bránu v zadnej časti dvora rodinného domu č. XXX na ulici Naftárska v meste Gbely, o ktorom vedel, že v ňom býva dôchodca - osoba vyššieho veku X. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D., T. XXX/XX, následne vošiel na zastrešenú terasu nachádzajúcu sa v zadnej časti tohto domu, kde v úmysle odcudzenia si chcel do za týmto účelom prinesených igelitiek vložiť staršiu hifi vežu s reproduktormi zn. Panasonic nezisteného roku výroby, v čom ho vyrušil X. N., ktorý zasvietil svetlo na terase, zbadal rozloženú hifi vežu zn. Panasonic tak, že hifi veža a jeden reproduktor boli na zemi a druhý reproduktor bol na stole a zbadal tiež osobu, ktorá sa krčila za stolom, pričom ako sa k nemu priblížil, túto spoznal a to že sa jedná o E. K., ktorý vstal, tomuto X. N. povedal, aby ostal na mieste a začal svojím mobilným telefónom volať na číslo 158, v čom E. K. začal utekať cez zadnú časť dvora, preskočil bránu a ušiel na neznáme miesto, pričom v prípade odcudzenia hifi veže zn. Panasonic nezisteného roku výroby, by majiteľovi X. N. spôsobil škodu vo výške 80 Eur, pričom čin spáchal napriek tomu, že mu bola v blokovom konaní dňa 23.10.2020 č. pokutového bloku 12664851 Obvodným oddelením PZ v Brodskom uložená pokuta vo výške 30 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a taktiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 6T/86/2019, zo dňa 12.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2019 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f) Trestného zákona,

t e d a

- neoprávnene vnikol od obydľia iného, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje

- výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 6T/60/2020-171 zo dňa 05.11.2020, právoplatným 05.12.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 6T/28/2020-99 zo dňa 15.01.2021, právoplatným 24.03.2021, ktorým súd v bode 3 upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považoval trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/60/2020-171 zo dňa 05.11.2020, právoplatným 05.12.2020 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).