

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202374  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720202374.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o zaplatenie 2.652,76 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.652,76 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.652,76 Eur od 27.10.2017 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. , IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava sa svojim žalobným návrhom doručený na tunajší súd dňa 25.5.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 2.652,76 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj trovami konania a to na tom základe, že Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. v zmysle projektu rozdelenia zlúčením spoločnosti VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 28.3.2017 Zmluvu o pôžičke č. 6254154/8530504743 (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.500 Eur.

Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 43,89 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.266,80 Eur. Do súčasnosti uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 87,78 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil splátkový kalendár, dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, čo čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.10.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2. zmluvných podmienok.

Žalovaný na základe vyššie uvedenej zmluvy mal uhradiť ku dňu podania žaloby sumu 2.740,54 Eur, z ktorej doteraz uhradil sumu 87,78 Eur a preto žalobca požadoval zaplatenie sumy 2.652,76 Eur aj so zákonným úrokom z omeškania odo dňa 27.10.2017 po zosplatnení predmetného úveru.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/26/2020-41 zo dňa 25.6.2020.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13Csp/26/2020-58 zo dňa 25.11.2020 predmetný platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen zrušil v celom rozsahu.

4. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie č.k. 13Csp/26/2020-89 zo dňa 25.1.2021, ktorým pripustil zmenu subjektu žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom v Bratislave.

6. Okresný súd Zvolen vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.6.2021, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý doručenie predvolania mal vykázané uložením, a to z dôvodu hospodárnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

8. Súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 8530504743 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 28.3.2017. Na strane veriteľa vystupoval právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a na strane dlžníka vystupoval žalovaný. V časti III. Pôžička bolo v tejto zmluve uvedené:

Typ pôžičky: Quatropôžička, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 2.766,80 Eur, celková výška a mena úveru: 2.500 Eur, celková čiastka: 5.266,80 Eur, splátka 43,89 Eur, počet splátok: 120, priemerná hodnota ROPMN: 13,31%, RPMN (X): 18,71%, prvá splátka splatná dňa 20.4.2017, odpata: 18,71%, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, fixná ročná úroková sadzba : 18,2%, termín konečnej splatnosti dňa: 20.3.2027, najvyššia prípustná výška odplaty: 18,72%.

9. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný titulom tejto zmluvy o pôžičke doteraz uhradil sumu 87,78 Eur.

10. Súd z listinného dôkazu a to Predžalobnej upomienky zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného písomným podaním zo dňa 26.8.2017 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 131,67 Eur s upozornením, že ak do 5.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

11. Súd z pripojenej doručenky zistil, že predmetná zásielka sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu dňa 19.9.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Súd z listinného dôkazu a to Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.10.2017 žalovanému oznámil, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 8530504743 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Podľa § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 28.3.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných

prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare

19. Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. t.j. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 28.3.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 2.500 Eur a žalovaný sa zaviazal splácať uvedenú pôžičku v pravidelných 120. mesačných splátkach v sume 43,89 Eur. Súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi ním uplatňované sumy.

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že z poskytnutej pôžičky vo výške 2.500 Eur žalovaný doteraz uhradil sumu 87,78 Eur a došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetnej pôžičky pre neplnenie pravidelných splátok zo strany žalovaného a preto žalobca dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, o čom bol informovaný žalovaný listom zo dňa 21.10.2017. Na základe uvedeného keďže žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť celkovú sumu 2.740,54 Eur a doteraz uhradil sumu 87,88 Eur, súd zaviazal

žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 2.652,76 Eur. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplataenie príslušenstva pohľadávky a to zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 27.10.2017 až do zaplataenia tak, ako to požadoval žalobca, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vyššie s tým, že predmetný úver bol zosplatnený ku dňu 19.10.2017 a keďže žalobca požadoval zaplataenie úroku z omeškania od 27.10.2017, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

24. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdných v žalobe, pričom žalovaný tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporoval.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods.2 CSP osobitným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).