

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: OT/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného Z. T., narodeného XX.XX.XXXX v W., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2021, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
Z. T., narodený XX.XX.XXXX v W.,  
trvale bytom X., ul. Y. armády XX/XX,  
prechodne bytom X., T. XXX/XXX,  
na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

potom čo požil alkoholické nápoje, dňa 21.02.2021 v čase o 10,09 hod. na štátnej ceste I/64 v obci Krušovce v smere od obce F. O., okres W., viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Chevrolet Lacetti, ev. č. W počas jazdy bol v obci X. pred rodinným domom č. XXX zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch, pričom vykonanou dychovou skúškou do prístroja Alcotest7510, číslo G.-XXXX, číslo merania XX:XX zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že mu bola v čase 10,09 hod. nameraná hodnota 1,25 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť tak značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal dňa 22.02.2021 obžalobu sp. zn. Pv 78/21/4406 na obžalovaného Z. T. (ďalej len obžalovaný) pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne a včas vykázané, sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd v zmysle § 255 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22.02.2021, ďalej postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedkov a to N. E. zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj svedka X. U. zo dňa 21.02.2021 - obaja príslušníci PZ. Zároveň boli na hlavom pojednávaní oboznámené aj listinné dôkazy.

Obžalovaný v rámci výpovede v procesnom postavení obvineného dňa 22.02.2021 v prípravnom konaní sa ku skutku priznal a konanie oľutoval. Uviedol, že dňa 21.02.2021 v čase asi o 10,05 hod. viedol motorové vozidlo továrenskej značky Chevrolet Lacetti, evidenčné číslo W v obci X. v smere do obce F. O.. Vo vozidle bol sám a vozidlo mal požičané od jedného pána, ktorého pozná iba podľa mena - volá sa H. a býva v W., pričom na vozidle jazdil s jeho súhlasom. Počas jazdy ho zastavila hliadka polície a pri kontrole ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, s čím súhlasil a dychová skúška bola s pozitívnym výsledkom. Obžalovaný zároveň uviedol, že alkohol požíval od približne 9,00 hod. rannej dňa 20.02.2021 do približne 19,00 hod. večer toho istého dňa. Alkohol, ktorý požil bola domáca slivovica, ktorej vypil asi 1,4 l. Následne si ľahol spať. Po zobudení si neuvedomil, že alkohol sa ešte môže nachádzať v jeho organizme a preto viedol vozidlo do W..

Svedok N. E. na výsluchu dňa XX.XX.XXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 21.02.2021 od 7,30 hod. do 19,30 hod. vykonával hliadkovú službu ako veliteľ hliadky spolu s členom hliadky stržm. X. U. na služobnom motorovom vozidle označenom príslušnosťou k PZ. Vykonával hliadkovú službu v obci X., pričom spolu s kolegom pozorovali osobné motorové vozidlo Chevrolet Lacetti, evidenčné číslo W ktoré jazdilo v obci X. v smere na obec F. O. nekoordinovane zo strany na stranu a ohrozovalo iných účastníkov cestnej premávky. Z uvedeného dôvodu vozidlo v smere na obec F. O. zastavil, pričom vodič bol vo vozidle sám, vyzval ho na predloženie dokladov. Následne vyzval vodiča na podrobenie sa dychovej skúške, riadne a v plnej miere ho poučil o jej vykonaní, pričom vodič súhlasil a dobrovoľne vykonal dychovú skúšku. Odber krvi ani lekárske vyšetrenie vodič nežiadal. Dychová skúška bola pozitívna a to 1,25 mg/l. Následne s kolegom obmedzili vodiča na osobnej slobode v čase o 10,09 hod., na mieste mu zadržal vodičský preukaz, spísal záznam o skutku a osobu eskortovali na útvar to W..

Svedok stržm. X. U. na výsluchu v prípravnom konaní dňa 21.02.2021 uviedol, že dňa 21.02.2021 od 7,30 hod. do 19,30 hod. bol členom hliadky spolu s veliteľom hliadky nstržm. N. E.. Vykonávali hliadkovú činnosť v obci X., kde v smere na obec F. O. spozorovali vozidlo továrenskej značky Chevrolet Lacetti, evidenčné číslo W ktoré jazdilo vo svojom jazdnom pruhu nekoordinovane. Následne vozidlo ako hliadka zastavili v smere na obec F. O., prišli pri vozidle, kde spozorovali vodiča, ktorý bol vo vozidle sám. Vodiča následne kolega vyzval na predloženie dokladov, ako aj na podrobenie sa dychovej skúške a poučil ho, vodič poučeniu porozumel a bol ochotný sa dychovej skúške podrobiť. Dychová skúška bola pozitívna, kolega vodičovi oznámil, že je podozrivý zo spáchania trestného činu, obmedzili ho na osobnej slobode a zadržali mu vodičský preukaz. Vodič lekárske vyšetrenie nepožadoval, rovnako ani odber krvi. Osobu následne eskortovali na útvar do W..

Na hlavnom pojednávaní boli následne postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané listinné dôkazy.

Zo zápisnice o podanom vysvetlení zo dňa 21.02.2021 vyplýva, že držiteľom a vlastníkom vozidla Chevrolet Lacetti, evidenčné číslo W je H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. XXXX/X, W.. Uvedená

osoba uviedla, že predmetné vozidlo zapožičal kamarátovi (obžalovanému), a nemal vedomosť o tom, že ten viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu. Užívaním vozidla a tým, že obžalovaný viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu nevznikla menovanému žiadna škoda.

Zo zápisu o dychovej skúške mal súd preukázané, že dňa 21.02.2021 o 10,09 hod. bol obžalovanému nameraný alkohol v množstve 1,25 mg/l.

V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný evidované dva priestupky na úseku cestnej premávky a to zo dňa 11.03.2003, kedy mu bol nameraný aj alkohol a obžalovaný sa dopustil priestupku podľa § 4 odsek 3 písmeno b) Zák. č. 315/1996 Z.z.. Druhý záznam v evidenčnej karte vodiča je zo dňa 03.06.2015, kedy sa dopustil priestupku podľa § 3 odsek 2 písmeno b) Zák. č. 8/2009 Z.z., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40 eur. Pri predmetnom priestupku obžalovanému nebol zistený alkohol.

Z evidenčnej karta predmetného vozidla vyplýva, že vlastníkom a držiteľom motorového vozidla Chevrolet Lacetti, evidenčné číslo W je vyššie uvedený H. N..

Podľa avíza obžalovaný nie je aktuálne trestne stíhaný v inej trestnej veci.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pokiaľ ide o zavinenie, súd dospel k záveru, že obvinený konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná jednak jeho vlastnou výpoveďou v prípravnom konaní, kedy sa v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval; rovnako vinu obžalovaného priamo preukazujú svedecké výpovede svedkov E. a U. ako aj výsledok dychovej skúšky.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 10.08.2019 do 21.02.2021 evidovaný jeden priestupok a to zo dňa 10.08.2019 podľa § 47 odsek 1 písmeno b) Zák. č. 372/1990 Zb., za ktorý mu Mestskou políciou W. bola uložená bloková pokuta 10 eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ 6 záznamov za obdobie od roku 2006 do roku 2016, a to za trestné činy: krádež, zanedbanie povinnej výživy aj marenie výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/89/2016 zo dňa 26.07.2016, právoplatným dňa 16.08.2016 mu bol pre prečin podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia z ktorého výkonu trestu bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom dňa 26.10.2018 rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1PP/147/2018 zo dňa 26.10.2018 so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, v rámci ktorej sa osvedčil dňa 14.07.2020. Uvedené podmiennečne prepustenie sa vzťahovalo aj na výkon trestu, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/61/2016 zo dňa 13.01.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona - už bol za trestný čin odsúdený; preto mu ukladal trest v rámci postupu podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby 0 - 1 rok. Zároveň z vyššie špecifikovaných odsúdení je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, pričom z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 26.10.2018; avšak ani tieto skutočnosti nemali na obvineného dlhodobejší prevýchovný účinok; keďže sa dňa 21.02.2021 znovu dopustil úmyselného trestného činu. Uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom ako aj uloženie alternatívneho trestu súd preto v danom prípade nepovažoval za dostačujúce. Obžalovanému preto súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby t.j. vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo výmere 30 mesiacov.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatela, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.