

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120444524
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120444524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: M. W., N. XX.XX.XXXX, Z. W. A.P., Y. H. K., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 19.956,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 19.956,37 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 15.346,08 Eur od 25.03.2020 do 23.10.2020, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 15.146,08 Eur od 24. 10.2020 do zaplatenia na účet číslo IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 5080722208 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 19.956,37 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 15.346,08 Eur od 25.03.2020 do 23.10.2020, úroku u omeškania 5 % ročne zo sumy 15.146,08 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.1 Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 25.11.2015 Zmluvu č. 5080722208 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej „Obchodný zákonník“) a zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoSÚ“), resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

1.2 Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

1.3 Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 20.156,37 Eur, ktorá pozostávala z istiny 15.346,08 Eur, z riadneho úroku vo výške 4.284,82 Eur, z úroku z omeškania vo výške 469,63 Eur a z poplatkov vo výške 55,84 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonala úhrady: platba vo výške 200 Eur zo dňa 23.10.2020. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 19.956,37 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 15.146,08 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.284,82 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 469,63 Eur, neuhradených poplatkov vo výške 55,84 Eur. Žalobca uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 25.03.2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalovaná má v registri obyvateľov hlásený evidovaný pobyt bezdomovkyne obce H. K.. Súd jej doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľku súdu dňa 09.06.2021 v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) a súčasne jej v ten istý deň doručil týmto istým spôsobom potvrdenie o jej procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti, predvolanie na pojednávanie, potvrdenie a vyzval žalovanú, aby sa žalobe vyjadrila v lehote, ktorú vo výzve určil. Žalovaná žiadne vyjadrenie nedoručila, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov.

4. Pojednávanie dňa 21.06.2021 sa žalobca nezúčastnil, jeho zástupca neúčast' ospravedlnil, predvolanie prevzal dňa 21.06.2021, neúčast' neospravedlnil. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, súd pojednával v neprítomnosti strán v súlade s § 180 C.s.p.

5. Súd vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a k žalobe pripojených listinných dôkazov, Zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy, Zmluvy o splátkovom úvere, splátkového kalendára (Amortizačná tabuľka), oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, VOP účinných od 01.01.2015, výzvy z 30.10.2019, 16.12.2019, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier zo 16.11.2020, ako aj správ o zisťovaní pobytu a adresy žalovanej a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 25.11.2015 Zmluvu o splátkovom úvere predmetom ktorej bol spotrebný úver na Čokoľvek 18.000 Eur s úrokovou sadzbou 14,70 % p.a., výškou mesačnej splátky 294,50 Eur, splatnosťou prvej splátky 15.01.2016, počtom splátok 108, konečnou splatnosťou 15.12.2024, RPMN 14,73 %, priemerná hodnota RPMN 10,08 %, celková čiastka spojená s úverom 31.802,65 Eur, odplata 13,57 % p.a., poplatok za poistenie k úveru 9,96 Eur mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru.

7. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzval žalovanú listom zo dňa 30.10.2019 na zaplatenie sumy 5.529,29 Eur s ktorou bola v omeškaní a súčasne ju upozornil na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pokiaľ dlžnú sumu neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy. Vo výzve právny predchodca žalobcu neuviedol s ktorou splátkou bola žalovaná v omeškaní, uviedol len dlžnú sumu ku dňu 30.10.2019. Ku tomuto dňu bola žalovaná preukázateľne v omeškaní so splátkou splatnou 15.08.2019, čo vyplýva zo splátkového kalendára a právny predchodca žalobcu vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019. Doručenie výziev uvedených vyššie žalobca v spore nepreukázal. Mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019 právny predchodca žalobcu vyhlásil z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 19.232,75 Eur v lehote 15 dní.

Podľa bodu 8.8.1. a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej „OP“) Prípady porušenia

„omeškanie Dlžníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac 3 mesiace;“

Podľa bodu 8.4 a) citovaných OP „Ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia, Banka je oprávnená najmä: vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, a Dlžník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky;“

8. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná poskytnutý úver vo výške 18.000 Eur čerpala. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 16.12.2019 oznámil žalovanej, že ku dňu 16.12.2019 je výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky v sume 19.331,62 Eur. V prípade, že dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyplýva, že pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanej bola postúpená na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.

10. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi - žalovanej písomne dňa 31.03.2020 (č.l. 66 spisu) tak, že žalovanej oznámil, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy č. 5080722208.

11. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa § 52 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu 25.11.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 25.11.2015, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 25.11.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §

565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 25.11.2015, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 25.11.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku 24.03.2020, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškanií klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 24.03.2020, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 24.03.2020, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

22. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

23. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. ako postupcom a žalovanou ako postupníkom dňa 24.03.2020. Zmluvu o postúpení pohľadávok žalobca predložil, preukázal tiež skutočnosť, že postúpenie pohľadávky žalovanej oznámil, čo však nevylučuje v spotrebiteľskej veci preskúmanie platnosti uvedeného postúpenia s ohľadom na zákonné ustanovenie § 17 ods. 2 písm. a zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. Predpokladom platného postúpenia, keďže úver poskytla banka je aj zákon 483/2001 Z.z. ktorý v § 92 ods. 8 neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky (podľa Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018 uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 60/2018). Podľa právnej vety tohto judikátu postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, je neplatný právny úkon. Podmienkami platného postúpenia pohľadávky z banky na tretí subjekt (podľa rozhodnutia R 60/2018) bez súhlasu klienta je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškanií) a následné dlžníkovu nepretržité omeškание dlhšie ako 90 dní. V prípade, že by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky

v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené/zakázané a išlo by o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Na toto rozhodnutie nadväzujú ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. rozsudok z 28.03.2018 sp.zn. 7Cdo/26/2017 (nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie), či rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.12.2020 sp.zn. 5Cdo/36/2020, v ktorom najvyšší súd zdôrazňuje, že dokedy môže veriteľ využiť právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo znamená, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

24. V konaní žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaná porušila platobnú disciplínu, prestala pravidelne úver splácať. Žalovaná to nepoprela. Právny predchodca žalobcu postupoval v súlade so zákonným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo v konaní preukázal.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Výzvou zo dňa 15.08.2019 mal súd preukázané, že žalovaná je v omeškani so splácaním nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, čo bol tiež predpoklad pre to, aby došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré postúpenie právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil.

26. V súvislosti s nedoručením doručeníek o doručovaní výziev žalovanej (uplatnenie práva podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka) súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43CoCsp/5/2021 v ktorom súd uviedol, že „Ak žalovaný v konaní na súde prvej výslovne nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu, že banka po predchádzajúcej výzve vyhlásila predčasnú splatnosť úveru, s poukazom na § 151 ods. 1 CSP odvolací súd je toho názoru, že tieto skutkové tvrdenia žalobcu sa považujú za nesporné, a preto súd prvej inštancie mal pri posudzovaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vychádzať z toho, že pohľadávka banky sa v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a teda s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. banka mohla postúpiť pohľadávku z úveru žalobcovi, na základe čoho súd prvej inštancie mal dospieť k správne právnemu záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky je platným právnym úkonom a žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, a to bez toho, aby súd prvej inštancie vyžadoval od žalobcu preukázať, že Výzva zo dňa 26.10.2016 a Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2016 žalovanému došli. Preto podľa právneho názoru odvolacieho súdu žalobcovi v konaní aktívna vecná legitímácia svedčila a žalobca bol subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní šlo“. Zhodne rozhodol ten istý súd aj v konaní sp.zn. 43CoCsp/40/2020 z 21.10.2020.

Aj v tomto konaní žalobca nepreukázal doručenie výziev žalovanej, ale žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu. Ustanovenie § 151 ods. 1 C.s.p. výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie platí aj v spotrebiteľských sporoch, ani v spotrebiteľských sporoch nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa, nakoľko opačný postup súdu narušuje princíp rovnosti zbraní. Ustanovenia § 290 a nasl. C.s.p. umožňujú predkladať spotrebiteľovi prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 C.s.p. o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo. Na základe uvedeného pokiaľ žalobca v konaní tvrdí, že žalovanej boli doručené výzvy banky na zaplatenie aj v prípade, ak by nepriložil samotné doklady o doručení týchto výziev (tak ako v tomto spore) a protistrana - spotrebiteľ toto tvrdenie nepoprela, súd

je povinný vychádzať v rámci skutkových zistení z toho, že upomienky a výzvy banky žalovanej boli doručené. Súd sa nemôže sám rozhodnúť toto tvrdenie poprieť a potom vychádzať z toho, že výzvy na zaplatenie doručené žalovanej neboli.

27. Súd má za to, že žalobca je na podanie žaloby aktívne legitimovaným subjektom, poukazujúc okrem iného aj na to, že postupca oznámením o postúpení pohľadávky dňa 31.03.2020, t.j. bezprostredne po uzavretí Zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, pričom z tohto oznámenia je potrebné vychádzať.

28. Uzatvorená Zmluva medzi stranami sporu je spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu účinnosti zmluvy a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupovala spotrebiteľka - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 25.11.2015 uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bol spotrebný úver vo výške 18.000 Eur, pričom uvedená zmluva obsahuje náležitosti úverovej spotrebiteľskej zmluvy stanovenej zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú sumu 19.956,37 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 15.146,08 Eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.284,82 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 469,63 Eur a neuhradených poplatkov vo výške 55,84 Eur.

30. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, teda zmluva z ktorej vyplýva pre dlžníka povinnosť platiť pohľadávku bola uzavretá po 01.02.2013, a v tomto vzťahu sa dostal dlžník do omeškania, veriteľ si môže od dlžníka nárokovat' úroky z omeškania v sadzbe 5 % plus základná úroková sadzba ECB, ktorá je v súčasnosti ako aj v čase omeškania žalovanej 0,0 %.

Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % p.a. zo sumy 15.346,08 Eur od 25.03.2020 do 23.10.2020 a zo sumy 15.146,08 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia. Na zaplatenie úrokov z omeškania súd zaviazal žalovanú počnúc dňom 25.03.2020 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.